CÁMARA DE DIPUTADOS
LXV LEGISLATURA

Foros de
Parlamento Abierto para la
REFORMA ELECTORAL
Entérate | Infórmate | Participa

- Resúmenes -

Foros de Parlamento Abierto para la Reforma Electoral

TOMO 3

TOMO 3

Contenido

Foro 13	Integración de cámaras legislativas, federales y locales Tema: Sistema electoral
Foro 14	Elecciones primarias, métodos de selección de candidatos y listas A y B Tema: Sistema de partidos
Foro 15	Medios de financiamiento para actividades ordinarias Tema: Sistema de partidos
Foro 16	Asignación y distribución de tiempos oficiales por proceso electoral y etapas Tema: Sistema de partidos
Foro 17	Sustitución del INE por el Instituto Nacional de Elecciones y Consulta. Tema: Instituciones Electorales
Foro 18	Prohibición de propaganda gubernamental y veda electoral. Regulación de conferencias gubernamentales Tema: Sistema de partidos

TEMA

SISTEMA ELECTORAL

FORO 13
INTEGRACIÓN DE CÁMARAS LEGISLATIVAS, FEDERALES Y LOCALES

Fecha: 15 de agosto de 2022, 17:00 hrs.
Formato: Diálogos JUCOPO

Junta de Coordinación Política y
Comisiones de Puntos Constitucionales y de Reforma Política-Electoral
Lunes 15 de agosto de 2022

Parlamento abierto de la reforma electoral
Tema: Sistema electoral
Foro 13. Integración de cámaras legislativas, federales y locales
Apertura del foro
Bienvenida del presidente de la Junta de Coordinación Política
Intervenciones
Jesús Arturo Baltazar Trujano
Mabel Aseret Hernández Meneses
Rogelio Muñiz Toledo
Uuc-kib Espadas Ancona
J. Ray Kennedy
Preguntas
Diputado Reginaldo Sandoval Flores
Diputado Carlos Alberto Puente Salas
Diputado Marco Antonio Mendoza Bustamante
Diputado Jorge Triana Tena
Diputado Hamlet García Almaguer
Respuestas
Rogelio Muñiz Toledo
Uuc-kib Espadas Ancona
J. Ray Kennedy
Preguntas
Diputado Reginaldo Sandoval Flores
Diputado Carlos Alberto Puente Salas
Diputada Blanca María del Socorro Alcalá Ruiz
Diputado Jorge Triana Tena
Diputado Leonel Godoy Rangel
Respuestas
Mabel Aseret Hernández Meneses
Jesús Arturo Baltazar Trujano
J. Ray Kennedy
Rogelio Muñiz Toledo
Uuc-Kib Espadas Ancona
Clausura del foro

El presentador Alfonso Ruelas Hernández: … en representación del Grupo Parlamentario del Partido del Trabajo nos acompaña el diputado Reginaldo Sandoval Flores, y agradecemos también la participación de la diputada Jaqueline Hinojosa Madrigal, muchas gracias diputada.

Agradecemos la asistencia de las y los ponentes que participarán en este XIII foro: Rogelio Muñiz Toledo, Uuc-kib Espadas Ancona, Jesús Arturo Baltazar Trujano, Mabel Aseret Hernández Meneses y el maestro Ray Kennedy, quien nos acompañará a través de la plataforma digital. Muchas gracias. También nos acompaña el maestro José Omar Sánchez Molina, secretario ejecutivo de la Junta de Coordinación Política y el diputado Roberto Carlos López García. Muchas gracias.

El presentador Alfonso Ruelas Hernández: Escucharemos, a continuación, el mensaje de bienvenida del diputado Rubén Moreira Valdez. Por favor diputado presidente, si es tan amable.

El presidente diputado Rubén Ignacio Moreira Valdez: Muy buenas tardes a todas, a todos, les agradezco su presencia, a mis compañeras y a mis compañeros diputados de todos los partidos políticos, esto demuestra el interés que hay en estos foros de parlamento abierto para la reforma electoral de los cuales se discuten todas las iniciativas que están depositadas en la Cámara de las y los Diputados que están relacionadas con nuestra legislación electoral en materia constitucional, en materia reglamentaria y para eso hemos convocado a través de esta Junta de Coordinación Política a especialistas como los que hoy nos hacen en favor de acompañarnos tanto aquí en esta Cámara como a distancia, porque uno de ellos lo hará por Zoom.

Otra de las modalidades que tiene este foro es que se discute también en comisiones, en la Comisión Especial que se constituyó para esto, pero que forma parte de dictamen, la Comisión para la Reforma Electoral y en la Comisión de Puntos Constitucionales, y también un debate que se dará en el Canal del Congreso, al cual por cierto agradezco mucho su presencia como siempre en todas las actividades que realiza esta Cámara.

Hoy, estamos en un foro, en el número 13, que se denomina: Integración de cámaras legislativas, federales y locales. Ya nos escucharon, ya escucharon al señor presentador quienes son los especialistas, yo le agradezco a don Jesús Arturo Baltazar, a Mabel Aseret Hernández Meneses, a don Rogelio Muñiz Toledo, al señor consejero Uuc-kib Espadas y por Zoom a Ray Kennedy que vamos a tener sus comentarios, ya está ahí en el Zoom, lo veo. Muchas gracias a todas y a todos.

Y, sin más le pido a nuestro secretario, al maestro José Omar Sánchez Molina, procedamos a escuchar las intervenciones de todas y de todos, y que sea para bien de México. Les agradezco mucho el tiempo que nos dedican, seguramente va a ser muy interesante escucharlos y escucharlas en estos temas. A los reporteros, a la prensa muchas gracias por estar acá, gracias.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Gracias, presidente, con su autorización hoy iniciamos una modalidad de los foros de parlamento abierto que es diálogos Jucopo, como ha sido un acuerdo de la Junta de Coordinación Política recordar a nuestra audiencia tenemos ponentes que van a tener una intervención inicial hasta por siete minutos, les pediría a los ponentes que puedan hacer una aproximación al tema que se está planteando hoy, Integración de cámaras legislativas tanto federales como locales, y una vez que finalice esa aproximación inicial, señores, señora ponentes lo que ocurrirá a continuación es que los grupos parlamentarios representados en el órgano de gobierno, en la Junta de Coordinación Política,

les podrán hacer preguntas hasta por tres minutos y a su vez, ustedes, tendrán hasta cinco minutos para poder responder las interrogantes que formulen las diputadas y los diputados.

Esto, presidente, hasta por dos ocasiones, con la posibilidad de que podamos mantener el diálogo que se inicia el día de hoy en la Junta de Coordinación Política. Y, si no tienen inconveniente, recordarles también que estamos en vivo por el Canal del Congreso, en sus redes sociales y agradecer a la audiencia el favor de su atención.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Empezaríamos, en primer lugar, con la exposición de Jesús Arturo Baltazar Trujano, que ya también ha sido alguien muy importante para esta Cámara de Diputados por la participación que ha tenido en materia electoral. Te agradecemos, Jesús Arturo, por tu incorporación a este importante diálogo.

Voy a permitirme leer tu semblanza curricular. Jesús Arturo es consejero electoral del Instituto Electoral del estado de Puebla, presidente de la Comisión Permanente de Organización Electoral, prerrogativas, partidos políticos y topes de gastos de campaña, de quejas y denuncias.

A partir de octubre del 2021 es presidente de Renacedi, que es la Red Nacional de Consejeras y Consejeros Electorales por una Democracia Incluyente.

Él en su formación académica destaca por ser maestro en Derecho, con terminal en Derecho Constitucional y Amparo por la benemérita Universidad Autónoma de Puebla. Licenciado en Derecho por la Universidad Veracruzana y ha tenido también diversos cursos sobre análisis político-estratégico, en especial en el CIDE.

En el ámbito electoral destaca su participación como vocal ejecutivo de la Junta Distrital Ejecutiva en Puebla, Puebla. También en la Junta Distrital Ejecutiva en Zacapoaxtla, del mismo estado, en Puebla.

También de la Junta Distrital Ejecutiva en Palenque, Chiapas y en el periodo de 2010 a 2011 estuvo en la Junta Distrital Ejecutiva, en Orizaba, Veracruz. Una participación muy importante en el sureste, que se ratifica también con su participación en la Junta Distrital Ejecutiva en Cancún, Quintana Roo. Sin más preámbulos, Jesús Arturo, tienes hasta siete minutos para tu primera intervención. Adelante.

El ciudadano Jesús Arturo Baltazar Trujano: Muchas gracias, diputado. Gracias, diputadas, diputados. Muy buenas tardes. Mi intervención va a ser una intervención técnica. Le dejaré la teoría de la representación política a los expertos. Yo hablaré de ejemplos técnicos que tenemos que tomar en cuenta. Hay una propuesta del Ejecutivo federal acerca de la elección de las legislaturas federales y locales a través del sistema de representación pura y de listas abiertas.

Entonces, yo les voy a hablar un poquito de cuáles serían los retos que tendríamos que enfrentar o los retos que tendrían que enfrentar las autoridades electorales para la impresión, el diseño y la impresión del material electoral, que como están las reglas ahorita sería realmente tortuoso, más que nada por las combinaciones y por los emblemas y los espacios que tenemos para la documentación electoral. Le pido por favor avanzar con la diapositiva.

Bueno, eso es un ejemplo en Puebla, en Puebla tenemos una, independientemente de que los partidos políticos puedan hacer coaliciones, la normatividad electoral local permite una figura que se le llama candidaturas comunes, lo que genera un gran número de combinaciones para las posibles formas de votación de la ciudadanía.

Tan solo en el proceso anterior, el proceso de 2021, llegamos a tener hasta 58 combinaciones en un acta de escrutinio en conjunto, esta es un acta de escrutinio en conjunto. Imagínense para un funcionario de una mesa directiva de casilla que recibe a veces 300 pesos por estar todo el día y toda la noche de la jornada electoral haciendo cuentas de combinaciones, todas las combinaciones que tendríamos que tener.

Imagínense un acta de escrutinio y cómputo con el sistema de representación pura, con listas abiertas, en la cual los ciudadanos de una lista que propongan los partidos políticos van a poder ordenar la jerarquía de las candidaturas. Adelante, por favor.

Entonces, estos son más ejemplos de candidaturas postuladas. Se hacen infinidad de combinaciones. Las combinaciones son las pequeñas que tenemos abajo, después de cada una de las participaciones de los partidos políticos por individual.

Esto es lo que vamos a poder hacer, no vamos a poder dejar de lado que la ciudadanía va a poder hacer combinaciones. Que con el actual modelo que tenemos de PREP y de boletas impresas, sería muy difícil arrojar resultados el mismo día de la jornada electoral a través del PREP. Adelante, por favor.

Entonces, estos son dos ejemplos, en uno de ayuntamientos, en donde tenemos coaliciones y en las otras de la candidatura del ayuntamiento de Puebla, realmente se hacen diversos emblemas, necesitaríamos tener una boleta gigantesca, que ya la tuvo el Instituto Electoral del Estado de Morelos, o más grande para poder tomar todo esto en cuenta. Adelante, por favor, la siguiente.

Si nos vamos a la última, por favor, de las… Bueno, esta es una boleta actual, en mi caso solamente tengo acceso al diseño y configuración de una diputación local. Y, por un lado,

tenemos los diputados de mayoría relativa, de lado izquierdo, con las imágenes y, por el lado derecho, tenemos al anverso de la boleta, al reverso de la boleta, los diputados de representación proporcional y vienen ya por listas.

Se entendería que serían las mismas listas en este sistema de representación proporcional puro, pero entonces, tendríamos que reflexionar en dónde vamos a poner, tendremos que hacer más ancha la boleta, para poner el número en el que, bueno, si yo quiero que en el número uno vaya el diputado que está en la lista número cuatro, voy a poner primero el número cuatro y después voy a rayar el número tres y después el número dos.

Ya tenemos ciudadanos que nos ponen un barco, interpretaciones como el Peje es el bueno o mi candidato es el bueno y tenemos que interpretar por medio de sentencias del tribunal, qué está queriendo decir el diputado, perdón, qué está queriendo decir el ciudadano, la voluntad del ciudadano.

Entonces, creo, coincido en relación a la teoría de representación, que es muy buena la representación proporcional, que tiene muchas ventajas en cuanto a la representación de la ciudadanía, pero con este actual sistema de boletas, con el sistema que tenemos de PREP, con la actual documentación electoral sería muy complicado, si no casi imposible que funcionarios seleccionados al azar, a los que tenemos que capacitar a veces tres fines de semana antes del proceso electoral, entiendan el número que va a poner.

O sea, cómo va a poner el ciudadano, bueno, mi elección va a ser el número cuatro, lo pongo hasta arriba, después el número tres y hacer todo ese número de combinaciones en un acta de escrutinio y cómputo, no lo van a lograr en una noche.

Realmente si queremos, si se quiere transitar a una elección legislativa de representación proporcional pura, lo más factible tendría que ser una boleta electrónica. Una boleta electrónica en el cual el ciudadano pueda marcar, pues el primero de mi elección es este, el segundo es este, el tercero es este, y no haya funcionarios electorales, funcionarios electorales me refiero a los ciudadanos insaculados, para ser funcionarios de actualmente el INE, que tengan que interpretar cuál fue la voluntad del ciudadano.

Imagínense el número de juicios que va a haber de los candidatos que digan: no, es que aquí no decía uno, decía tres o decía cinco. Realmente va a ser un conflicto post electoral muy fuerte. Que haya este sistema de representación pura, al cual yo coincido que es un buen sistema, pero que con el actual sistema de boletas electorales el medio para elegir eso no pueden ser boletas impresas y que estén sujetas a una tacha, a una palomita, a un número o a una forma de interpretación. Les aseguro que va a haber ciudadanos que pongan números romanos, otros que pongan números arábigos, porque nos ha pasado.

Si ahorita el sistema es una tacha normal y ponen una palomita, les ponen groserías. Me ha tocado interpretar que pongan fulanito de tal es el candidato o candidata más chingón. Chingón que es, ¿bueno o es grosería? Imagínenselo en números.

Entonces, creo que esta es una muy buena oportunidad para transitar hacia un sistema de votación electrónica, de urna electrónica, no conectada a Internet. Una urna que sea meramente electrónica, no informática, en la cual pueda por lo menos la máquina informática determinar el número de prelación de los candidatos en las listas abiertas. Es cuanto, muchas gracias, diputadas, diputados.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Gracias, Jesús Arturo, por esta primera aproximación, más adelante regresaremos para las preguntas que formulen las diputadas y los diputados.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Vamos ahora con Mabel Aseret Hernández Meneses, a quien tengo el gusto de presentar. Ella es licenciada en ingeniería química por la Facultad de Ingeniería y Ciencias Químicas, de la Universidad Veracruzana. Con estudios de administración en la Facultad de Contaduría y Administración, de la propia universidad. Cuenta con especialización en derecho ambiental en la Facultad de Derecho, por la Universidad Nacional Autónoma de México.

Ha realizado cursos y diplomados en el Colegio de México, en la propia máxima casa de estudios la UNAM, el Centro de Investigación y Docencia Económica, y también aquí en la Cámara de Diputados. Ha sido voluntaria en la Conferencia de las Partes de la Convención sobre Diversidad Biológica de la ONU 2016, con sede aquí, en Cancún, en nuestro país. En la Conferencia de las Partes de la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre Cambio Climático 2018, con sede en Bonn, Alemania. Y voluntaria de investigación y divulgación en el Centro Mexicano de Derecho Ambiental, organización gubernamental en pro de la defensa del medio ambiente en 2016 y 2017, como miembro del Servicio Profesional Electoral Nacional ostentó los cargos de auditora senior, en la Unidad Técnica de Fiscalización y jefa de Departamento de Gestión del Conocimiento e Innovación en la dirección ejecutiva de Capacitación Electoral, ambos en el Instituto Nacional Electoral.

Actualmente, es consejera electoral del organismo público local electoral del estado de Veracruz de la Llave. Así que, Mabel, tienes el uso de la palabra, hasta por siete minutos.

La ciudadana Mabel Aseret Hernández Meneses: Muchas gracias. En primer lugar, me gustaría agradecer a la atenta invitación, tanto de diputados como de diputadas, para poder acompañarlos en la mesa de hoy.

Bien, sobre este tema de integración de las cámaras legislativas, me gustaría contarles un poco sobre la experiencia que tuvimos en la integración del Congreso local de Veracruz, en el último proceso electoral en 2021. Como bien sabemos la integración de una Cámara o de un Congreso local puede estar afectado, ya sea tanto por las acciones afirmativas o por la paridad de género. Generalmente las acciones afirmativas pues se dan normalmente hasta las postulaciones aunque la paridad de género como tal ya también impacta en la designación, y vale la pena mencionar, que el estado de Veracruz fue de los primeros donde se aplicó precisamente el ajuste de género a través de la lista de representación proporcional para lograr tener Congresos paritarios.

Ahora, vale la pena retomar, que si bien es cierto en 2019 hubo una reforma para elevar a principio constitucional la paridad de género, me parece que vale la pena que les cuente pues la experiencia que tuvimos, porque arroja luz acerca de que debe de realizarse una interpretación acerca de cómo se va a aplicar el principio de paridad de género cuando tocamos temas, por ejemplo, de qué sucede si hay una persona postulada o electa que sea no binaria, porque fue lo que nos pasó en Veracruz y no había antecedentes previos, tampoco en ninguna entidad, ni antecedentes jurisdiccionales que nos arrojaran luz sobre cómo poder hacer la distribución de las 50 curules de las que consta el Congreso de Veracruz. Son 30 por mayoría relativa y 20 por principio de representación proporcional.

Vale la pena recalcar, que por principio de mayoría relativa pues fueron más electos, más hombres que mujeres, y por lo tanto pues era de esperarse que el número de mujeres que se tuvieran que ajustar por principio de RP, pues fuera mayor.

Ahora, qué fue lo que sucedió. Que uno de los partidos políticos postuló a una persona no binaria y, vale la pena mencionar también, que ya teníamos contemplados previamente en el Reglamento de Candidaturas, que se pudieran postular personas no binarias y también se estableció la cláusula de que esta persona no binaria no contabilizaría para ninguno de los dos géneros a la hora de hacer la asignación.

¿Por qué comento esto? Porque se han dado los debates de qué hacer en estos casos si, por ejemplo, la distribución típica entre los géneros de las curules para, por ejemplo, 50, sería 25 y 25, al ser un número par es bastante fácil de terminar. Pero cuando tienes a una persona no binaria, a qué grupo lo asignas, o dónde lo contabilizas, para saber dónde vas a continuar haciendo el ajuste de género. Eso fue lo que estuvimos discutiendo ya en el seno del Consejo General del OPLE Veracruz y pues determinamos que precisamente, si bien no se contabilizaba para ningún género, ya teníamos los antecedentes jurisprudenciales del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación donde determinan que la interpretación y la aplicación de acciones afirmativas para el ajuste a través de representación proporcional puede ser a favor de las mujeres.

Entonces, en ese caso, al final fue precisamente el grupo o el género masculino el que –digamos– se dio el lugar pues para que pudiera hacerse este ajuste y la introducción de la persona no binaria. Ahora, es conveniente mencionar que otros estados también en sus reglamentos de candidatura y acciones afirmativas llegaron a establecer la posibilidad de que otras personas se postularan, pero es precisamente en el estado de Veracruz donde efectivamente llega a ocupar una curul.

Y vale la pena mencionar también que se introduce un candado para evitar que se exceda el número de postulaciones expresadas no binarias. Porque una de las críticas que llega a hacer

respecto a permitir estas postulaciones es que se puede llegar a dar… buscarles dar una vuelta a la paridad de género a favor de las mujeres, evitando por ejemplo que se le contabilice a la hora de… como ya saben hacer los ajustes en las listas de representación, para cuando ya se hace la compensación de género.

Entonces finalmente pues determinamos que hubiera 25 mujeres, 24 varones y una persona no binaria en la integración final. Y me parece que esto puede llegar a ser un poco más complicado cuando se encuentre ante Congresos locales que tengan números totales de curules impares, ¿no? Porque de nuevo puede entrar a debate para cuál género cuenta.

Sin embargo, me parece que debe de ser algo a tomarse en cuanta para cuando tengan que legislar respecto a integración de las cámaras. Porque, incluso revisando por ejemplo las propuestas que hay de ya no ocupar principio de representación e irse a través de elección por listas, aun así, obviamente pues se tendrá que buscar la inclusión de estos grupos en situación de vulnerabilidad, como LGBT, indígenas, personas con discapacidad, etcétera, que puedan ser incluidos también en las listas.

Entonces, finalmente estos razonamientos que comento acerca de la interpretación que tiene que hacerse acerca del principio de paridad de género con personas no binarias puede ser recogida para la reforma que se llegue a determinar. Por mi parte sería cuánto. Gracias.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Gracias, Mabel, por tu primera intervención y la importancia que tiene la integración legislativa y el tema de género. Se retomará seguramente en diálogos posteriores.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Vamos ahora con la participación de Rogelio Muñiz Toledo, de quien me permito leer su semblanza curricular. Rogelio es licenciado en

derecho por la Facultad de Derecho de la UNAM. Recibió la Medalla Gabino Barreda al Mérito Universitario, otorgada por la misma casa de estudios. Actualmente es consultor en materias política y electoral, abogado postulante en materias constitucional, electoral, y también es articulista en *Aristegui Noticias.* Rogelio fue destacado participante del proceso de reforma política de la Ciudad de México y en la defensa jurídica de dicha constitución política de la entidad federativa. Fue coordinador de asesores en la Asamblea Constituyente y secretario ejecutivo e integrante de la Comisión Ejecutiva del grupo de trabajo que apoyó al jefe de gobierno en la elaboración del proyecto de Constitución Política de la Ciudad de México.

Fue secretario técnico de dos comisiones provisionales y asesor del presidente de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Electoral del Distrito Federal. Integrante también del Servicio Profesional Electoral del Instituto Federal Electoral. Coordinador del grupo de verificación técnica de los partidos políticos y coordinador de análisis de información política en la Vocalía del Registro Federal de Electores del Instituto Federal Electoral en el Distrito Federal.

Ha impartido diversas conferencias. Ha sido ponente para cursos y diplomados relacionados con la materia en que es experto Rogelio. Participado en diversas mesas de análisis. Y también ha sido compilador y comentarista de la antología y responsable de la elaboración técnica de la guía de estudios del curso “Autoridades electorales locales del Distrito Federal” publicadas por el Instituto Electoral del Distrito Federal en el año 2001. Rogelio, bienvenido. Tienes el uso de la voz.

El ciudadano Rogelio Muñiz Toledo: Muchas gracias. Buenas tardes. Gracias al diputado Rubén Moreira y a los integrantes de la Junta de Coordinación Política por la invitación, a todas las diputadas y diputados presentes y al maestro Omar Sánchez Molina.

El tema de este foro nos remite, en el plano de las instituciones políticas, al cambio del régimen político, y en el plano constitucional implica la revisión del sistema electoral utilizado para la integración de los Poderes Legislativos. Sobre la posible reducción del número de integrantes de las cámaras legislativas convendría definir constitucionalmente los criterios para ajustar este número, en caso de que esa fuera la decisión el Constituyente Permanente. La definición del número de integrantes de los Poderes Legislativos guarda estrecha relación con el diseño del sistema electoral, porque es uno de sus elementos esenciales.

Respecto a la representación, el debate se ubica en la definición de cuál es el sistema electoral que garantizaría mejores niveles de representatividad parlamentaria, reduciendo al máximo la sobre y subrepresentación y reflejando con mayor fidelidad la voluntad del electorado.

Según las definiciones clásicas de la teoría de los sistemas electorales de autores como… los sistemas electorales son los mecanismos mediante los cuales se traduce la voluntad de los electores en el número de integrantes de las Cámaras o los parlamentos en curules o escaños. En términos generales, los sistemas electorales pueden ser de mayoría o de representación proporcional con diversas modalidades.

Si se mantuviera el sistema electoral mayoritario con listas proporcionales adicionales, de acuerdo con las diferentes iniciativas de reforma constitucional en materia electoral, se estarían planteando dos posibilidades. Una, mantener el actual sistema mixto o segmentado que data de la reforma política de 1977, que es la única ocasión en la que se ha cambiado el sistema electoral en México. Tuvimos desde la Constitución de 1917 hasta 1977 un sistema mayoritario, por ahí con los diputados de partido, y en 77 cambió a un sistema mixto o segmentado con…

Una propuesta sería, entonces, mantener el sistema de acuerdo con lo que se ve en las iniciativas, mantener el sistema probablemente ajustando así el número de integrantes de las

Cámaras. También, a lo mejor los mecanismos de asignación y también la proporción entre mayoría de representación proporcional.

En el otro extremo estaría la propuesta que se deriva de la iniciativa presentada por el presidente de la República, en el cual se estaría haciendo por segunda ocasión en la historia del país un cambio del sistema electoral, abandonando el sistema mixto segmentado para pasar a uno exclusivamente de representación proporcional.

Convendría, entonces, en este segundo tema que tuviéramos claro que, como lo señala Arend Lijphart, todos los sistemas electorales, los cito, todos los sistemas electorales, no solo los de mayoría absoluta y relativa, tienen a sobrerrepresentar a los partidos grandes e infrarrepresentar a los partidos más pequeños –sigo citándolo– y los sistemas de representación proporcional tienden a ser considerablemente menos distorsionadores de la proporción que los sistemas de elección de candidato mayoritario más votado, salvo en las democracias presidenciales.

Hay suficiente evidencia empírica que demuestra que los sistemas de representación proporcional, como el que se propone en la iniciativa de reforma constitucional del presidente de la República, tiende a producir resultados más proporcionales que los de mayoría o segmentados. Reducen significativamente el número de electores que quedan sin representación efectiva en el Poder Legislativo y permiten disminuir en forma importante la subrepresentación de las minorías políticas.

Transitar hacia este sistema, hacia un sistema exclusivamente proporcional mediante listas votadas en circunscripciones plurinominales, podría ser una solución para mejorar los niveles de representatividad en el Poder Legislativo, pero hay que tener cuidado con el diseño del modelo. Porque la evidencia empírica demuestra también que la magnitud de las circunscripciones electorales es un factor determinante en los efectos proporcionales o

desproporcionales del sistema electoral, aun en este sistema de proporcionalidad. Porque puede tener efectos distorsionadores, entendiendo como magnitud la circunscripción, el número de curules o de escaños que se asignan en esa circunscripción. No el territorio ni la población.

En los sistemas proporcionales con circunscripciones con magnitudes pequeñas la distorsión a la proporcionalidad en la integración de las Cámaras suele ser muy alta. Las circunscripciones con magnitudes pequeñas tienen el mismo efecto que los umbrales de acceso, limitan la posibilidad de que los partidos menos votados obtengan curules o escaños o los umbrales, como el 3 por ciento, por ejemplo, para acceder a la asignación de diputados.

El sistema electoral propuesto por el presidente de la República en su iniciativa es exclusivamente proporcional y, por definición, debería tender a la máxima proporcionalidad en la integración de las Cámaras. Sin embargo, por su diseño podría producir altos niveles de sobre y subrepresentación, debido a que la propuesta establece que la asignación de las y los diputados se realizaría en 32 circunscripciones electorales, una por cada entidad federativa, y a que la magnitud de la mayoría de ellas es muy pequeña.

Si hay oportunidad, en una segunda intervención les podría presentar algunos números que he hecho con base en un ejercicio a partir de los resultados de la elección de 2021. Circunscripciones con una magnitud tan dispar, necesariamente provocarán un alto nivel de distorsión en la proporcionalidad de la integración de la Cámara de las Diputadas y los Diputados, y la desaparición de las 32 senadurías de representación proporcional tendría un efecto similar, es decir, desproporcionado en la integración del Senado de la República.

Pero bueno, más adelante si hay oportunidad les daría algunos números y hablaría de otro tema, el tema de la posibilidad de las listas abiertas, que me parece que, a reserva de comentarlo más adelante, me parece que tal y como está la iniciativa del presidente de la República no es posible

que existan listas abiertas por la redacción y también podría comentar algunos temas de los impactos en los sistemas electorales locales en términos de la posibilidad también de que el sistema proporcional termine teniendo distorsiones altas en la proporcionalidad. Muchas gracias.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Gracias, Rogelio, por esta primera aproximación y la ilustración que nos haces de los dos sistemas y cómo han venido formulándose en el país y la posibilidad de cambio que hay. Regresaremos contigo en un momento más, agradecerte por tu primera intervención.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Vamos ahora a darle el uso de la palabra al doctor Uuc-kib Espadas Ancona. Él es doctor en comunicación por la Universidad de Sevilla, maestro en ciencias sociales y licenciado en historia, antropología social y educación media. Profesor investigador del Instituto Nacional de Antropología e Historia desde 1992, actualmente con licencia por el cargo que desempeña como consejero del Instituto Nacional Electoral.

Su interés por los asuntos electorales se expresó en distintas responsabilidades en su larga carrera partidista. En 1979 se afilió al Partido Comunista Mexicano, cuyo proceso de transformación lo llevó a participar en la fundación del Partido Socialista Unificado de México, PSUM, en 1981 y, posteriormente, en la del Partido Mexicano Socialista, PMS, en 1987. Ya en 1989 funda también el Partido de la Revolución Democrática, en el que militó hasta 2007.

Desde 1989 ha colaborado como articulista en la Revista Peninsular y Novedades de Yucatán, entre otros medios y como comentarista en Telesur, Grupo Raza, Sipse y el Instituto Mexicano de la Radio. Entre 2000 y 2003 se desempeñó como diputado de la LVIII Legislatura de la Cámara de Diputados del Congreso de la Unión y en esa calidad logró el establecimiento de un

solo rango jurídico para las lenguas de los pueblos originarios de México y el español, es decir, de las lenguas nacionales.

Es miembro destacado también de la Sociedad Mexicana de Estudios Electorales desde 1999. Consejero Uuc-kib Espadas, tiene el uso de la palabra. Adelante, por favor.

El ciudadano Uuc-kib Espadas Ancona: Perdón. Muchas gracias. Ya nos advertía Carlos Gardel que siete minutos no son nada, así que procuraré pasar rápidamente por un tema que es de una enorme profundidad y que del cual podría yo hablar continuamente por bastante más tiempo.

Me gustaría dejar claro que la función cameral fundamental es establecer, garantizar el derecho de la ciudadanía a representarse de la mejor manera posible. Opongo esto diciendo que no se trata, como es criterio judicial inexplícito, pero inequívoco, de los derechos de los representantes, se trata de los derechos de los representados.

Empezaría yo en el Senado de la República en donde me parece que si bien siempre se identifica con el pacto federal, pues voy a tener que decir algo muy feo del pacto federal, nuestro pacto federal en los términos en que está concebido tiene el problema de que excluye la conformación nacional por parte de los indígenas. Sostengo que funcionalmente este país se funda antes en un pacto nacional que incluye a los pueblos indígenas que en el pacto federal, que después tendría que haber acomodado a los pactantes del pacto nacional, pero que en la vía de los hechos no lo hace.

En cuanto al tamaño del Senado, he estado oyendo repetitivamente que se piensa que es un Senado demasiado grande. De un análisis de 78 países con Cámara Alta, encontramos que México se encuentra en el octavo lugar con las Cámaras de Senadores más pequeñas del

mundo, es decir, un 10% de los países tiene Cámaras más pequeñas, Cámaras Altas más pequeñas que en México, pero un 90% tiene Cámaras Altas más grandes en proporción al número de habitantes que México. Esto se repite en la conformación de las Cámaras de Diputados, solo 16 congresos del mundo tienen menos diputados en proporción a la población que México.

Quienes argumentan que nuestras Cámaras son demasiado grandes voltean la vista hacia países mega poblados, como la India, Estados Unidos o Brasil, que difícilmente sirven de comparación general sobre el tamaño de las Cámaras.

Me parece que, sintetizo muy rápido, la Cámara de Senadores no debe reducir su representación y en todo caso tendrían que hacerse por una elección a través de representación proporcional, de cuatro, no me parece que cinco fuera descabellado, cinco senadores por estado, electos por fórmula de representación proporcional la más directa que existe, que es la fórmula de… auténtica, no la tropicalización que se ha hecho de ella en México en diversas ocasiones, para subrepresentar a la segunda fuerza en beneficio de la primera fuerza o de fuerzas muy menores.

En cuanto a la representación nacional en la Cámara de Diputados, es falso que la mayoría relativa siga siendo quien traiga a esta Cámara la representación realmente mayoritaria. Estudiadas las legislaturas desde 1997 observamos en números muy gruesos que las 300 diputaciones de mayoría relativa se eligen con el 40% del total de votos, en tanto que el 60% de los votantes solo encuentra representación a través de las listas de representación proporcional. Si estas fueran eliminadas el peso del voto de esta minoría que elige a los diputaos de mayoría relativa se potenciaría hasta llegar, según el escenario, a pesar en un escenario de 300 a 100, unis contra pluris, a pesar hasta ocho veces más que la representación proporcional.

Tenemos que revisar esto. Lo que mejor representaría a la sociedad sería un sistema de representación proporcional pura. Me parecería muy razonable el modelo de 300 diputados electos a representación proporcional en los estados, si se agregaran los 200 diputados de listas regionales. De otra manera se da un fenómeno. La utilización de la representación proporcional en todos los estados no genera representación proporcional nacional, como con todo detalle explicaba quien me antecedió en el uso de la palabra.

Un ejemplo muy sencillo. En el estado de Campeche el cociente natural para la repartición de diputados plurinominales en ese modelo sería de 50%, cualquier partido que no alcanzara eso o el resto mayor que estaría en el 33% por ciento quedaría excluido de la representación nacional.

Mucha atención con esto Movimiento Ciudadano, PRD, PT y Partido Verde, no compren ese puente barato porque les va a salir carísimo.

Por otra parte, me parece que el sistema de listas cerradas en nuestro país, dada su complejidad política y geográfica, es un sistema que da certeza al elector. Otra vez, creo que hay que preponderar el derecho de quien vota y no de quien es votado. No se trata de ver si Leonel tiene más derecho a alcanzar una pluri porque así se vota directamente, sino se trata de ver si quienes votan por Leonel saben que, si por esa lista solo va a entrar una persona va a entrar él, si van a entrar dos, van a entrar él y una compañera suya, y sin va a entrar tres, serán Leonel, fulanita y menganito. La certeza de la sociedad que vota me parece que tiene que ir por delante de los derechos de quien es votado.

Un punto que tenemos rezagado en ese aspecto, en el que no profundizaré, es en seguir utilizando una sola boleta en dos elecciones, obligando a quien vota por un partido en mayoría

relativa, a votar en el mismo sentido en representación proporcional y esto me parece que sí se debe limitar.

Cierro diciendo que el sistema de acciones afirmativas, que no es el único que puede haber, en sus términos actuales sostiene una posición profundamente postdemocrática. Es decir, en los términos del Tribunal, la gente no es representada por aquellos a quienes les da su voto, sino por otros que comparten ciertas características hasta biológicas con ellos.

Es decir, si yo en mi distrito voto en contra de una persona que tiene discapacidad de movilidad, pero yo tengo ceguera, de acuerdo con este dogma a mí me representa esa persona en contra de la cual voté, porque en la caja de discapacidades del Tribunal van todos quienes padecen incapacidades de movilidad, ceguera u otras cosas. Bien, hasta aquí me permiten llegar estos siete minutos. Les agradezco muchísimo su atención.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Gracias, consejero Uuc-kib Espadas, seguramente vamos a regresar con usted a continuación para las preguntas de las diputadas y los diputados.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Y, vamos a cerrar esta primera ronda de intervención, le damos un saludo a J. Ray Kennedy de quien me permito leer su semblanza, cabe señalar que Ray Kennedy está conectado vía Zoom, nos acompaña desde California. Él es doctor y actualmente se desempeña como miembro de la Comisión Ciudadana de Redistritación del estado de California, el cuerpo colegiado responsable del diseño de nuevos distritos en el estado para la Cámara de Representantes a nivel federal y al Senado y la asamblea a estatales después del censo nacional de 2020.

El doctor Kennedy empezó su carrera electoral en la Fundación Internacional para Sistemas Electorales, IFES, en 1990 donde diseñó proyectos en las Américas, estableció el centro de documentación electoral y coordinó la participación de IFES en el proyecto ACE, la primera enciclopedia electrónica sobre la administración electoral.

Empezó a trabajar en misiones electorales de las Naciones Unidas, en Timor Oriental en 2000 y 2002, luego de aquella misión histórica que se recordará el Timor culminando con la independencia de Timor-Leste. Fue coordinador adjunto de los proyectos de asistencia electoral del PNUD, Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo en México en 2003 y nuevamente en 2006 y 2007. Fue miembro internacional durante 2003 y 2005 del cuerpo colegiado responsable para las elecciones en Afganistán desempeñando la vicepresidencia del mismo en la fase de las elecciones presidenciales de 2004.

Asumió la dirección de la división electoral de la Admisión de las Naciones Unidas en Liberia, en mayo de 2005 rumbo a las elecciones nacionales de octubre del mismo año. De 2007 a 2010 fue jefe de la división electoral de la Admisión de Naciones Unidas en Sudán. Asesor electoral para la nueva Comisión Electoral Independiente en Jordania. A la coordinadora residente de Naciones Unidas en Fiji y al PNUD en Papúa Nueva Guinea. Ha participado en otras misiones electorales en Brasil, Haití, Perú, Venezuela, Honduras, Colombia, Canadá, Ecuador, Taiwán, Australia, República de Georgia, Arabia Saudita, Egipto, Mozambique, Angola y Belice.

Tiene su doctorado en estudios latinoamericanos de la facultad de Estudios Internacionales de la Universidad Johns Hopkins con una tesis sobre opinión pública y práctica y opinión pública de democracia directa en América Latina que también ha sido traducido por el Instituto Electoral del Distrito Federal.

Y, cabe señalar que Ray Kennedy es un activo promotor de la convención sobre los derechos de las personas con discapacidad, justo tema también que se ha estado mencionando en los foros de parlamento abierto. Así que Ray Kennedy, bienvenido, tienes el uso de la voz. Adelante.

El ponente J. Ray Kennedy (vía telemática): Muchas gracias. Agradezco la invitación de participar en este foro solo lamento no haber podido acudir físicamente, pues hubiera sido un gusto enorme convivir con mis colegas y conocidos de todos los grupos de observación electoral y de los grupos trabajando a favor de las personas con discapacidad con los que he trabajado en el pasado en mis tiempos en México.

Desde mi punto de vista la representación es un factor significativo quizás el más significativo en el equilibrio político de una sociedad democrática. Lo más fundamental en esto es que las personas quieren ser escuchadas como bien dijo en un video en la Comisión Electoral de Australia en los años 90, que mostraban bebés tratando de hablar por teléfono, desde infantes lo que más queremos es ser escuchados.

Los ciudadanos entienden por un lado la importancia del principio de representación como sustituto de la participación directa de cada ciudadano en la elaboración diaria, pero no quieren sentir que están siendo ignorados. Las personas que no se sienten representadas, que se sienten ignoradas son más listos a participar en acciones en contra de un gobierno o de un sistema de gobernación del que se sientan aislados.

Con base en mi experiencia en el rediseño de distritos electorales para el estado de California, digo siempre alta California para diferenciarlo de Baja California, una entidad altamente diversa, con unos 40 millones de habitantes, puedo asegurarles que cuanto mayor el número de escaños, más fácil es el trabajo de representación, pues es posible tener comunidades de interés

más homogéneas, más coherentes y es más probable que la gran mayoría de voces se escuchen a través de los representantes elegidos.

En los casos en que comunidades distintas vivan en proximidad, resulta bastante difícil asegurarles a todos una representación adecuada, especialmente si el número de escaños… pues durante la fase de testimonios públicos que organizamos sobre las comunidades en el estado de California, pudimos percibir que existen muchas comunidades de interés, pequeñas, que buscan un lugar en las conversaciones políticas del estado, pero con el número reducido de escaños en la legislatura estatal les queda imposible la representación a ser escuchados.

Si el número de personas, de comunidades que se sienten excluidas de las conversaciones políticas crece demasiado, observamos una desestabilización de la sociedad. La representación proporcional dentro de los sistemas mixtos generalmente se conceptualiza como un mecanismo para aumentar la representatividad de los cuerpos legislativos, corrigiendo los lapsos de los sistemas mayoritarios.

Se ha citado, varios… públicos, yo cito a otro, Tartera… quien propuso en el año 1972 la regla de la raíz cúbica, observando que el tamaño de las legislaturas nacionales suele corresponder grosso modo a la raíz cúbica de la población del país.

Siguiendo esta regla, esto sugeriría una cámara baja de 500 miembros para un país de 125 millones de habitantes. Si analizáramos el caso de México a nivel nacional, observamos una relación de un miembro de la cámara baja por cada 256 mil 542 residentes.

En varias ocasiones que tuve el encargo de hacer recomendaciones sobre el tamaño de cuerpos legislativos, el análisis que hice tomó como marco de referencia los países con poblaciones

desde la mitad de la entidad… hasta el doble. También considero los países vecinos en la región.

Siguiendo con el análisis del caso de México, observo que, en relación a los países por el criterio de población, o sea, los países con la mitad de la población de México hasta países con el doble de la población de México, México queda en noveno lugar entre 18 países. Tiene un menor número de representados por representante que Pakistán, Nigeria, Bangladesh, Brasil, Filipinas, Rusia, Irán y Japón, pero mayor número de representados por representante que Etiopía, Vietnam, República Democrática del Congo, Egipto, Turquía, Tailandia, Francia, Alemania y Reino Unido.

Dentro de las américas, México queda abajo de Estados Unidos, Brasil, Colombia y Perú en número de representados por representante, pero arriba de Argentina, Venezuela, Ecuador, Chile, Canadá y todos los demás.

Con 300 escaños México quedaría solo debajo de Estados Unidos en la región y solo debajo de Pakistán, Nigeria y Bangladesh por el criterio de población.

Ahora, en relación a las legislaturas locales, puedo decirles que en Estados Unidos el estado con mayor número de legisladores locales no es California, el estado más poblado, por mucho, sino New Hampshire, uno de los más chicos. El estado de New Hampshire tiene 400 miembros de su Cámara Baja, 1 por cada 3 mil 444 residentes. El estado vecino de Ramón tiene menor población, pero una relación de representados por representante solo ligeramente superior. California a su vez tiene 80 miembros de su Cámara baja, 1 por cada 494 mil 228 residentes.

Considerando todos los 50 estados del país, el promedio de residente es, por cada miembro de la Cámara Baja de la legislatura local, es 63 mil 697, pero ya como observamos con una

variación enorme, entre poco más de 3 mil en el caso de New Hampshire, casi medio millón de representados por representante en el caso de California.

Podemos decir que estas cifras y los diseños institucionales que reflejan, responden a tradiciones y otros factores históricos, esto no impide que se debatan modificaciones, sino enfatiza la importancia de factores locales en todo momento. Gracias.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Muchas gracias. Ray Kennedy, por esta primera participación. Cerramos, pues, la primera ronda de este diálogo.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Y con la autorización de la Presidencia, vamos ahora con las preguntas de los grupos parlamentarios. Tengo registrado al diputado Reginaldo Sandoval, al diputado Carlos Puente Salas, está el diputado Rubén Moreira, está el diputado Jorge Triana y el diputado Leonel Godoy, si hubiera alguna modificación me lo hacen saber para… Marco Mendoza, lo registramos para… También al diputado Hamlet. Muy bien.

Iniciamos entonces con el diputado Reginaldo Sandoval, bienvenido, diputado, hasta por tres minutos. Y les pediría que también hagan la indicación de a qué ponente o ponentes les hacen su pregunta, para poderles dar el uso de la palabra. Adelante, diputado.

El diputado Reginaldo Sandoval Flores: Bueno, si siete minutos son poquitos, imagínense tres. Bueno. Entendemos que traemos una crisis del sistema político mexicano, una crisis de representatividad, pero desde 1977 que fue la reforma se hizo el sistema mixto y el sistema mixto se hizo para que las minorías tuvieran acceso a la representación y convencerlos de que se bajaran del cerro, porque muchos andaba en el tema de la guerrilla y no tenían otra vía de representación, porque queda claro que el sistema de representación relativa pues se consume,

un solo partido se va sobre los 300, que eso es lo que siempre ocurría y entonces no había oportunidad para que otras fuerzas políticas participaran.

Después del 77 se abre el sistema mixto y pueden entrar partidos, digamos, minoritarios, incluido creo que Acción Nacional que había nacido desde el 39. Esa historia nos debe tener o nos debe decir por dónde debemos de caminar.

Si 500, porque la gran disyuntiva está, si 500 diputados son lo suficientemente para representar a los 126, 27 millones de mexicanos, sobre todo, bueno, andamos con un padrón electoral de 93, 94 millones.

Luego, el tema es, ¿cómo hacer también para que la gente vaya a votar? Porque apenas estamos rebasando, en el caso de cuando hay presidente de la República, pues en este caso 64 por ciento, pero Andrés Manuel fue el que más legitimidad tiene ahora, porque rebasó el 53, pero la gran mayoría de presidentes no llega al 50 y con eso son presidentes. Y también, cómo se integran las mayorías en la Cámara.

Entonces, el debate que debiéramos de establecer es, si son suficiente los 500, si debemos de ir a una representación proporcional pura a nivel nacional, para que se acabe este ejercicio también de distorsión en las campañas en los distritos, porque ahí entra el dinero de todos lados para ganar esa mayoría, aunque esa mayoría luego no sea la que aparezca como correcta en la representación en general de la Cámara de Diputados. Y aquí existe una fórmula de evitar sobrerrepresentación y subrepresentación y empezamos en otras cosas que ya no estamos respetando la voluntad del elector, y ahí valdría la pena que nos ayudaran los que deseen a caminar esa dirección, para tener mayor claridad, porque por un lado decimos que queremos caminar a la democracia representativa y por el otro lado decimos debemos de recortar la representación, ahí hay una contradicción.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Gracias, diputado. Su pregunta, nada más para precisión.

El diputado Reginaldo Sandoval Flores: Al que quiera.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Al que guste. Muy bien.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Vamos ahora con el diputado Carlos Puente, para formular su pregunta o preguntas. Adelante, diputado Puente.

El diputado Carlos Alberto Puente Salas: Muchas gracias, Omar. Saludar a todos los ponentes. Felicitarles y reconocerles, agradecerles el tiempo que nos brindan. Y, primero que nada, a mí me gustaría dejar en claro que no estamos aquí para discutir la iniciativa exclusivamente del presidente de la República, sino todas las demás de todos los partidos políticos, para que eso no nos lleve a que estoy en contra o estoy a favor.

Realmente yo creo y estoy convencido que México sí requiere de una reforma electoral, para beneficio de los ciudadanos y para beneficio de nuestro sistema político, para tener una mejor representación. Pero, sobre todo, para poder terminar con el engaño a la gente. Qué es lo que lleva a engañar a la gente. Cuántas mexicanas y mexicanos entienden realmente el oficio y la responsabilidad que le dan a un legislador federal. Qué hace una diputada o un diputado federal. Qué hace una senadora o un senador de la República. Y la mayoría de los mexicanos lo entienden como los gestores. Pero eso ya se acabó. Ya no hay moche. Ya no se hace aquí. Ya no se arregla aquí. Ya no lo tenemos. Qué hace el legislador. Va y promete una serie de cosas que le va a ser imposible de que forme parte de la agenda aquí en la Cámara de los diputados o en el Senado de la República.

Por ello, creo que hablar de esa representación pura, de esa representación proporcional, es sano. Evitaríamos, como lo dice Reginaldo, dinero que llega de todos lados, campañas carísimas, por ir a vencer y ganar un puesto y que muchas a veces a lo mejor no trae realmente una representación, y que los temas que integrarían la agenda de campaña estarían relacionados con la agenda que se aborda desde el Poder Legislativo y se les empezaría a cumplir a las mexicanas y a los mexicanos.

¿Qué sería mejor? ¿Llevar listas por estado? Como es la propuesta del Ejecutivo. Ya se mencionó aquí todo lo que puede llevar. Ojalá se pudiera ampliar. Si fueran listas por circunscripciones o regiones, ¿cómo poder equilibrar de acuerdo a los niveles poblacionales, aunque unos tengan más estados que otros. ¿Y qué pasaría si hubiera una lista nacional pura? En la experiencia de ustedes, de lo que conocen de otros países, como lo es España, Argentina, Brasil, Colombia, Ecuador, Paraguay, Uruguay, Perú, entre otros que lo tienen.

Y por último decir, que celebro que estén aquí partidos que han mencionado que están en un tema de moratoria, pero que yo entiendo, que en muchas cosas podemos diferir, pero yo creo que hay muchas cosas en las que vamos a coincidir, que esto puede ser y darnos la oportunidad de darle a las mexicanas y a los mexicanos unas campañas más interesantes de más y mejor participación, privilegiando la decisión de los electores.

Me gustaría, si pudiera, tanto Rogelio Muñiz, como el consejero electoral Uuc-Kib Espadas y Ray Kennedy, manifestarse a las preguntas que he realizado. Muchas gracias. Es cuanto.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Gracias, diputado Carlos Puente.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Vamos ahora, y le damos la bienvenida al diputado Marco Antonio Mendoza Bustamante, para formular sus preguntas. Adelante, diputado.

El diputado Marco Antonio Mendoza Bustamante: Muchas gracias. Buena tarde. En primer lugar, felicitar a todos nuestros ponentes, extraordinarias reflexiones. Sobre las acciones afirmativas, que estoy seguro los partidos políticos encontraremos puntos de coincidencia al respecto, sin embargo, creo que es importante generar una legislación y figuras que nos permitan garantizar adecuadamente la representación de los grupos prioritarios.

Por ejemplo, personas indígenas. Desde los lineamientos del INE se establecieron más requisitos que para una persona no indígena, por ejemplo, y dejamos de lado –a veces– los usos y costumbres que eventualmente pudieran dejar fuera a alguna persona de este grupo.

En el caso de la discapacidad. Este es temporal, es permanente, en qué porcentaje, quién lo define. En el caso de personas migrantes. Cómo generar una representación, si los adscribimos a circunscripciones donde seguramente hace muchos años que ya no viven, y su dinámica de vida es ajena a esa representación. A lo mejor valdría la pena pensar en una circunscripción migrante. Y así podríamos identificar varios aspectos por ejemplo en las personas de diversidad sexual. La pregunta concretamente es cómo generar parámetros objetivos para asegurar una adecuada representación y evitar también una sobrerrepresentación en grupos prioritarios, donde además dentro de sí mismos hay una gran diversidad y pluralidad en su composición, como se ha dicho.

Y una segunda pregunta. En el sistema de representación en México el reto, más allá del número de legisladores que pudieran componer a las Cámaras es la propia representación.

Tenemos modelos mixtos, como en el caso de México, el caso de Rusia, Finlandia, Bolivia, en fin, que tienen ciertas similitudes.

Cómo generar también un modelo de representación que evite la sobrerrepresentación o la simulación desde la ley de la adecuada representación, bajo un contexto donde un partido que pudiera alcanzar, en un caso hipotético, 40 por ciento de los votos, con un modelo actual podría llegar a tener hasta el 60 por ciento de una Cámara, con figuras que quizá no están debidamente acotadas la representación.

Es decir, cómo elaborar un modelo que nos permita parámetros objetivos para asegurar que todas las expresiones en un país pluricultural, en un país megadiverso estén representadas dentro de las Cámaras. Y un reto similar lo enfrentamos en las entidades federativas. Muchas gracias.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Gracias, diputado Marco Antonio Mendoza. La pregunta la formula a alguien en especial o a quien…

El diputado Marco Antonio Mendoza Bustamante: No. A quien desee responderla. Muchas gracias.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Muy bien. Gracias por la precisión, diputado.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Vamos ahora con el diputado Jorge Triana. Adelante, diputado. Buenas tardes.

El diputado Jorge Triana Tena: Buenas tardes. Muchas gracias. Mi pregunta va dirigida concretamente al maestro Rogelio Muñiz. Me llamó mucho la atención este señalamiento

directo hacia la propuesta del Ejecutivo, en el sentido de la precariedad de representación que tendrían los partidos emergentes o los partidos que en este momento tienen representación escasa en los órganos camerales.

Creo yo que bajo la lógica de la iniciativa del Ejecutivo, de que todos los legisladores, todos los diputados se conviertan en representación proporcional, pero no representando distritos sino estados, pues no tendría sentido el tener dos Cámaras, porque una representa, que es el Senado de República, representa directamente a entidades federativas, a estados de la república, y la otra a distritos electorales. Qué tan conveniente sería esto, pues, transitando hacia un sistema unicameral en nuestro país. Primera pregunta.

La segunda, muy rápido. En Alemania, pongo el ejemplo, el Bundestag, el Congreso Alemán, tiene una composición de representación proporcional que varía de acuerdo con la cantidad de votación que tiene cada partido político. Puede llegar a tener hasta 700 integrantes el Bundestag. Esto es impresionante. Entre 500 y 700, de acuerdo con la fórmula de aplicación, la cantidad de alianzas que se lleven a cabo y la votación de cada uno de los partidos políticos. Qué tan conveniente sería para nuestro país aplicar un sistema similar, con una sola Cámara por supuesto, pero que flotara la cantidad de integrantes de nuestro Congreso. Muchísimas gracias.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Gracias, diputado Jorge Triana.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Y cerramos esta primera ronda con la pregunta o preguntas que formule el diputado Hamlet Aguilar. Adelante, diputado Aguilar García.

El diputado Hamlet García Almaguer: Almaguer. Gracias. Una pequeña reflexión sobre el tema de la elección de los legisladores. En la Constitución de 1824 teníamos una definición en

el artículo séptimo de un Poder Legislativo bicameral. Pero el artículo octavo establecía que los diputados, los legisladores representaban a las entidades federativas. Entonces es una falacia que por el hecho de que los diputados también representen a los estados tengamos que gozar de un congreso unicameral. Y el precedente se puede remontar incluso a la Constitución de Cádiz, en sus artículos 32 y 34, con una elección indirecta de tercer grado.

En este aspecto también me gustaría invitar a la ciudadanía que ve el parlamento abierto a que revisen su credencial para votar. Y aquí viene el estado –en mi caso es Jalisco, que es el número 14; municipio 41, que es Guadalajara–, su sección electoral, su localidad, el año de la emisión y la vigencia. Pero aquí en ningún lado dice el distrito al que los ciudadanos pertenecen porque esa simplemente es una definición de carácter administrativo, pero no político o de representación real en términos de un gobierno. No existe un gobierno distrital sino una organización por municipios y por estados, conforme lo establece la propia Constitución.

Aquí me gustaría utilizar el método del caso, ya que estamos viendo escenarios, para platicar hipotéticamente lo que ocurriría en el caso de Oaxaca, que tiene 10 diputados federales. Morena usualmente en Oaxaca, mi partido, obtiene entre el 60 y el 70 por ciento de los votos, y con ese umbral de votación logró tener la totalidad de los diputados de mayoría, 10 de 10.

Con la reforma propuesta por el presidente de la República, si Morena obtuviera el 60 por ciento de los votos en el estado de Oaxaca, solamente tendría una representación, una diputación de 6 legisladoras y legisladores, dejando espacio para cuatro diputadas y diputados de la oposición. Aquí la pregunta es si con este escenario no se eliminaría la hipotética distorsión que existe por la sobre y subrepresentación, incluso en perjuicio del propio partido que está en la mayoría. Esta pregunta sería para el ponente Rogelio Muñiz Toledo y también para, si lo desea así, el consejero Uuc-kib Espadas. Muchas gracias.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Gracias, diputado Hamlet García Almaguer, por las preguntas que formulas. En consecuencia, tenemos la pregunta del diputado Reginaldo Sandoval, que se la formula a cualquiera de las personas ponentes que guste responder. El diputado Puente formuló pregunta al ponente Rogelio Muñiz, al consejero Uuc-kib Espadas y también a Ray Kennedy. El diputado Marco Antonio Mendoza formula dos preguntas que también dirige a cualquiera de los ponentes que desee responder. El diputado Triana solicita una respuesta también muy amable por parte de Rogelio Muñiz. Y, finalmente, el diputado Hamlet García Almaguer respuesta de Rogelio Muñiz y del consejero Uuc-kib Espadas.

El moderador José Omar Sánchez Molina: En consecuencia, si no tienen inconveniente, podríamos empezar con la respuesta de Rogelio Muñiz, dado que ha sido señalado en tres ocasiones. Rogelio, podrías contar hasta con 10 minutos para brindar tus respuestas y poder continuar con este diálogo, que es bastante interesante. Adelante, por favor.

El ciudadano Rogelio Muñiz Toledo: Gracias. Gracias a todos los diputados que hicieron algún comentario o alguna propuesta dirigida a mi persona y, en general, por lo interesante de sus planteamientos.

A ver, yo quisiera insistir. Coincido con el diputado Puente. Efectivamente, el análisis no se centraría solo en una iniciativa sino en todas las que estuvieran. Yo lo comentaba en la exposición al inicio. Viendo todas las iniciativas, tratando de ver la mayoría de las iniciativas, la del presidente de la República y la de los partidos, lo que yo detecto son dos opciones, dos alternativas que además creo que son las únicas que habría porque los sistemas o son mayoritarios o son proporcionales, con diferentes modalidades.

Entonces, una es mantener el sistema mixto o segmentado actual. Traer propuestas, por ejemplo, de al modificar el número, modificar también la proporción entre mayoría de

representación proporcional, que actualmente es 60-40. Y hay una propuesta, entiendo, de que quedara 50-50, por ejemplo. Algo que ya está en la Ciudad de México. De los 66 diputados al Congreso de la Ciudad de México aquí la proporción es 30 de mayoría y 30 de representación proporcional, porque la Corte ha definido que las entidades federativas tienen libertad de configuración en esa materia. No están obligadas por el 60-40 federal.

Esa sería una opción y también hay alguna propuesta, si no mal recuerdo, incluso de la iniciativa del PAN, de la forma de asignación de los diputados de representación proporcional. Que se tomara, como ya existe en muchas entidades federativas o en varias, los diputados de mayoría más votados fueran integrados como si fueran una primera minoría, integrados por RP.

Esa sería una opción de mantener el sistema. Una alternativa sería mantener el sistema mixto segmentado haciendo algunos ajustes a la proporción mayoría relativa-representación proporcional y probablemente también al número de legisladores, que eso ya se determinaría y con eso, entiendo, que tender al mismo objetivo: a hacer más proporcional el sistema.

Evidentemente, como lo decía, hay suficiente evidencia empírica, si vemos los diferentes países, de que el sistema que se aproxima más a la mayor proporcionalidad es el de representación proporcional pura. Pero depende del diseño, porque incluso algunos sistemas de este tipo, como el español o el griego, español que tiene un parecido a la propuesta de la iniciativa del presidente de la República, ha mostrado incluso niveles muy altos de desproporcionalidad, hasta ocho puntos, debido fundamentalmente al diseño de las circunscripciones, circunscripciones muy pequeñas, obviamente, distorsionan y no, no solucionan lo que se esperaría del sistema de representación proporcional es que solucione las distorsiones que provoca el sistema de mayoría a la representación y provoca sobre y

subrepresentación. Cuando se hacen circunscripciones muy pequeñas se tiene ese mismo efecto.

Entonces, creo que el sistema que podría permitir de mejor manera sobre y subrepresentación sí sería un sistema proporcional, el tema es el diseño del sistema y de la fórmula para no generar las mismas distorsiones que tratamos de evitar o que se tratarían de evitar en el sistema mixto o segmentado que provoca la mayoría en un sistema.

La proporcionalidad pura llevaría a la propuesta de una lista nacional, eso es lo que más nos acercaría a la proporcionalidad pura, sin embargo, entiendo que pocos países la tienen porque tiene algunos otros inconvenientes de carácter político, en la posición incluso de los partidos políticos de que puede subrepresentar regiones, entidades federativas y zonas, pero digamos, tendría que al principio lo que nos llevaría a la máxima proporcionalidad sería una lista nacional.

De no ser así, porque entiendo que… creo que Italia lo tuvo, pero hasta donde entiendo ya ha habido ajustes, de no ser así, me refería yo a la iniciativa del presidente de la República porque es la iniciativa que encontré, en la que se detalla de manera más clara cómo sería ese sistema de representación proporcional que se propone, que en principio, insisto, por ser de proporcionalidad pura pareciera la solución a la sobre y subrepresentación, el problema es que tal y como viene fraseada la iniciativa, en el artículo 54 y después se repite para senadores, se habla de que se votarían en 32 circunscripciones, una por cada estado, o sea, cada estado sería una circunscripción, entonces, tendríamos una circunscripción, tendríamos Colima, de hecho yo hice un primer ejercicio, una primera aproximación, tendríamos 4 entidades federativas que asignarían 20 o más diputaciones, la Ciudad de México, los estados de Jalisco, México y Veracruz, pero en más de 20 estados la magnitud sería igual o menor a 10, probablemente como el caso de Oaxaca. Los extremos serían Baja California Sur, Campeche, Colima con 2

diputaciones, y en el otro extremo el estado de México con 41 o 40 en la propuesta del presidente.

Entonces, este sistema si se aplicara este sistema de 32 circunscripciones, nos llevaría tomando como referencia la votación de 2021, hice una primera aproximación, nos llevaría a una integración de la Cámara en la cual 4 estados solo alcanzarían representación… en 4 estados solo alcanzarían representación 2 partidos, en 9 solo se asignarían diputaciones a 3 partidos, en otros 9 solo a 4 y solo en 10 entidades federativas estarían representados 5 o más partidos.

De hecho, la experiencia empírica nos demuestra una magnitud menor a 20, o sea, una circunscripción que asigna menos de 20 diputados, que como vemos si tomamos en cuenta los estados sería la mayoría, genera que partidos que con menos del 5 % de la votación en esas entidades federativas no entren a la asignación, no son asignados y el problema de la subrepresentación se podría mover incluso entre 5 y el 10 % a partidos con votos entre en el 5 y el 10 %.

Por ejemplo, el caso que bien señalaba el diputado de Oaxaca, vamos a suponer una votación de 100 votos. El cociente sería dividir esos 100 votos entre los 10 distritos, nos daría un cociente de 10, eso nos indica que los partidos que tuvieran menos de 10 % de la votación no podrían entrar a la asignación o difícilmente. Y efectivamente, a lo mejor el 6 o 7 de los 10 diputados se asignarían a la mayoría, los otros 3 o 4 a los siguientes partidos, pero los partidos menos votados ya no alcanzarían a entrar por el tamaño de los cocientes y los restos mayores.

Entonces y en el Senado de la República pasaría algo similar, las distorsiones que generaría, por ejemplo, el quitar la lista de 32 senadores de representación proporcional podría llevar a que los 4 partidos menos votados quedaran altamente subrepresentados.

Entonces, ¿cuál sería la propuesta si se adoptara el sistema de representación proporcional? Porque insisto, creo que sí es el que tiende a la mayor proporcionalidad, o sea, el cambio sí tendría eso, es no generar 32 circunscripciones, una por cada estado, sino máximo 12 o cuando mucho 15, con un promedio de 20 o más candidaturas a elegir por circunscripción.

Evidentemente podrían ser los cuatro estados que ya mencioné, la Ciudad de México y los tres estados que mencioné, que asignarían 20 o más, podrían ser una sola circunscripción porque ahí sí el número no generaría un alto grado de desproporcionalidad, y el resto, los 28 estados restantes con esos 28 crear 12 circunscripciones máximo, que tuvieran un…

Ahora, ¿cómo lograr entonces en esas circunscripciones que no quedaran subrepresentados algunos de los estados que la integran? Esto tendría que ver con la conformación de las listas de los partidos políticos o de las candidaturas independientes, en las que se tendría que garantizar que en la lista hubiera una distribución adecuada de la representación de los diferentes estados que formen la circunscripción.

En el caso del Senado, si se pensara en la idea de disminuir el número, que nuevamente hay diferentes, entiendo, propuestas, creo que una forma de evitar la distorsión es no eliminar la lista de representación proporcional, sino en todo caso hacer una lista menor para reducir el número total para que esa lista, una lista nacional como es actualmente, permita generar nuevamente las proporciones que se perderían con la votación exclusivamente por tres senadores por cada una de las entidades federativas.

En cuanto al tema de la posibilidad de que pudiera haber listas abiertas, la forma en la que están fraccionadas, decía yo las fracciones, dice que, en la asignación de las diputaciones o senadurías, de acuerdo a los dos artículos, se seguirá el orden que tuvieran las candidaturas en la lista correspondiente.

Si dice la Constitución que seguirá el orden que esté en la lista, no es posible en la ley establecer la votación que incluyera el procedimiento de listas abiertas, porque efectivamente como bien explicaba, listas abiertas significa que el elector puede cambiar el orden de la lista o incluso entre una lista y otra.

Si la Constitución señala, de acuerdo a la propuesta de la iniciativa del presidente de la República, que se seguirá el orden que tuvieran las candidaturas en la lista, en la ley no se podría establecer esta otra opción. Y si más adelante hay oportunidad comentaré algo sobre los sistemas electorales locales. Muchas gracias.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Gracias, Rogelio, como siempre por la claridad de tu exposición y su amplitud.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Vamos ahora con el consejero Uuc-kib Espadas, que también fue solicitada respuesta también muy amablemente por dos diputados, y también quedó abierta la posibilidad de responder a las preguntas que formularon de manera abierta el diputado Reginaldo y el diputado Marco Antonio. Así que, consejero, tiene el uso de la voz hasta por diez minutos.

El ciudadano Uuc-kib Espadas Ancona: Técnicamente no pregunta por pregunta, porque hay una serie de temas coincidentes, aunque se requieren uno al otro para explicar. A ver, me parece que más allá de toda discusión la proporcionalidad es lo que mejor garantiza la representatividad de la sociedad. Dicho esto, hay que asumir que la democracia también es un límite.

Tenemos que decidir, especialmente en el contexto actual, si seguimos creyendo que ocupar un cargo en la Cámara es una consecuencia de haber sido electo, o si es un derecho de quien puede ocupar la Cámara, que precede al derecho de quien elige representantes.

Mi posición es muy clara en este sentido y uso como analogía la representación jurídica. A nadie se le ocurriría decir que para defenderse ante un tribunal penal los abogados penalistas se disputaran el derecho a ejercer la representación jurídica del acusado. El acusado evidentemente está en toda libertad de elegir al defensor que se quiera, de forma tal que para decirlo con toda la provocación posible, una mujer indígena lesbiana tiene todo el derecho de hacerse representar por un hombre heterosexual y nadie disputa eso hoy y por hoy en la representación jurídica.

¿Por qué sí en la representación política? Porque la cabra tira para el monto y este es un país que ha vivido permanentemente bajo cuotas corporativas, desde la República de Indios en tiempos coloniales, pasando por la repartición de representación entre los tres sectores del partido dominante del momento.

Entonces, para responder con toda claridad en un régimen abiertamente democrático a la pregunta, ¿cómo garantizar que toda la diversidad esté representada en las Cámaras?, sencillamente no se puede. Primero, porque la diversidad como la entiende el Tribunal Electoral es una diversidad que reduce a la gente a una sola dimensión necesitamos, decía una magistrada hace algunos meses, lograr que el 20% de la Cámara sea de indígenas, porque hay un 20% de indígenas en este país. Entonces, ya decidimos que si una persona es indígena solo es indígena y lo representarán quienes sean indígenas.

Si esta persona es además parte de la diversidad sexual, si tiene una discapacidad, si es residente en el extranjero, si es gordo, si es discriminado por usar mezclilla, el de los dos últimos

ejemplos soy yo, eso no nos importa, quién es él para decidir quién lo representa, nosotros los magistrados que en nuestras resoluciones están por encima de la mismísima Constitución al grado tal que ya le ordenamos a esta soberanía que reforme la Constitución para adecuarse a los criterios del tribunal, una cosa fascinante, ya decidimos que si eres indígena solo eres indígena y a ti te van a representar indígenas, no por quien tú quieras votar, sino porque yo digo que te representan.

Y, lo mismo con todas las demás cuotas, porque no es lo mismo acción afirmativa que cuota, ojo con eso, que pretenden además que todas las deudas sociales del Estado mexicano se pueden pagar a través de cuotas de diputaciones federales, olvidando por ejemplo qué para personas con discapacidad de movilidad provisional o permanente, a mí me tocaba llevar a mi hijo con carriola al parque y eso me generaba una discapacidad provisional y era imposible darle la vuelta a la manzana porque las banquetas no estaban en mi ciudad diseñadas para que nadie que no tuviera juventud y dos pies útiles pudiera circular por ellas.

Entonces, lo primero es aceptar que no podemos declarar un pequeño conjunto de condiciones de vulnerabilidad y tratar de traducir esto en un mismo porcentaje en la Cámara porque es absurdo. Si nosotros hacemos un catálogo de condiciones de vulnerabilidad y el porcentaje de personas que hay en cada una de ellas requeriríamos una Cámara integrada por un 300% de sus integrantes para repartir cuotas, eso sin meternos con la paridad.

El otro asunto, el de las listas cerradas que a mí me parecen una garantía constitucional, reitero, para el elector. Si yo le voy a dar mi voto a un partido político me interesa saber, eso lo digo por mi experiencia militando en un partido, en partidos que siempre fueron chicos en Yucatán y yo sabían que me representaban diputados federales y a mí me interesaba mucho como ciudadano, no como militante partidista, ver quiénes venían en la lista, es decir si metemos uno quién va a ser, si metemos dos quién va a ser, si metemos tres, cuatro, cinco quienes van a ser,

es mi derecho como elector. No se trata de que esto sea un foro para que los aspirantes diriman su derecho como políticos que aspiran a representar, vuelvo al ejemplo de los abogados litigantes.

Entonces, me parece que las listas cerradas me dan una primera garantía, le quiero decir a Rogelio que lamentablemente en estas opiniones del Tribunal superiores a la Constitución, las listas cerradas ya fueron … a nivel de los estados el Tribunal hace las cosas más variadas con las listas de representación proporcional partiendo del prejuicio básico de que los diputados de representación proporcional no son electos, no son votados, no son resultado del voto directo.

En México desde 1917 no se puede ser diputado, sino se es electo, salvo al constituyente de la Ciudad de México donde sorprendentemente la Corte permitió diputados designados en una gran anomalía constitucional, por cierto.

Pero, bien, en ese sentido me parece que esta garantía tiene que ser una garantía firme y absoluta, las listas se votan como se votaron, las reglas para paridad, por ejemplo, son amplísimas, pero lo que no puede ser es que el tribunal decida a quienes baja de los votados y a quienes sube de los no votados para tratar de garantizar la diversidad en la representación de la Cámara, diversidad que en un régimen democrático se representará en la medida en que los distintos partidos retomen las distintas demandas sociales, que ese es otro asunto. Las disposiciones en este sistema de cuotas han tratado de que todos los partidos se aplanen programáticamente.

No me importa cuál es tu opinión, partido político y qué dicen tus votantes, porque al votar tu programa sobre derechos indígenas derechos de la mujer, derechos de la comunidad LGBT, derechos de… no, no, no, no. Todos le tienen que hacer la misma oferta al electorado, vamos, pero a santo de qué.

Y la otra parte es, hubo listas de representación proporcional donde de los primeros seis lugares, los diez lugares, seis eran para cuotas. Muy bien por los derechos de las minorías. ¿Y los derechos de las mayorías? Y la gente que vota por esa lista a sabiendas de que el candidato de su distrito no va a ganar y quiere ser representado por quienes sostengan la bandera del partido y no por un ajuste de cuotas.

Y, en este mismo sentido he criticado siempre, intenté en el PRD una inconstitucionalidad que fracasó porque el otro Leonel firmó con facsímil. Porque sostengo que el llamado sistema de prelación entre perdedores es inconstitucional por antidemocrático.

Es decir, yo voto en el distrito cuatro de la ciudad de Mérida, a santo de qué mi voto va a ser utilizado para constituir en diputado a una persona que no conozco, del distrito once de Tizimín, por la que nunca tuve la posibilidad de votar ni pude votar a favor y menos en contra. Es decir, otra vez. Antes que el derecho de los políticos a disputar, trasladando el conflicto partidista de elección constitucional, quiénes deben ocupar su derecho a ser diputado, porque tuvo más votos en su pequeño distrito y que por eso se le contabilicen todos los distritos de la gran circunscripción es una contradicción directa entre los derechos de los representados y el derecho de quienes aspiran a representar, en este caso, pasando por encima de la Constitución.

Finalmente, cierro muy brevemente con un asunto que es parte de este debate desde hace mucho tiempo. Es verdad que el sistema de representación proporcional se estableció en México para garantizar los derechos y el acceso de partidos minoritarios al poder. Ya no es así. Los 200 diputados de mayoría relativa llevan la representación del 89 por ciento de los electores en esta legislatura.

En tanto, los diputados de mayoría relativa traen acá, hoy, la representación del 46 por ciento de las votantes y los votantes.

Entonces, hoy por hoy la representación proporcional, sin duda garantiza los derechos de las minorías, pero en total representa a un 60 por ciento de electores que no tienen, en este caso 50, que no tienen representación si no fuera por la representación proporcional. Suprimir la representación proporcional significa eliminar el derecho a representarse de amplios segmentos de la población.

Abuso cinco segundos más, cuando a López Portillo le dicen que ganó casi por unanimidad, entra en alarma y llama a lo que posteriormente fue la reforma política y se abre. En el sistema mexicano, en por lo menos tres elecciones recientes, el 10 por ciento aproximadamente de votantes, personas que sí acudieron en la urna a votar, se han quedado sin representación y nadie se ha preguntado en los círculos de decisión cómo resolver este problema.

Con una sub representación menor que esa, López Mateos estableció los diputados de partido. López Portillo la representación proporcional y hoy no nos preocupa. Me parece muy grave. Gracias por su atención y por su tolerancia con el tiempo.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Gracias, consejero. Muy importante continuar con este diálogo y vamos ahora con Ray Kennedy, vía Zoom, para que también hasta por diez minutos pueda dar respuesta a la pregunta que se le formuló y, en su caso, ampliar algún aspecto, Ray, que hubiera quedado pendiente de tu exposición inicial. Gracias, adelante.

El ponente J. Ray Kennedy: Gracias. Yo quisiera iniciar dando seguimiento a lo expuesto por el doctor Espadas Ancona, en el sentido de preguntar cómo se define la representación. A mi

juicio, existe casi en todos los países del mundo una gran confusión hoy día entre grandes conceptos de lo que es la representación.

Estamos buscando un microcosmos de nuestra sociedad o estamos eligiendo a delegados. O sea, la elección de delegados es algo que viene de la historia británica del siglo XIX, algo así, pero a mí me parece que especialmente en los últimos años nos hemos confundido bastante y llevamos los diálogos sin establecer con certeza cuál es la naturaleza de la representación que buscamos. Entonces, creo que esto es fundamental definir cuál es el concepto de representación que queremos adoptar.

Siguiendo también algo que dijo el maestro Romero Millán en el foro número 10, cuál es el problema que se busca resolver con la reforma propuesta y si entendemos que el sistema electoral determina el sistema de partidos, qué sistema de partidos quiere el país.

O sea, no es solamente cuestión de decir que la representación proporcional tiene un efecto positivo en la representación de varias comunidades, de varias poblaciones, qué sería el impacto de una representación proporcional pura sobre el sistema de partidos y cuál sería el impacto de estos cambios en el sistema de partidos sobre la gobernabilidad del país.

Yo cito el caso de Brasil, yo había vivido en Brasil hace muchos años, más de 40 años yo viví en Brasil enseñando inglés en una de las universidades y he regresado muchas veces a Brasil, en temas electorales, etcétera. Brasil llegó a tener un sistema de partidos con más de 50 partidos, había incentivos perversos para la formación de partidos, pero, digamos, que la representación proporcional fue un factor determinante en la existencia de un sistema de partidos que contaba con 50 y tantos partidos.

Yo creo que el país no fue bien servido por haber tenido más de 50 partidos, creo que ya no existen tantos, pero, insisto, en que esta cuestión del impacto de la representación proporcional pura sobre el sistema de partidos es algo que hay que llevar en cuenta.

Ahora, ¿cómo establecer criterios objetivos para grupos marginalizados? Pues no tengo respuesta definitiva, pero a la vez puedo citar el caso de Nueva Zelanda, donde mantienen un padrón electoral específicamente para la población indígena, o sea, ellos votan por candidatos indígenas para ocupar escaños reservados.

Para la población indígena existe un padrón electoral distinto, aparte, para este procedimiento. Habría que consultar cuáles son los criterios que utilizan en Nueva Zelanda para el ingreso a este padrón, pero es un caso concreto que existe en el mundo de hoy.

Aquí en Estados Unidos una de las cosas que ha surgido en la discusión de la representación proporcional a nivel de los estados, es la posibilidad de distritos pequeños con representación plural. O sea, si consideramos el caso de Carolina del Norte con hoy día unos 13 o 14 escaños en la legislatura federal, pues se ha propuesto la creación de 4 distritos con 3 o 4 representantes por cada distrito, porque pues gente que vive en la zona oriental del estado, es una zona bastante plana, con playas y todo, es bastante distinta de las regiones montañosas en el sector occidental del estado.

Entonces, dividir el estado en cuatro daría la posibilidad de una aproximación entre los electores y los electos, sin la necesidad de vivir con los impactos negativos en representación mayoritaria a que existen en el estado.

El estado es más o menos dividido equitativamente entre demócratas y republicanos, pero con la división en distritos uninominales, pues los republicanos llevan 8, 9, 10 de los escaños y los demócratas que son 50 por ciento del electorado del estado llevan 3 o 4.

Esta división del estado un 4, quizás serviría para suavizar un poco el impacto del sistema actualmente existente. Los estados con menos de 5 o 6 escaños, pues quedarían con el sistema actual, pero existe la posibilidad, existe la propuesta de, en estados, de un número de curules al cual dividir el estado en un número reducido de estrictos de 3 o 4 miembros por distrito. Gracias.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Gracias, Ray Kennedy por tu aportación a este debate. ¿Diputada Blanca Alcalá, quería hacer algún comentario?

La diputada Blanca María del Socorro Alcalá Ruiz: Sí. Una pregunta, si estamos ya en la segunda ronda.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Iniciaríamos en la segunda ronda. La tengo anotada, diputada. De hecho, voy a mencionar, está el diputado Reginaldo Sandoval, diputado Carlos Puente. La tengo anotada a usted, diputada Blanca Alcalá. Tengo también al diputado Jorge Triana. Y cerramos con el diputado Leonel Godoy, si no hay inconveniente. Y guardaríamos el orden, diputada, si no le parece mal.

Entonces iríamos para esta segunda ronda y continuar con el diálogo. Recordarles que estamos en vivo por la señal del Canal del Congreso y la Cámara de Diputados, con el diputado Reginaldo Sandoval Flores. Diputado, adelante, por favor, hasta por tres minutos.

El diputado Reginaldo Sandoval Flores: Sí. Muchas gracias. Quisiera hacer una reflexión y que me ayudaran, para ver qué opinan, porque tenemos un problema de nuevo de representación, y creo que este debate, incluso, pues yo creo que no llegará al 10 por ciento, cuando mucho de los mexicanos, que comprenden, entienden el sistema político mexicano y que logran participar. Ahí tenemos un problema mayúsculo.

¿Cómo hacerle, para que…? Porque nuestro sistema también parte en una cuestión de desconfianza y tenemos exceso de legislación para parar los fraudes y una serie de cosas que también es importante o es parte de la desconfianza que se tiene en el sistema político mexicano.

Segundo. Es el costo que representa el Poder Legislativo que, son 500 diputados y son 128 senadores, y verdaderamente ganan mucho. Bueno, ahora estamos al cuarto año de la primera legislatura, el segundo de la dos del sexenio del presidente.

Cuando llegamos, me tocó a mí llegar en la primera, el presupuesto programado para esta Cámara estaba arriba de 9 mil millones. Actualmente a cuatro años todavía no rebasamos los 9 mil, porque nosotros arrancamos con 6 mil millones y cacho. Se cayó esta… donde los diputados sí pensaban que venir acá, no era solo venir a representar a los electores, sino era venir a salir más o menos económicamente de forma diferentes y, entonces, esa misma lógica también nos tiene mal parados y mal presentes frente a la ciudadanía diciendo pues para qué queremos un aparato tan grande si no hacen nada, si no representan nada. Que qué están haciendo. Ahí valdría la pena también que nos ayuden a reflexionar y a ayudar a que más ciudadanos mexicanos se involucren en el diseño del sistema político y el sistema de partidos en México. Muchas gracias.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Gracias, diputado Reginaldo. Queda abierta la reflexión también para quien pueda contestar.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Vamos ahora en segunda ronda con el diputado Carlos Puente Salas. Adelante, diputado coordinador.

El diputado Carlos Alberto Puente Salas: Muchas gracias, Omar. Yo creo que… interesantes las posturas de todos los ponentes, los cuestionamientos que se les han formulado también. Pero decirlo con toda claridad, como lo decía Reginaldo. A ver, por una parte, queremos que sean menos los legisladores. Pero por otra hay quien se opone a que sean de representación proporcional. Porque siempre la fácil es: eliminemos a los pluris.

Entonces, qué vamos a hacer… Ah, y que sean campañas más cortas para hacerlas más baratas. Pero queremos que caminen el territorio, y que regresen y vean todas las casas de todos los ciudadanos, y que cumplan con todos los compromisos. La verdad, ¿es posible ello, es alcanzable? Yo creo que debemos de empezar de una vez por todas a hablarle con la verdad a las mexicanas y a los mexicanos. Y la verdad, neta, porque dicen que aquí pues cada quien tiene su verdad, pero yo diría que pues la neta es la neta. Entonces sí hay que ponerlo con claridad el decir cómo podría realmente dejar de engañársele al pueblo.

Cuál es la agenda que realmente se lleva a cabo aquí en la Cámara de los Diputados, en el Senado de la República. La de los partidos. Por eso yo creo que todas las iniciativas que se proponen y que hay en construcción, del Revolucionario Institucional, del Verde, de muchos otros partidos, van en ese sentido. Una representación pura. Que en realidad las y los mexicanos puedan recordar cuáles fueron los compromisos de esa fuerza política.

Si hoy lo hacemos en retrospectiva, cuál fue el primer compromiso del Verde, del PRI, de Morena, del PAN, del PRD, de MC, es muy difícil que los ciudadanos se acuerden. Se van a acordar de lo que les prometieron aquella candidata, aquel candidato que iban a hacer… muchas veces ni en el municipio, a lo mejor en alguna comunidad, y que esa propuesta es difícil que llegue a formar parte de la realidad de la agenda legislativa y de los temas que se aborden aquí.

No podría tener mayor coincidencia con el consejero electoral Uuc-kib. Que celebro que venga y participe en los foros. Que debemos de poner por delante al ciudadano, al que elige. Y que tenga la certeza y la seguridad de que su voto, que se lo está dando a él, va a ser para esa persona, y no que lo van a remover por un criterio garantista de muchas otras cosas, como lo han hecho en otras ocasiones las salas superiores.

Ojalá que, con sus reflexiones, con su conocimiento y la experiencia de todos los que vienen hoy a exponer nos ayuden a tener más claridad para nosotros como legisladores, pero también para la sociedad, todas y todos los mexicanos que nos hacen favor de seguirnos a través del Canal del Congreso y de la red. Muchas gracias a todos. Es cuanto.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Gracias, diputado Carlos Puente.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Vamos con la pregunta y participación, o preguntas de la diputada Blanca Alcalá. Diputada, buenas tardes.

La diputada Blanca María del Socorro Alcalá Ruiz: Gracias, Omar. Muy bunas tardes a todas, a todos. Por supuesto reconocer la participación de nuestros invitados esta tarde. Mi pregunta sería para el consejero Arturo Baltazar y para el consejero Espadas, retomando algunos de los comentarios que aquí han dicho mis compañeros legisladores.

La primera. Hoy hemos abordado el tema de la representación pura. Y ya se han dicho algunos temas de la complejidad que esto representaría. No obstante, hay países como Ecuador, por mencionar alguno, donde efectivamente la sábana del día de la elección pues es del tamaño casi de un mantel, y eso no es nada sencillo para un elector. Pero yo, más allá de ello, preguntaría el costo que esto representaría. Sobre todo, en un parlamento en donde, ya lo decían hace unos momentos, tenemos tendencias por recortes, sobre para el órgano electoral.

Segundo. También hemos escuchado que una de las inquietudes de por qué esta reforma, incluso así se anunció, tenía que ver, otra vez, con el tema del presupuesto. La pregunta sería si muchas de estas cosas que estamos planteando cómo ponen en riesgo los procesos que ustedes están teniendo, tanto a nivel nacional como a nivel de los estados de la República. Hace poco escuchamos una polémica en la propia la Ciudad de México y me gustaría saber su opinión al respecto.

Después, para el consejero Espadas, de manera concreta ya hacía una referencia muy clara en relación con las acciones afirmativas y con lo que ha representado el tema de cuotas a lo largo de los últimos años y de manera particular yo quiero referirme al tema del voto migrante. Sobre todo, porque hoy mismo incluso se anunció por parte del Tribunal la creación de una defensoría pública para migrantes.

Entonces, primero, ¿cuál sería su opinión en relación con los senadores migrantes, en función de lo que hoy tenemos como pacto federal? Segundo, ¿cómo lograr realmente un ejercicio que, por un lado, tenga legitimidad, legalidad, pero también equidad y proporcionalidad en relación con el voto de los migrantes. Alrededor de un millón son los que están inscritos. Si 40 viven allá, 11 son los que serían mayores de edad. De esos 11, un millón con muchos problemas –que ojalá que podamos resolver– se han inscrito para obtener su credencial de elector, no votan más de 100 mil y al final del día hoy tenemos 11 diputados a nivel de representación del país.

Digo, guardar las proporciones, pero hoy nos han dicho alrededor de 200 mil electores por cada diputado.

¿Cómo lograr realmente un ejercicio que nos permita sí representatividad, pero al mismo tiempo también legitimidad y legalidad? Esos serían algunos de mis comentarios. Muchas gracias.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Gracias, diputada Blanca Alcalá. Quedan registradas las preguntas que dirige.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Vamos ahora con la segunda participación del diputado Jorge Triana Tena. Diputado. adelante, por favor.

El diputado Jorge Triana Tena: Muchas gracias. Dos preguntas rápidamente. La primera es para el consejero Uuc-kib Espadas. Hago eco sobre lo que han mencionado mis compañeros sobre el tema presupuestal. Hemos abordado mucho el tema de la proporcionalidad, de la representatividad, pero el principal argumento de esta reforma electoral que propone el Ejecutivo federal ha sido el ahorro sustantivo, dicho por sus propias palabras, que significaría el recortar la cantidad de legisladores y la composición de nuestros órganos camerales: Cámara de Diputados, Senado de la República.

¿Qué tan conveniente es esto, consejero, y qué tanto representa presupuestalmente algo que valga la pena como para justificar o sostener una propuesta de este tamaño? Vuelvo al ejemplo del Bundestag alemán, que lo tengo muy presente, con 700, 700 legisladores contra 500 diputados que tenemos aquí. Me parece que, con un país mucho menor, con menos población, me parece que no es necesariamente el eje central al que tendríamos que abocarnos sino es, más bien, la representatividad. Ahí lo dejo.

Mi segunda pregunta es para, de nueva cuenta, para Rogelio Muñiz. En su experiencia como asesor del Constituyente de la Ciudad de México, seguramente se abordó el tema político-electoral también, habrá habido alguna mesa al respecto. En la Ciudad de México hay un sistema no solamente mixto, sino que hay un sistema de primeras minorías o la lista B, que yo creo que la lista B no tendría que existir, tendría que ser una sola lista de primeras minorías.

¿Qué tan conveniente es esto, ya en términos de funcionalidad a nivel federal? Aplicar esta misma propuesta, no una lista B para complementarla e intercalarla, sino que todos los legisladores de representación proporcional pasen a hacer campaña, que es lo que quiere la gente. Es el descrédito que tiene la gente sobre los plurinominales, que no dan la cara, que no aparecen en la boleta, que no los conocen y que se les obligue a todos a hacer campaña. ¿Qué tanto, en términos funcionales, pudiera esto ser accesible para el nivel federal? Muchísimas gracias.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Gracias, diputado Jorge Triana.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Cerramos esta ronda con las preguntas del diputado Leonel Godoy, en representación del diputado de diputadas y diputados de Morena.

El diputado Leonel Godoy Rangel: Muchas gracias. Primero, quiero dar la bienvenida a las ponentes y a los ponentes. Sin duda, nos ayuda mucho en este debate que estamos teniendo y vale resaltar que es una buena decisión de la Junta de Coordinación Política que no sean a favor ni en contra, sino esto permite, a diferencia de la reforma eléctrica, que tuvimos mucha rudeza, esto permite que todos hagamos el esfuerzo por aportar.

En ese sentido, yo quisiera pronunciarme porque sí hace falta una reforma electoral. Yo creo que se han estado dando los argumentos en ese sentido. Ojalá haya una reforma electoral que para mí tiene que empezar con una reforma constitucional. Lo quiero decir con esa firmeza.

Segunda cuestión que quisiera comentar, a mí me parece que sí hay un tema que hace que sea necesaria, apropiada la reforma electoral es esta, este tema, porque a diferencia de alguien que lo dijo, yo creo que esta, cuando menos en la propuesta del Ejecutivo, vamos a tener ya partidos políticos pequeños, regionales.

Claro, hay una propuesta aquí de uno de los ponentes de reducir el número de circunscripciones, creo que habló de 12, pero bueno, lo importante para mí es que ya no va a haber partidos grandes nacionales, sino va a haber partidos regionales por estas listas locales si prosperara la propuesta del Ejecutivo.

Yo creo que por ese motivo el debate y las aportaciones de los partidos deberían de estar aquí. Yo lamento mucho la falta de asistencia del Partido de Movimiento Ciudadano y del Partido de la Revolución Democrática, porque esta reforma y el debate de hoy creo que hace necesaria su presencia.

Yo me pronuncio por la representación proporcional. Comentábamos con Uuc-kib, que antes éramos camaradas y ahora él es ciudadano y yo sigo siendo camarada, de que la representación proporcional es una lucha histórica de la izquierda. Entiendo que se dice mucho que ya la representación proporcional como está actualmente, que más parece de cuotas que de representar realmente, debería de mencionarse y quitarle el san Benito de que la representación proporcional es desprestigiada. Lo dijo creo que bien el diputado Triana en ese sentido, yo creo que por ahí va el asunto.

Y, finalmente, quisiera comentar brevemente que se debería de discutir el tema del umbral del 3 % y hacia allá sería mi pregunta al diputado, perdón, al consejero… ya fuiste, ya fuiste, el consejero Uuc-kib Espadas y también a Rogelio, me gustaría preguntarles esto, fundamentalmente Rogelio, porque tú te metiste en el tema del detalle de cómo sería. Entonces, mi planteamiento es el 3 %, ¿qué papel podría jugar ahí? Es para los dos. Muchas gracias.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Gracias, diputado Leonel Godoy, por estas preguntas también que aportan al diálogo y al debate.

El moderador José Omar Sánchez Molina: En consecuencia, vamos a dar respuesta a las preguntas que han sido planteadas. Nos ha pedido, Mabel tiene una participación, hasta por cinco minutos, para ir redondeando algunos temas que quedaron pendientes en su aportación inicial. Ahora sí que, adelante, Mabel, tienes el uso de la palabra.

La ciudadana Mabel Aseret Hernández Meneses: Muchas gracias. Bueno, quería reaccionar a la primera pregunta que realizó el diputado Bustamante, en la anterior ronda, respecto a las acciones afirmativas y que también se han mencionado, me parece, de otra manera también en esta segunda ronda mencionar el tema de la desafección política, que me parece que van de la mano.

Finalmente, el tema de las acciones afirmativas me parece que es un tema bastante debatible porque es difícil de implementar, es decir, se puede pensar que tiene un objetivo loable, pero ya en los hechos es muy difícil de implementar porque los lugares de representación proporcional que es como se suelen aplicar las acciones afirmativas ya a la hora de asignación, no van a alcanzar para todos los grupos vulnerables como ya mencionó anteriormente, debido a la heterogeneidad de la que constan.

Y bueno, sin embargo, me parece que las acciones afirmativas son una reacción o son un producto precisamente a esto que han tocado acerca de la crisis de representatividad, porque se busca por un lado que a través de estas acciones afirmativas lleguen personas que históricamente no han estado en estas posiciones de poder, y se ve tanto por la vertiente del derecho individual como por buscar e impulsar agendas políticas de los grupos que representan.

Sin embargo, me parece que se deben de mirar como lo que son, medidas temporales y que pensemos también en ir más allá del tema de poder compensar estas acciones afirmativas a través de rp, porque entonces si reconocemos este problema de que no van a alcanzar las curules por representación proporcional, pues entonces que se piense cómo se puede impulsar estos grupos a través de la mayoría relativa.

La realidad es que no se les postula porque no tienen el potencial de capital político que se esperaría para obtener votos, pero entonces aquí va un tema ya de partidos, de formación de cuadros y de tener candidaturas que sean de estos grupos que puedan tener esta cercanía con la ciudadanía que van a representar y las herramientas para poder desempeñar su cargo.

Entonces, sí es debatible este tema acerca de hacer ajustes por representación proporcional, pensemos también en cómo se les puede empoderar realmente para que tengan esa confianza de acercarse con los partidos políticos.

Entonces, me parece que es un tema que pasa desde cuestiones ya internas estatutarias, pero ya valdría la pena pensar también cómo se les puede dar cauce por esta otra vía de mayoría.

Ahora, también me llama la atención que este debate finalmente recae en cómo estamos definiendo a las minorías. En su momento, en 1977 qué se entendía por minoría y ahora qué

significa minoría ya desde un punto de vista tal vez sociológico, por las clasificaciones que tenemos de grupos en situación de vulnerabilidad.

Me parece que obviamente la definición de minoría va a evolucionar y vamos a tener discusiones sobre cómo incluir a quienes sean las próximas minorías que en su momento vayamos a determinar con nuevas herramientas metodológicas.

Ahora, finalmente. He escuchado sobre personas que han sido candidatas de grupos en situaciones de vulnerabilidad, por ejemplo, que pareciera que tienen que competir por demostrar quién es más vulnerable que otro para merecer esa candidatura, y también se quejan mucho de que buscan llegar a ocupar esa curul porque lo que quieren es poner el tema de su agenda en discusión.

Me parece que vamos a un paso lento si buscamos que integren las Cámaras, pero que esto se puede lograr si se tienen procesos legislativos mucho más horizontales, como ya lo estamos viendo en parlamentos abiertos, etcétera, pero esto pasa ya por un tema que tiene que ver con técnica y proceso legislativo, que se le dé también mayor voz a academia, a organizaciones de la sociedad civil para que no espere a que, por ejemplo tenga que haber una bancada de personas con discapacidad, por ejemplo, para que se pueda impulsar esa agenda, porque me pareciera que esperar a esto finalmente pone freno a que veamos en hechos ya concretos cómo se aterriza esto en leyes y políticas públicas. Sería cuanto.

El secretario ejecutivo José Omar Sánchez Molina: Muchas gracias, Mabel, por las aportaciones que has hecho para redondear estos temas muy importantes en este parlamento abierto.

El secretario ejecutivo José Omar Sánchez Molina: Vamos ahora con Arturo Baltazar hasta por cinco minutos y poder responder la pregunta que formula la diputada Blanca Alcalá. Adelante, Arturo.

El ciudadano Jesús Arturo Baltazar Trujano: Muchas gracias. Creo que una elección de representación proporcional en su manera de representación proporcional pura tal vez bajaría los costos en cuanto a los niveles operativos que tiene el INE en los consejos distritales, a cada junta distrital y a los modelos operativos que también los institutos electorales locales tienen que tener en cada uno de los distritos electorales de mayoría relativa en las entidades.

Creo que esto de alguna forma podría amortiguar, hacer un costo menor en cuanto a la elección de diputados de representación proporcional. Sí gastaríamos en comparación a adecuar boletas, adecuar actas de escrutinio y cómputo, a adecuar principalmente la capacitación de los funcionarios para este llenado de actas que sería realmente complicado ampliaría su situación, pero creo que todo esto está en el diálogo, en el diálogo que las autoridades electorales realicen con el Legislativo, celebro este diálogo, al final en donde se nos eleva el costo de la elección en la situación operativa y porque la desconfianza cuesta y le cuesta mucho al Estado mexicano.

Tenemos PREP que es carísimo para el sistema nacional y para el sistema en los órganos locales, y a parte del PREP tenemos un conteo rápido que también es carísimo. Entonces, creo que esta situación la debemos platicar, debemos de abonar a que la desconfianza y el fraude electoral como se conocía se quedó en el pasado, se quedó en los 90, votamos prácticamente en papel moneda, eso también hace un costo operativo muy amplio y muy fuerte.

Creo que una elección de representación proporcional pura va a bajar también porque tan solo les comento, en Puebla tuvimos un presupuesto ordinario de 323 millones de pesos, pero para el proceso y de esos 323 millones de pesos el 80% es prerrogativas de partidos políticos, y un

proceso para la obtención del voto de 421 millones de pesos, imagínese. La mitad de eso también es para la obtención del voto, para prerrogativas y la otra mitad se nos eleva mucho el costo de la operatividad de la elección.

Creo que hay que ser claros, hay que entrar a un diálogo para ver cómo debemos de ahorrar el costo de los Oples, no está el costo del financiamiento público, no está en lo ordinario está en lo extraordinario y de un proceso electoral en todo el ejército electoral que se tiene que mover, en la aplicación, por ejemplo, del PREP y conteo rápido para los Oples es muy caro.

El PREP de Puebla costó 42 millones de pesos, es realmente caro y ofensivo, creo que para la sociedad que en una elección intermedia en donde no está tan competida la situación y ni siquiera estamos eligiendo al titular, al gobernador, gobernadora del estado se tenga que derogar esto, pero estas no son decisiones en los Institutos Electorales locales, nosotros los Oples, el INE responde a lo que las atribuciones del Legislativo le han dado. Entonces, cada vez mayores atribuciones van a costar más, cada vez la mayor desconfianza va a costar más a la sociedad.

El costo operativo de los Oples es diferente, pero en cuanto a la Ciudad de México responde a la exigencia legal del Legislativo, la Ciudad de México tiene, por ejemplo, muchas consultas, la consulta del presupuesto participativo en donde realmente participa muy poco del listado nominal, del padrón electoral, pero cuesta lo mismo se tiene que garantizar el voto a todo el listado nominal.

Y, solo para terminar no contestamos una pregunta del diputado Triana, qué se opina de que solamente haya un sistema unicameral, yo creo que el bicameralismo es necesario para el federalismo si no hay dos Cámaras no hay federalismo, es un sistema central, igual si no hay institutos electorales locales, igual si no hay una legislatura local, sería muy fácil decir que por

ahorrar costos todo se hiciera aquí, en una sola Cámara y una sola Cámara al haber representación proporcional pura, nacional, sería muy simplista mantenerlo y mandarlo como algo en donde íbamos a ahorrar más dinero.

Creo que todos han también estado en la política local y en la política federal y saben que una elección de diputados de mayoría relativa no implica la misma pasión que la elección a un diputado local o a un ayuntamiento, a una presidencia municipal donde va de por medio el trabajo de la familia, el sustento de una familia que trabaja en el ayuntamiento.

Entonces, creo que es muy simplista mandar todo a lo nacional y estamos dejando de lado que la democracia se construye desde lo local. Muchas gracias.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Gracias Arturo, por tu participación en este diálogo.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Vamos ahora con Ray Kennedy con la pregunta que hizo el diputado Carlos Puente, también para ir cerrando Ray con una participación final de hasta por cinco minutos y puedas redondear algunas ideas que hubieran quedado pendientes que siempre este ejercicio es eso, un proceso inacabado. Adelante, por favor.

El ponente J. Ray Kennedy: Muy bien, gracias. Yo quisiera tomar una reflexión de la maestra Pérez Rojas, nuevamente del Foro 10, ella había comentado la fase entre el censo y la redistribución, esto sí puede ser un problema, pero primero nosotros tenemos que reconocer la imposibilidad práctica de un sistema perfecto. O sea, nunca vamos a tener exactitud al 100 por ciento en estas cuestiones.

Pero segundo, aun reconociendo la imperfectibilidad de los sistemas electorales, el posible hacer ajustes a lo que podríamos llamar de soluciones genéricas, o sea, si pensamos en una secuencia, censo, redistribución, censo, redistribución no es necesariamente así. O sea, en el caso de Australia, reconociendo la imperfección introducida por los movimientos de gente entre redistribuciones de curules, el país que introduce un factor temporal en la redistribución, ¿cómo así?

Hay dos cuotas calculadas durante el proceso de redistribución de curules. Primero la cuota actual, pero segundo, una proyección de la cuota en un momento futuro, generalmente tres años y medio, o sea, a medio camino a la próxima redistribución.

Y, con base en esto, más los distritos son diseñados en estimativas de población, de manera que en el momento futuro el padrón electoral de cada distrito no varíe del promedio del estado en más del 3.5 por ciento.

O sea, para mí lo fundamental de esto es que en la reforma electoral todo es posible, todo es posible, hay que imaginarlo, hay que determinar los objetivos, hay que conceptualizar las posibles maneras de llegar a estos objetivos y finalmente, conceptualizar una solución.

No es necesario adoptar soluciones genéricas. Para mí lo fascinante de la reforma electoral es la oportunidad para la creatividad.

Bueno, segundo, quisiera finalizar mis comentarios citando a uno de mis primeros contactos cuando entré en el tema electoral, observando la elección presidencial en Brasil, en 1989. Conocí en la época al magistrado Torcuato Radín, que era uno de los magistrados del Tribunal Superior de Elecciones de Brasil. Él había escrito un libro de introducción al derecho electoral

y en la introducción al libro dijo el magistrado Torcuato que la administración electoral es quizás la operación más compleja de un estado moderno.

O sea, bueno, con excepción de la guerra. O sea, a menos que uno entre materia de ejércitos planeando una guerra, la administración electoral sí es la operación más compleja del estado moderno, con excepción de la guerra.

Y el hecho de que esto cuesta, pues es lamentable pero no se puede ignorar este hecho de la complejidad de la administración electoral. Gracias.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Muchas gracias, Ray Kennedy, por tus aportaciones a este foro de parlamento abierto.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Vamos ahora con Rogelio Muñiz, hasta por diez minutos, para responder las preguntas que formularon el diputado Jorge Triana y también expresamente el diputado Leonel Godoy.

Señalar que en este momento estamos cumpliendo 24 horas de transmisiones ya acumuladas de estos foros de parlamento abierto, que incluye los debates en el Canal del Congreso, las mesas que se han llevado en comisiones y este primer diálogo aquí en Jucopo, y señalar también el esfuerzo que, desde esta Secretaría Ejecutiva, se ha hecho para que más mujeres puedan participar en el tema electoral. Sigue siendo un tema bastante masculino, han pasado 47 hombres y 18 mujeres. Entonces, vamos a seguir haciendo el esfuerzo para que más mujeres se incorporen a este debate y podamos tener mayores elementos de información. Rogelio, adelante, por favor, con tu participación final.

El ciudadano Rogelio Muñiz Toledo: Muchas gracias. Gracias a los diputados por sus preguntas. Empiezo respondiendo una de la primera pregunta del diputado Triana, que ya se comentó el tema del bicameralismo. Coincido, creo que es muy importante la existencia de ambas Cámaras, el papel revisor de cada una de ellas.

En el proceso legislativo, por ejemplo, creo que es fundamental, facultades específicas que tienen incluso cada una de ellas. Incluso en el tema, que no es estrictamente el tema de la mesa, pero se relacionan, gobiernos de coalición, me parecen muy importantes. Creo que conservarlos es importante.

Y la referencia que hacía al sistema alemán es interesante, bueno, no hay mucho tiempo de abordarlo, pero sí ha logrado, con un sistema mixto segmentando similar al que tenemos en México ha logrado altos niveles de proporcionalidad e incluso fomentar o facilitar la formación de gobiernos de coalición.

Entonces, creo que en ese sentido es importante revisar el caso alemán, el modelo y la forma en la que se ha reflejado en las últimas elecciones y como ha generado estos gobiernos de coalición, sería un tema muy interesante.

El otro tema de su pregunta. Efectivamente, de mantenerse el sistema mixto, el que las listas de representación proporcional se conformaran con aquellos diputados que no habiendo ganado su distrito, o sea, de mayoría, obtuvieron la más alta votación y, por lo tanto, entran a la lista y eventualmente les correspondería ingresar al Legislativo, es muy interesante.

El primer efecto que, además, ya se ha escrito mucho sobre eso es, traslada la decisión de quiénes van a entrar del partido a los ciudadanos. Efectivamente, actualmente pues las listas,

porque así está la ley y así es además en la mayor parte de las democracias, la conforma el partido a través de sus órganos de dirección y son listas, efectivamente, cerradas.

Este modelo que tiene la Ciudad de México a partir de la Constitución y hay en otras entidades federativas y que usted señal como una posibilidad y además está en su iniciativa, en la iniciativa del Grupo Parlamentario del PAN, sería muy interesante. Un primer efecto es el trasladar la decisión del partido a los ciudadanos. Y un segundo efecto es que, efectivamente, todos esos votos, que con el sistema mayoritario se pierden en el sentido de que no quedan, esos electores y electoras, no quedan representados, porque los partidos que quedan en segundo y tercero lugares, al no entrar por mayoría y ya no tener representación, claro, se recuperan en la representación proporcional y aquí permitirían también que se recuperaran por este mecanismo de una manera, digamos, más directa. Así es que sí sería muy interesante la recuperación de esa posibilidad, en el caso de que se mantenga el sistema proporcional.

La pregunta del diputado Godoy, el tema del umbral es muy importante, de hecho, cualquiera que sea la decisión que se tome en este proceso de reforma electoral, sea mantener el sistema mixto, haciendo ajustes, teniendo a una mayor proporcionalidad o sea que se adopte por un sistema puramente proporcional, con los ajustes que fueran necesario, para que no termine siendo tan desproporcional como el que se abandonaría, pasa por la construcción de todo el sistema electoral y el sistema electoral incluye, efectivamente, el tema del umbral. El umbral es la primera barrera legal para el acceso a la representación.

Entonces, la dimensión del umbral, el tamaño del umbral debe tener una relación muy clara con el sistema. O sea, un umbral, finalmente la decisión en qué punto se ubica el umbral, en algún momento fue dos, cinco, tres, otros países lo tienen en cinco, finalmente termina siendo una decisión política que se toma en los parlamentos, pero que debería tener una relación clara con el diseño de todo el sistema electoral, va a ser proporcional, qué tan proporcional va a ser

en función de las circunscripciones y, por lo tanto, qué tanto el umbral se convierte en una barrera infranqueable para ciertas minorías, o se mantiene el sistema mixto, se hacen ajustes y hasta qué punto del umbral se convierte en un elemento también distorsionador. Creo que sí, definir también, dentro del proceso de reforma, dentro de la redefinición del sistema electoral, también sería necesario discutir el tema del umbral en el sentido de que se tomara la decisión, pero sí revisarlo.

El diputado Leonel Godoy Rangel: Perdón, quizá, no pregunté bien. Me refería a un umbral nacional, porque las listas son regionales de acuerdo a nuestra propuesta. Hablaba usted del umbral nacional.

El ciudadano Rogelio Muñiz Toledo: Del umbral nacional. Sí. El umbral nacional. Sí. El umbral nacional, de hecho, como primera barrera legal es, el partido que no alcanza, como el umbral actual, el 3 por ciento de la votación, ya ni siquiera entra a la asignación, independientemente de cómo sean las listas. Evidentemente no habría que reproducir un umbral en locales, solo un umbral nacional ¿no? Y ese es el que habría que, sí habría que –sí habría creo que revisarlo– y en todo caso tomar alguna decisión.

Finalmente diría, en cuanto a la integración de los Congresos locales, otra vez, si se optara por el sistema proporcional, y otra vez tomando como referencia la iniciativa del titular del Poder Ejecutivo, porque es la que desarrolla el sistema, por eso me refiero a ella. Sí, actualmente con la integración actual de los Congresos no generaría un alto impacto a la representación, no generaría una gran subrepresentación, porque todos los Congresos de las entidades federativas tienen más de 20 legisladores.

Entonces, no habría un gran impacto. Pero en la iniciativa del Tribunal del Poder Ejecutivo, se plantea la posibilidad de que, de reducir también el número de los integrantes de los Congresos y de que muchos Congresos tuvieran menos de 20., parte de hecho de 15.

En función de que tengamos Congresos locales con menos de 20 integrantes, sí generaría una distorsión y esto se relacionaría un poco con el umbral. Ahí en todo caso, cómo se podría ajustar, y si me permite el… perfeccionar la propuesta. Si se acepta que haya Congresos locales con menos de 20 legisladoras y legisladores, entonces habría que garantizar a quienes superan el umbral, en este caso, sí local, de hacer un solo local del 3 por ciento que al menos tengan una diputada o un diputado.

Porque, de lo contrario, con circunscripciones pequeñas, o sea estados que tuvieran una sola lista para integrar su Congreso local y desaparecieran los de mayoría con 15 diputados, por ejemplo, habría partidos que aun alcanzando el umbral del 3 por ciento a nivel local no entrarían, no alcanzarían a entrar por el cociente y, seguramente, algunos ni por esto mayor. Y entonces siendo una fuerza que rebasó el umbral local del 3 por ciento y puede tener a la mejor 4 hasta cerca del 5 por ciento, se podría quedar sin representación, por el tamaño reducido del Congreso.

Entonces, lo mejor sería, no reducirlo, pero si se redujera a deducirlo, entonces hay que garantizar, como ya existe en muchas legislaciones locales, hay que garantizar que el solo hecho de rebasar el 1, de alcanzar el umbral del 3 por ciento, garantiza el acceso de un primer diputado, independientemente de que después se aplique ya la fórmula de los cocientes y los restos mayores.

Y terminaría diciendo que, en todo caso que, coincido que es necesario una reforma electoral en este tema y evidentemente que tiene que ser del nivel constitucional. La única forma de

modificar el sistema electoral es con una reforma constitucional, que debe de tenderse a la mayor proporcionalidad y que hay diferentes alternativas.

Mantener el sistema mixto segmentado actual, pero con una serie de ajustes importantes que permitan mayor representatividad, sobre todo si se va a modificar el número de integrantes de las Cámaras, o ir a uno proporcional, pero en el que el diseño no resulte tan desproporcional como el otro. Creo que, por ahí, por ahí podría estar.

Y terminaría con una frase del jurista y catedrático de derecho constitucional de la Universidad de La Rioja, Ricardo Luis Chueca Ruiz Rodríguez, y abro comillas, dice: "si se cumplen ciertas condiciones, los números y la justicia pueden llegar a entrar en relación" cierro comillas. Entonces, ojalá en el diseño del nuevo sistema electoral se cumplieran las condiciones para que los números de la justicia en materia de asignación de integrantes de los y de las Cámaras legislativas entre en relación. Muchas gracias.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Muchas gracias, Rogelio Muñiz, por este cierre magnífico también en tu exposición.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Y vamos a cerrar este diálogo con la participación del consejero Uuc-kib Espadas para dar respuesta a las preguntas que le fueron formuladas por el diputado Jorge Triana, por la diputada Blanca Alcalá y también por el diputado Leonel Godoy, sin perjuicio de que algún tema, consejero, que hubiera quedado presente lo pueda abordar en esta participación final. Adelante.

El ciudadano Uuc-Kib Espadas Ancona: Muchas gracias. Empiezo, dada la generalidad de la pregunta, o más bien de la observación, por lo que nos plantea el diputado Leonel Godoy. A ver, yo creo que no solo hace falta una reforma electoral, hace falta una gran reforma política,

que quedó pendiente después de que, en 2001, en fecha precisable, el presidente Vicente Fox claudicó de la misión histórica que le había asignado la elección de julio de 2000, que era llevar a este país a una transición democrática que solo podía cristalizar a través de una amplísima reforma constitucional.

Esa tarea no se ha cumplido en los 21 años posteriores, y sigue pendiente. No solo se trata de discutir los Congresos y la autoridad electoral. Tenemos que discutir a los Poderes de Unión, las características del gobierno federal, el régimen fiscal, el sistema de justicia. La hipótesis de Fox era que la nueva pluralidad del siglo XXI se podía gobernar con las reglas del partido de Estado del siglo XX, y eso no es verdad.

Entonces, estando de acuerdo en que hace falta una reforma electoral, yo digo sí, dentro de una mucho más amplia discusión de una reforma política que, por un lado –y acá no tengo más remedio que tomar color–, por un lado, no hay tiempo suficiente para discutir una gran reforma del Estado mexicano en su conjunto antes de la próxima elección, y en lo particular referido a la reforma electoral en lo concreto.

Desde la perspectiva en la que estoy hoy, que a veces me da terror, a mí me parecería –como ciudadano y como funcionario lo digo– muy arriesgado experimentar un nuevo aparato electoral, recortado presupuestalmente de manera más que significativa, en la próxima elección presidencial.

Y honestamente no creo que a ninguna fuerza ni a ningún aspirante le puede interesar tener un proceso electoral en lo que sustituya al INE, con capacidades operativas mucho más reducidas en función de un presupuesto mucho más reducido, se haga cargo de una elección presidencial con nueve gubernaturas y otra serie de elecciones locales. Me parecería una grave imprudencia,

independientemente del contenido de cualquier cosa, que es perfectamente legítimo discutir a la hora de una discusión de este tipo.

En cuanto a los senadores migrantes, a ver, me parece que la relación de México con sus migrantes tiene que ser discutida, y a veces con menos romanticismo de lo que se ha hecho. Una parte de esto viene, en mi observación personal, seguramente los estudiosos tendrán datos más amplios, cuando en el PRD confiábamos en que una base muy importante de mexicanos en los Estados Unidos votaría por nosotros.

La realidad es que esto no fue así, ni para nosotros ni para nadie más. Porque, también hay que decirlo, a los migrantes, a una parte muy importante de migrantes mexicanos no les importan tanto las elecciones en México, como a los electoreros mexicanos nos importan los migrantes en el extranjero, especialmente en los Estados Unidos. Y aquí sí habrá que establecer en algún momento parámetros numéricos. La representación popular es numérica. De forma tal que si los votos no se dan, pues no te dieron.

Y paso de aquí al asunto de las acciones afirmativas y las cuotas. Primer asunto. Me parece que la representación indígena no puede concebirse como una cuota. Los indígenas tienen que ser concebidos como una parte fundante del Estado mexicano y, en consecuencia, establecer las reglas electorales que los incorporen a las Cámaras. Creo, a diferencia de lo que hoy sostiene el tribunal… El tribunal hoy sostiene una fórmula que básicamente significa que los derechos indígenas los generan 24 millones de indígenas, pero solo los pueden cobrar 2 millones de indígenas. Un desajuste que a mí me parece gravísimo.

A ver, concedámosles mayoría de edad a los indígenas y concedámosle algún valor a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y aceptemos por ejemplo que siendo la autoadscripción el factor fundamental para ser sujeto de derechos indígenas, bueno, pues que

los indígenas que así lo decidan se inscriban como tales en el padrón electoral. Y sobre la base de las personas que acudan y se declaren indígenas se establezcan cuotas proporcionales, hasta en tanto el Estado mexicano atiende el gran asunto de fondo, que es la incorporación estructural de los pueblos indígenas al funcionamiento del Estado nacional. Un asunto que lleva muchos años discutiéndose y que no va a tener una solución sencilla.

En ese sentido, me parece que hay que revisar la concepción que se tiene de las acciones afirmativas. Primero, por lo menos en el INE y en el Tribunal, acción afirmativa se utiliza como sinónimo de cuota y no lo es. Me parece que muchas de las cosas… Pienso personalmente en la atención a personas con discapacidad. Hombre, porque yo soy *borderline* en varias de ellas y no sé cómo vaya a evolucionar el futuro, pero me parece que las distintas capacidades requieren distintas atenciones por parte de distintas autoridades y que esto no se puede reducir a cuotas camerales.

Entrevistados directamente, por ejemplo, personas con discapacidad y movilidad, me decían que les daba exactamente igual tener un diputado con ceguera o un diputado con discapacidad intelectual, que los problemas que ellos enfrentan tienen fundamentalmente que ver con la administración pública y, en última instancia, con la administración municipal.

En el caso de los indígenas, me parece que en ocasiones puede servir mucho más reconocer su propia territorialidad y establecer municipios adecuados. En Yucatán lo resolvimos con muchísimos municipios, de los cuales la gran mayoría son municipios mayas por sí mismos, así nacieron, de forma tal que esto, efectivamente, retroalimente la vida comunitaria y fomente el desarrollo autónomo de los pueblos indígenas.

Esto no siempre se surte a través de cuotas de diputados federales. Entonces, me parece que no se pueden atender todas las condiciones de vulnerabilidad de la misma manera y que las

acciones afirmativas tienen que establecerse en distintos órdenes de gobierno, y eso por definición solo lo puede hacer el Congreso de la Unión.

Es impertinente que el Tribunal Electoral y el Instituto Nacional Electoral traten de compensar todas las deudas del Estado mexicano repartiendo curules, además de las listas de representación proporcional, sin ningún miramiento para los derechos de los militantes que en el último proceso electoral fueron bajados de la lista por el mecanismo del descalabro, a unos cuantos días de la elección.

Es decir, se parte del supuesto de que personas con vulnerabilidad merecen esos puestos y que quienes las tenían las hurtaron, por tanto, no hay problema en quitárselas porque no son personas que tuvieran derecho a la posición que ocupaban antes del golpe del Tribunal. Eso a mí me parece profundamente antidemocrático, entre otras cosas.

En cuanto a lo de que todos queremos… La exigencia general es que todos hagan campaña. Hombre, creo que no es general, creo que es más de la clase política. Pero, además, creo que hay que revertirla. Una de las razones por las que las elecciones son mucho más baratas en España que en México es que son campañas muy cortas y como todo se va a listas de representación proporcional, los que para cada segmento de la sociedad que vota por un partido tienen que llegar, tienen su lugar garantizado y no tienen que salir a matar en la elección.

Hay otros que saben que no van a llegar, que solo rellenan la lista y la disputa es, en general, por una franja de cuadros ascendentes, en campañas muy cortas y que se han dado a la vista pública en otros espacios y no como en la visión norteamericana dominante. Son figuras que se inauguran para una elección y se forman artificialmente, a través de publicidad, en una campaña larga. Esa es una reforma estructural que abatiría brutalmente los costos de la campaña electoral.

En cuanto a los costos de la operación del Instituto, hombre, a ver, a mí me parece que las elecciones plurales podrían reducir sus costos, más que aumentarlos. Y sí acoto, se repite mucho esto de que cada boleta está como impresa en papel moneda… Cada boleta cuesta 80 centavos, no va a bajar mucho el precio de las boletas.

En los conteos rápidos de todo el país, en 21, costaron algo más de 9 millones de pesos. No afecta el presupuesto. El gran gasto de un proceso electoral es la operación de las casillas, empezando por el reclutamiento de sus funcionarios. Y es un mecanismo barroco y basado en la desconfianza que tiene que seguir así. Seamos honestos, si nosotros rompemos la cadena de desconfianza, vamos a tener casillas ocupadas por funcionarios comprometidos con fuerzas políticas y eso me parece que costaría mucho más que el dinero que hoy cuesta el proceso electoral.

Y sobre la disminución del presupuesto es muy brevemente. Miren, no voy a hablar de las propuestas nacionales vigentes, voy a hablar de la experiencia en Yucatán hace algunas décadas. Con un gobernador que, por otro lado, es una figura interesante y compleja –no voy a mencionar su nombre porque no es mi intención personal.

Cuando ese gobernador llega lo primero que hace es reducir a la mitad los sueldos de los diputados. Impacto en las finanzas públicas cero, impacto político muchísimo. Ese gobernador le suplía a los de su partido y su grupo, porque no todos los de su partido eran suyos, les suplía, por debajo de la mesa, todo aquello de lo que se les privaba oficialmente a través del Congreso, pero se ganaban grupos internos maniatados y una oposición en quiebra que no podían desempeñar propiamente sus funciones.

En ese sentido, yo creo que antes de discutir el abaratamiento de los Congresos, se tiene que discutir su función social de representatividad. Muchas gracias y otra vez, perdón por el tiempo invadido.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Muchas gracias, consejero Uuc-kib Espadas. Con esta participación cerramos este diálogo. Agradecerle a la diputada Jaqueline Hinojosa, al diputado Marco Antonio, que también nos acompañó del Grupo Parlamentario del PRI. A la diputada Blanca Alcalá, al diputado Reginaldo, al diputado Carlos Puente, al diputado Jorge Triana, al diputado Almaguer García, al diputado Leonel Godoy, su asistencia a este foro. También al diputado Carlos López, aquí presente.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Y, bueno, mañana tenemos mesa en comisiones, 11 de la mañana, para ver financiamiento ordinario, un tema también muy importante y en la tarde a las 5, estaremos viendo en específico el tema de radio y TV, el tiempo oficial que se dedica en televisión a las campañas y a los tiempos oficiales.

En nombre del diputado Rubén Moreira, damos por concluido este foro, esperando que la continuidad de los mismos sea para una utilidad importante de esta Cámara de Diputados. Muchas gracias, diputadas, diputados. Buenas tardes a la audiencia, nos vemos pronto.

---o0o---

FOROS DE PARLAMENTO ABIERTO

Foro 13: Semblanzas

MATERIALES | EXPOSITORES

PRESENTACIÓN JESÚS ARTURO BALTAZAR TRUJANO

SEMBLANZA CURRICULAR

JESÚS ARTURO BALTAZAR TRUJANO

Actualmente es Consejero Electoral del Instituto Electoral del Estado de Puebla, Presidente de la Comisión Permanente de Organización Electoral, de Prerrogativas, Partidos Políticos y topes de Gastos de Campaña y de Quejas y Denuncias.

A partir del 4 de octubre 2021- Presidente de RENACEDI (Red Nacional de Consejeras y Consejeros Electorales por una Democracia Incluyente)

Formación académica

Mtro. En Derecho con Terminal en Derecho Constitucional y Amparo por la BUAP.

Lic. En Derecho por la Universidad Veracruzana.

En 2013 cursó y aprobó el Diplomado en Análisis Político Estratégico en el CIDE

Labor en el ámbito electoral

De septiembre 2017 a octubre 2018 fungió como “Vocal Ejecutivo de Junta Distrital Ejecutiva” en la 11 Junta Distrital Ejecutiva, Puebla, Puebla.

De octubre 2011 a agosto 2017 fungió como “Vocal Ejecutivo de Junta Distrital Ejecutiva” en la 04 Junta Distrital Ejecutiva, Zacapoaxtla, Puebla.

De mayo 2011 a septiembre 2011 fungió como “Vocal Ejecutivo de Junta Distrital Ejecutiva”, en la 01 Junta Distrital Ejecutiva, Palenque, Chiapas.

En el período comprendido de octubre 2010 a abril 2011 se desempeñó como Vocal del Registro Federal de Electores de la 15 Junta Distrital Ejecutiva, Orizaba, Veracruz.

En el período comprendido de octubre 2008 a septiembre 2010 se desempeñó como Vocal del Registro Federal de Electores en la 03 Junta Distrital Ejecutiva Cancún, Quintana Roo.

PRESENTACIÓN J. RAY KENNEDY, PHD

J. Ray Kennedy, PhD

El Dr. Ray Kennedy actualmente se desempeña como miembro de la **Comisión Ciudadana de Redistritación del Estado de California**, el cuerpo colegiado responsable por el diseño de nuevos distritos en el estado para la Cámara de Representantes a nivel federal y al Senado y la Asamblea estatales después del censo nacional de 2020.

El Dr. Kennedy empezó su carrera electoral en la **Fundación Internacional para Sistemas Electorales** (IFES) en 1990, donde diseñó proyectos en las Américas, estableció el **Centro de Documentación Electoral**, y **coordinó la participación de IFES en el Proyecto ACE**, la primer enciclopedia electrónica sobre la administración electoral.

Empezó a trabajar en **misiones electorales de las Naciones Unidas** en Timor Oriental (2000-2002). Luego de aquella misión histórica, culminando en la independencia de Timor Leste, fue **coordinador adjunto de los proyectos de asistencia electoral** del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) **en México** en **2003** y nuevamente en **2006-2007**.

Fue miembro internacional (2003-2005) del cuerpo colegiado responsable por las elecciones en **Afganistán**, desempeñando la vice presidencia del mismo en la fase de las elecciones presidenciales de 2004. Asumió la dirección de la División Electoral de la Misión de Naciones Unidas en **Liberia** en mayo de 2005 rumbo a las elecciones nacionales de octubre del mismo año.

Fue (2007-2010) **jefe de la División Electoral de la Misión de Naciones Unidas en Sudán**, Asesor Electoral Principal a la nueva Comision Electoral Independiente de **Jordania** (2012-2013), a la Coordinadora Residente de Naciones Unidas en **Fiji** (2014), y al PNUD en **Papua Nueva Guinea** (2015-2019).

Ha participado en otras misiones electorales en Brasil, Haití, Perú, Venezuela, Honduras, Colombia, Canadá, Ecuador, Taiwán, Australia, República de Georgia, Arabia Saudita, Egipto, Mozambique, Angola, y Belice.

Desde 2007, viene promoviendo la concientización acerca de la **Convención sobre los Derechos de las Personas con Discapacidad**, y asistió a la Conferencia de Estados Partes de la misma como representante de la División de Asistencia Electoral de las Naciones Unidas en 2010. En 2012, fue autor de una política de las Naciones Unidas sobre la promoción de los derechos políticos de las personas con discapacidad por las misiones electorales de la ONU.

Tiene su **Doctorado en Estudios Latinoamericanos** de la Facultad de Estudios Internacionales de la **Universidad Johns Hopkins** con una tesis sobre opinión pública y práctica comparada de democracia directa en América Latina, que posteriormente fue traducido y publicado por el Instituto Electoral del Distrito Federal.

PRESENTACIÓN DR. UUC-KIB ESPADAS ANCONA

Dr. Uuc-kib Espadas Ancona

Doctor en Comunicación por la Universidad de Sevilla, maestro en Ciencias Sociales y licenciado en Historia, Antropología Social y Educación Media.

Profesor-investigador del Instituto Nacional de Antropología e Historia desde 1992, actualmente con licencia por desempeñarse como consejero del INE.

Su interés por los asuntos electorales se expresó en distintas responsabilidades en su larga carrera partidista. En 1979 se afilió al Partido Comunista Mexicano (PCM), cuyo proceso de transformación lo llevó a participar en la fundación del Partido Socialista Unificado de México (PSUM), en 1981, y posteriormente en la del Partido Mexicano Socialista (PMS), en 1987; y, en 1989, del Partido de la Revolución Democrática (PRD), en el que militó hasta 2007.

Desde 1989, ha colaborado como articulista en La Revista Peninsular y Novedades de Yucatán, entre otros medios, y como comentarista en Telesur, Grupo RASA, SIPSE y el Instituto Mexicano de la Radio.

Entre 2000 y 2003 se desempeñó como diputado a la LVIII Legislatura de la Cámara de Diputados del Congreso de la Unión. En esa calidad logró el establecimiento de un solo rango jurídico para las lenguas de los pueblos originarios de México y el español, el de lenguas nacionales.

Es miembro de la Sociedad Mexicana de Estudios Electorales desde 1999.

PRESENTACIÓN MABEL ASERET HERNÁNDEZ MENESES

MABEL ASERET HERNÁNDEZ MENESES

Licenciada en Ingeniería Química por la Facultad de Ingeniería y Ciencias Químicas por la Universidad Veracruzana, con estudios de Administración en la Facultad de Contaduría y Administración de la UV y la Especialización en Derecho Ambiental en la Facultad de Derecho por la Universidad Nacional Autónoma de México.

Ha realizado cursos y diplomados en El Colegio de México, la Universidad Nacional Autónoma de México, el Centro de Investigación y Docencia Económicas y la Cámara de Diputados.

Voluntaria en la Conferencia de las Partes de la Convención sobre Diversidad Biológica de la ONU 2016, con sede en Cancún, México, en la Conferencia de las Partes de la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre Cambio Climático 2018, con sede en Bonn, Alemania; y Voluntaria de investigación y divulgación en el Centro Mexicano de Derecho Ambiental, organización no gubernamental en pro de la defensa del medio ambiente 2016 y 2017.

Como miembro del Servicio Profesional Electoral Nacional, ostentó los cargos de Auditora Senior en la Unidad Técnica de Fiscalización y Jefa de Departamento de Gestión del Conocimiento e Innovación en la Dirección Ejecutiva de Capacitación Electoral, ambos en el Instituto Nacional Electoral.

Actualmente es Consejera Electoral del Organismo Público Local Electoral del Estado de Veracruz.

PRESENTACIÓN ROGELIO MUÑIZ TOLEDO

Rogelio Muñiz Toledo

Semblanza curricular

- Es licenciado en derecho por la *Facultad de Derecho* de la *UNAM.*
- Cursó estudios de Ciencia Política y Administración Pública en la *Facultad de Ciencias Políticas y Sociales* de la *UNAM* y un Diplomado sobre Análisis Electoral en *Cambio XXI, Fundación Mexicana, A.C*.
- Recibió la Medalla Gabino Barreda al mérito universitario, otorgada por la *UNAM.*

- Actualmente es consultor en materias política y electoral, abogado postulante en materias constitucional y electoral y articulista en *Aristegui Noticias*.

- Participó en el proceso de reforma política de la Ciudad de México y en la defensa jurídica de la Constitución Política de la Ciudad de México.
- En el proceso constituyente de la Ciudad de México fue coordinador de asesores en la *Asamblea Constituyente* y secretario ejecutivo e integrante de la Comisión Ejecutiva del *Grupo de Trabajo que apoyó al Jefe de Gobierno en la elaboración del Proyecto de Constitución Política de la Ciudad de México*.
- Ha sido asesor en el *Senado de la República*.
- Fue secretario técnico de dos comisiones provisionales y asesor del presidente de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del *Instituto Electoral del Distrito Federal*.
- Fue integrante del Servicio Profesional Electoral del *Instituto Federal Electoral*.
- Fue coordinador del *Grupo de Verificación Técnica de los Partidos Políticos* y coordinador de análisis e información política en la Vocalía del Registro Federal de Electores del *Instituto Federal Electoral* en el Distrito Federal.
- Ha sido conferencista y ponente en cursos y diplomados en el *Instituto Electoral del Distrito Federal*, el *Instituto Nacional de Ciencias Penales*, el *Senado de la República*, la *Asamblea Legislativa del Distrito Federal*, el *Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México* y la *Barra Mexicana, Colegio de Abogados, A.C.*
- Ha participado en mesas de análisis en: *Mexiquense TV, Radio Capital, Radio UNAM, Radio Ibero* y el *Canal de Televisión del Congreso de la Ciudad de México.*
- Ha publicado artículos en: *Asamblea. Órgano de Difusión de la Asamblea Legislativa del Distrito Federal*; *Emeequis* y la *Revista de la Comisión de Derechos Humanos del Distrito Federal*.
- Compilador y comentarista de la *Antología* y responsable de la elaboración técnica de la *Guía de Estudio del Curso: Autoridades Electorales Locales del Distrito Federal,* publicadas por el *Instituto Electoral del Distrito Federal* en 2001.

Ciudad de México, agosto de 2022

FOROS DE PARLAMENTO ABIERTO

Foro 13: Presentaciones

PRESENTACIÓN DE JESÚS ARTURO BALTAZAR.

EJEMPLO DE COMBINACIONES DE CANDIDATURAS POSTULADAS

Instituto Electoral del Estado
Puebla

EJEMPLO DE COMBINACIONES DE CANDIDATURAS POSTULADAS EN EL ACTA DE ESCRUTINIO Y CÓMPUTO ELECCIÓN DE AYUNTAMIENTOS

- Número de Partidos Políticos. **13**
- Coaliciones. **1** (2 PP / 1 combinación)

PT morena

- Candidaturas Común. **1** (6 PP / 57 combinación)

PAN PRI PRD



Chignahuapan



EJEMPLO DE COMBINACIONES DE CANDIDATURAS POSTULADAS (AYU)

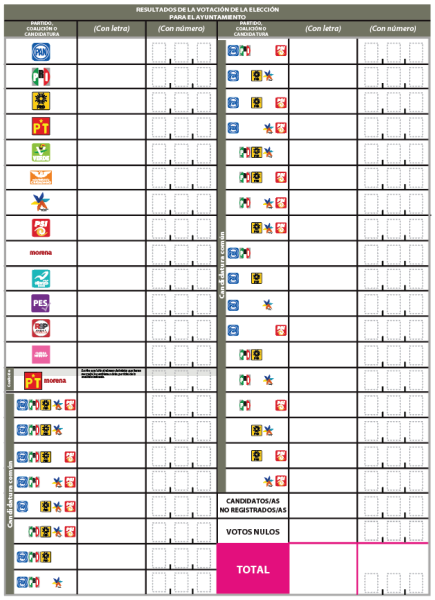
- Número de Partidos Políticos. **13**
- Coaliciones. **1** (2 PP / 1 combinación)

  PT morena
- Candidaturas Común. **1** (5 PP / 26 combinación)

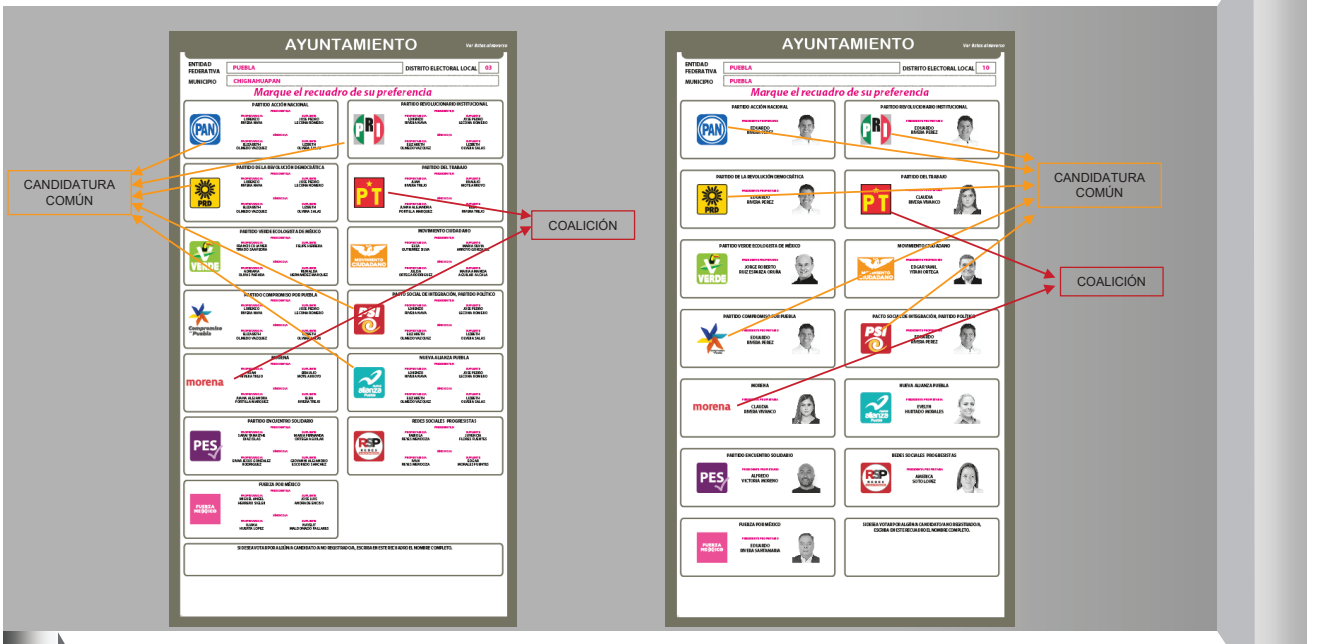
  PAN PRD PRD PT PSI



Puebla



EJEMPLO DE COMBINACIONES DE CANDIDATURAS POSTULADAS (AYU)



EJEMPLO DE COMBINACIONES DE CANDIDATURAS POSTULADAS ACTA DE ESCRUTINIO Y CÓMPUTO ELECCIÓN DIPUTACIONES LOCALES

- Número de Partidos Políticos. **13**
- Coaliciones. **1** (3 PP / 4 combinación)

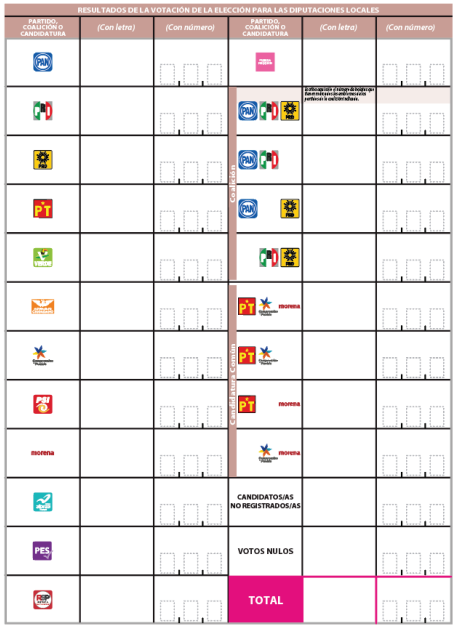


- Candidaturas Común. **1** (3 PP / 4 combinación)





Puebla DTTO_06



EJEMPLO DE COMBINACIONES DE CANDIDATURAS POSTULADAS (DIP)

- Número de Partidos Políticos. **12**
- Coaliciones. **2**

1. (3 PP / 4 combinación)



2. (2 PP / 3 combinación)

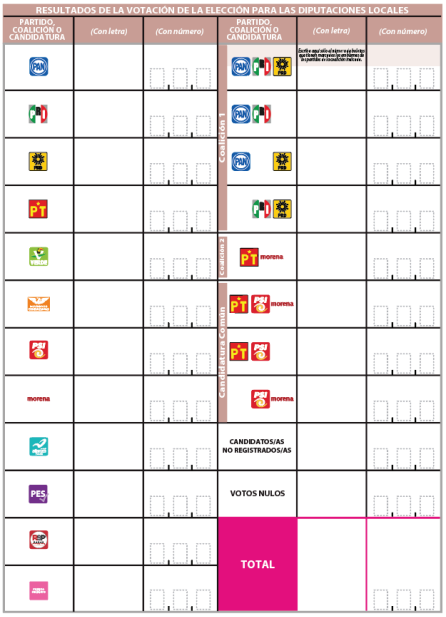


- Candidaturas Común. **1** (3 PP / 4 combinación)





DTTO_01



FOROS DE PARLAMENTO ABIERTO

Foro 13: Galería de Imágenes


Foros de
Parlamento Abierto para la
REFORMA ELECTORAL
Entérate | Infórmate | Participa
CÁMARA DE
DIPUTADOS
LXV LEGISLATURA
Foro 13:
Integración de cámaras legislativas, federales y locales.


Foro 13:


Foros de
Parlamento Abierto para la
REFORMA ELECTORAL
Entérate | Infórmate | Participa
CÁMARA DE
DIPUTADOS
LXV LEGISLATURA
Foro 13:
Integración de cámaras legislativas, federales y locales.




DIP. RUBÉN IGNACIO
MOREIRA VALDEZ




JESÚS ARTURO BALTAZAR
TRUJANO


MABEL ASERET HERNÁNDEZ
MENESES




INE


DIP. REGINALDO SANDOVAL FLORES
BOSCH


BOSCH


Entérate
Participa
DIP. MARCO ANTONIO MENDOZA BUSTAMANTE
BOSCH








BOSCH
DIP. LEONEL GODOY RANGEL


once
RADIO 6.20


Parlamento Abierto
para la Reforma Electoral
Foro 13: Integración de cámaras legislativas, federales y locales
CÁMARA DE DIPUTADOS
LXV LEGISLATURA


ESTADOS UNIDOS MEXICANOS
CÁMARA DE
DIPUTADOS
LXV LEGISLATURA

TEMA

SISTEMA DE PARTIDOS

FORO 14
ELECCIONES PRIMARIAS, MÉTODOS DE SELECCIÓN DE CANDIDATOS Y LISTAS A Y B

Fecha: 15 de agosto de 2022, 9:00 hrs.
Formato: Debate Canal del Congreso

Junta de Coordinación Política y
Comisiones de Puntos Constitucionales y de Reforma Política-Electoral
Lunes 15 de agosto de 2022

Parlamento abierto de la reforma electoral
Tema: Sistema de partidos
Foro 14. Elecciones primarias, métodos de selección de candidatos y listas A y B
Apertura del foro
Presentación de los ponentes
Intervenciones
Eduardo Hugo Ramírez Salazar
Mauricio Huesca Rodríguez
Eduardo Hugo Ramírez Salazar
Mauricio Huesca Rodríguez
Eduardo Hugo Ramírez Salazar
Mauricio Huesca Rodríguez
Eduardo Hugo Ramírez Salazar
Mauricio Huesca Rodríguez
Eduardo Hugo Ramírez Salazar
Mauricio Huesca Rodríguez
Eduardo Hugo Ramírez Salazar
Clausura del foro

El moderador Javier Solórzano Zinser: Muchas gracias. Como todas las veces que hemos estado aquí en el parlamento abierto, a través del Canal del Congreso, le agradecemos profundamente que nos acompañe. Buenos días, buena semana, buen lunes y seguimos con el parlamento abierto en el tema de la reforma electoral.

Hemos, a lo largo de todas estas dos semanas, ya diría yo, hemos revisado muchos asuntos. Uno, que tiene que ver con, en términos de la reforma electoral, autonomía del INE, que esto es muy importante, o no, del INE y de los tribunales, del Tribunal Electoral.

Dos. Cuánto debe de costarnos un proceso electoral, que esto es algo muy importante.

Tres. El tema del dinero y el dinero en las campañas, que esto es algo que también hemos seguido muy puntualmente, sobre todo con el tema del narcotráfico, de la delincuencia organizada. Eso, cómo poder tener topes, frenos, qué podemos hacer si ya tenemos antecedentes del 2021, imaginemos lo que nos puede aparecer en el 2024.

Luego, también todo lo que tiene que ver con candidaturas comunes, se puede, no se puede, declinación, cuándo llega ese momento de la declinación, la nulidad de las elecciones, bajo qué proceso se puede dar la nulidad de las elecciones, el tema de las redes sociales, redes digitales y el de los medios de comunicación.

Una pregunta que nos hacemos sistemáticamente, ¿vale la pena, esos cuatro días previos a la elección, entrar en una especie de ayuno y de no podemos hablar, a pesar de que las redes están a todo lo que dan? Es otro asunto para discutir.

Y algo que tratamos particularmente el jueves pasado, que tiene que ver con el número de diputados, estamos sobrerrepresentados, debemos de tener otra representatividad, subrepresentados, y hablamos algo que me parece muy importante, que fue el tema de cómo anda el mundo en esta materia.

En China, por ejemplo, pues hay una gran cantidad de diputados, pero hay países que no, se hablaba del caso de Italia hace algunos días y les recuerdo que en Italia, efectivamente, le quitaron 200 diputados, más menos, la semana pasada o antepasada, pero el gran asunto es que Italia tiene 60 millones de habitantes e Italia tenía 900 diputados, 920, por ahí.

Entonces, todo, le digo, todo, la cosa es ver por dónde le podemos entrar, se puede ahorita, no se puede ahorita, lo pensamos para el 2024, lo analizamos, lo desarrollamos y después del 2024 lo hacemos, lo hacemos antes, todo eso está en la mesa.

Hoy vamos a entrar a uno de los dolores de cabeza, eh, que yo lo creo, que es el sistema de partidos, o sea, ahora sí que ni contigo ni sin ti, qué podemos hacer con los partidos políticos.

Y vamos a entrar en un asunto que sí es muy sensible y son de esas cosas que, bajo la opinión de su servidor, a lo mejor podríamos estar en tiempo para hacer algo, que tiene que ver con las elecciones primarias, métodos de selección de candidatos y las llamadas listas A y B.

Bueno, esto es lo que tenemos para esta mañana aquí, desde el Canal del Congreso, desde la Cámara de Diputados, le agradecemos que nos acompañe, en nombre de todas y todos quienes hacen posible la transmisión.

Y si le parece, vamos a ver, ahora sí que, si usted me permite, el punto de partida, por dónde vamos y para eso le vamos a presentar la siguiente cápsula que le da, diría yo, forma y le da contexto a lo que debatiremos esta mañana.

Bueno, muchas gracias que nos acompaña, su servidor Javier Solórzano, gracias. Ahora vamos con ello.

(Inicia video)

Dentro del parlamento abierto de la reforma electoral hoy presentamos el foro 14, en el que se abordarán elecciones primarias, métodos de selección de candidatos y listas A y B.

Los partidos políticos en México representan un histórico de la democracia, surge el primer partido como única propuesta. Posteriormente, se da paso a las opciones de alternancia con nuevas propuestas políticas, en donde cada una de ellas contaba con sus propios documentos básicos, estatutos y declaración de principios para el ejercicio político, apegado a dichas normativas de las instituciones electorales.

Con el fin de celebrar comicios democráticos, buscando generar confianza entre la ciudadanía, se proponen elecciones primarias como uno de los métodos de selección primaria.

Las elecciones primarias determinan qué candidato recibirá la denominación de su partido para un cargo electoral. Estas elecciones se celebran únicamente cuando dos o más candidatos han completado con éxito todos los pasos necesarios para ser incluido en papeleta electoral. El ganador de las elecciones primarias será el candidato oficial de su partido en las elecciones generales. Los métodos de elección de candidatos en nuestro país son una propuesta de ingeniería política democratizadora, como las elecciones primarias abiertas y cerradas, las elecciones primarias no partidarias, el sistema electoral de mayoría relativa en contra de la segunda vuelta y las primarias presidenciales.

En cuanto a la lista definitiva es el resultado de intercalar las fórmulas de las personas candidatas de las listas A y B, que serán encabezadas siempre por la primera fórmula de la lista A. Tal intercalado podrá generar bloques de hasta dos fórmulas del mismo género, pero de diferente lista de origen: elecciones primarias, métodos de selección de candidatos. Y listas A y B, es el tema que hoy se debate en el foro 14 de este parlamento abierto de la reforma electoral.

(Termina video)

El moderador Javier Solórzano Zinser: Bueno, le digo que, como le decíamos al inicio. Gracias que nos acompaña. Es un ejercicio que, yo quiero reiterar, la relevancia que tiene. Porque mire, como fuere, estar discutiendo sistemáticamente el tema electoral es importante, es imperfecto ¿no? Pero pues de eso se trata también, o sea que las cosas vayamos rápidamente y sistemáticamente cambiándolas.

Algo que nos han dicho nuestros invitados aquí en el parlamento abierto, algo que me resulta muy interesantes es que, es cierto que hasta ahora las propuestas de reforma venían invariablemente de la oposición. La oposición es la que plantea las reformas. Y en esta ocasión quien plantea las reformas es el presidente, que esta es otra variable a entender, por qué razón si con el sistema electoral ganó. Podrá decir: es que en el 2006 me robaron o el 2012, lo que usted quiera. Pero en este 2018, el sistema electoral funcionó y funcionó muy bien en el 2021, pero es perfectible, entonces es en lo que andamos.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Bueno, sistema de partidos, elecciones primarias, métodos de selección de candidatos y listas A y B, es lo que tenemos el día de hoy. Bueno, yo le quiero agradecer a Eduardo Ramírez Salazar. Él es licenciado en ciencia política de administración pública de la UNAM. Candidato a maestro en políticas públicas por el ITAM, con la tesis –fíjense qué interesante– el sistema de comisiones en el Instituto Federal Electoral. Ahorita nos tendrás que explicar qué es esto del sistema de comisiones. Bueno, pasante de la carrera de derecho por la UTEL. Asesor del consejero electoral Espadas en el Consejo General del INE, de agosto del 2021, efectivamente sí, a la fecha. Luego, representante ante la Comisión Nacional de Vigilancia del Registro Federal de Electores de mayo de 2012 a mayo del 2020, ahí hay una gran experiencia, esto del Registro Federal de Electores es nuestra credencial del INE, para decirlo claro.

Director general del Centro de Estudio en Políticas Públicas, SC actualmente y gerente del despacho Omega SA actualmente también. Muchas gracias, Eduardo. Gracias, es un gusto.

El ciudadano Eduardo Hugo Ramírez Salazar: Gracias.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Bueno también está hoy con nosotros y le quiero agradecer, a Mauricio Huesca Rodríguez. Mauricio es licenciado en derecho y maestro en derecho internacional, por el Instituto Tecnológico de Estudios y de Estudios Superiores de Monterrey, el TEC. Estudios de postgrado, tanto en la Universidad Panamericana como en el Centro de Investigación y Docencia Económica, el CIDE. Ay el CIDE, bueno. Participó en el Programa de Especialización en Derecho Constitucional y Electoral organizado por el Washington Center, en la ciudad de Washington, Estados Unidos. Tiene una trayectoria de más de 18 años en materia electoral ocupando distintos cargos en el entonces IFE, Instituto Federal Electoral y en la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

El 12 de septiembre del 2017, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral lo designó consejero electoral del Instituto Electoral de la Ciudad de México. O sea que tenemos, como usted alcanza a apreciar, dos muy buenos invitados con experiencia en la práctica concreta que esto se convierte en clave. Muchas gracias. Mauricio, gracias. Muchas gracias.

El ciudadano Mauricio Huesca Rodríguez: Gracias, querido Javier.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Bueno, miren, yo creo que para nosotros que hemos estado en el parlamento, que nos den una opinión de cómo ven la reforma, como punto de inicio, me parece que valdría la pena, qué ven de ella, qué sí y qué no, y luego pum, nos vamos directamente a elecciones primarias, todo esto.

El ciudadano Eduardo Hugo Ramírez Salazar: Perfecto.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Entonces, si te parece, empezamos Eduardo, contigo.

El ciudadano Eduardo Hugo Ramírez Salazar: Claro. Desde luego. Primero que nada, muchísimas gracias por la invitación. Me parece que este es un gran ejercicio. Es un ejercicio que tendríamos que hacer de manera más cotidiana, no solo en los momentos de las grandes reformas, pero qué bueno que estamos aquí. Muchas gracias a todas las personas que nos escuchan, en un día lunes donde ya el tráfico está a la orden del día.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Así es. Así es.

El ciudadano Eduardo Hugo Ramírez Salazar: Entrando a la materia. Primero que nada. ¿Necesitamos una reforma? Yo creo que sí. Yo creo que la vida electoral es una vida muy cambiante, por eso se necesita ir ajustando. ¿Es urgente? ¿Si no tenemos reforma va a ser terrible en el 24? No. no creo. Creo que sería bueno porque, como se ha dicho, es perfectible el sistema. ¿Hay tiempo? Sí, sí hay tiempo. Otra pregunta que hay es: ¿se va a lograr la reforma constitucional con estos enfrentamientos que existen en el debate público? Yo creo que sí, yo creo que sí se puede lograr si hay voluntad.

Para mí hay una cosa que es muy impresionante. Yo veo la reforma y yo veo tres tipos de reglas que se quieren implementar. Una primera sería como lo que es urgente, que es necesario, que ya vimos que no funciona, que tendríamos que cambiarlo de alguna manera. Hay otras que no son urgentes, no son vitales, pero no estaría mal ajustar el auto electoral. Pero hay una tercera, que es donde no va a haber acuerdo. O sea, ya los dados están tirados, todas las fuerzas están… ya dijeron en qué no caminan…

El moderador Javier Solórzano Zinser: Moratoria constitucional ahí de por medio.

El ciudadano Eduardo Hugo Ramírez Salazar: Por ejemplo. Hay quienes dicen que si se eligen en urnas los consejeros y los magistrados no vamos a la fiesta. Entonces, si hay voluntad qué quiere decir. Pues si se sientan y dicen: bueno, pues vamos a ver hasta dónde podemos llegar. O sea, en la vida democrática nunca es el todo por el todo; o sea, nadie debe ganar todo nunca. Porque en el momento en el que alguien gana todo pues ya no hay democracia, ya es una sola parte.

Entonces yo sí espero que se pongan de acuerdo. Creo que hay buenas propuestas dentro de la reforma, propuestas muy interesantes. A mí me parece que esta parte de ver la representación me parece que es muy interesante, me parece que contra lo que dice mucha gente no hay una desaparición de los diputados de RP (de representación proporcional) sino al revés, los que desaparecen serían los de mayoría relativa y todos se convierten en RP, pero de circunscripción estatal. Esto es interesante, es muy interesante, es un cambio sí conceptual. Uno puede estar o no de acuerdo, pero de que es un cambio que puede funcionar, puede funcionar. No creo que nadie diga: no, eso no va a funcionar, eso va a ser horrible. No. Creo que cualquier persona que lo analice va a poder decir: ésta es una propuesta que por lo menos está interesante y vale la pena hablarlo.

Entonces a mí me parece que eso interesante, me parece. Yo soy de las personas que no cree que los consejeros o los magistrados deban ir a urnas. Y no porque crea que les da miedo la elección, sino porque creo que el origen para un puesto de este nivel y de esta complejidad técnica creo que las urnas no es un buen lugar, porque cualquiera que tuviera aspiraciones de llegar tendría forzosamente buscar el apoyo de algún partido. Y si a ti te venden el apoyo y te dicen: va. Y además le meten dinero en la elección y se hace la fiesta, pues la autonomía no va a ser lo que nosotros quisiéramos que fuera, ¿no?

Creo que hay que revisar cómo se eligen. Creo que el número hay que revisarlo. Creo que todo está en la mesa, nada más hay que, yo creo, tratar de mejorarlo. No tenemos un mal sistema, nos ha llevado a varios cambios de partido en la Presidencia. Creo que tenemos un sistema que fuera de México es bastante alabado, pero creo que es revisable y creo que debemos darle una buena revisada.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Eduardo, muchas gracias.

El moderador Javier Solórzano Zinser: A ver, Mauricio, como punto de partida, como inicio, saque, como luego dicen, ¿cómo ves las cosas, Mauricio?

El ciudadano Mauricio Huesca Rodríguez: Mira, yo pensaría, primero, señalar que en las últimas reformas, Javier, que hemos tenido a nivel nacional, las más recientes de 2007 para acá, han atendido una necesidad muy concreta; 2007 fue el tema de la fiscalización. Recordarás el problema de Pemexgate, amigos de Fox.

Entonces, trataron de generar consensos para poder regular la forma en la que se lleva a cabo la fiscalización, los candados, los blindajes, quién fiscaliza, bajo qué esquema se fiscaliza y en este esquema me parece que fue una forma que funcionó. Posteriormente, caminamos a la reforma de 2012, en la cual dijimos: "Ahora el problema es la intervención de los programas sociales, la comunicación política. Cambiemos el modelo de comunicación política".

El moderador Javier Solórzano Zinser: El dinero.

El ciudadano Mauricio Huesca Rodríguez: El dinero, otra vez, y funcionó. Luego 14, vino una reforma, una reingeniería que decían: "Vamos a tratar de hacer más baratas las elecciones".

Eso de más barato digamos que yo tendría mis formas, las elecciones cuestan lo que cuestan y tenemos un sistema blindado que tiene un costo. Tenemos un costo que está trasladado a la certeza, a la seguridad, a los candados y a la equidad en la contienda.

En este esquema de 2014 se unificaron muchas funciones entre la autoridad electoral nacional y los institutos electorales locales, que eso creo yo que ya tendríamos que empezar a revisar porque, efectivamente, ya hemos visto algunos trastornos que tiene la casilla única, entre otras situaciones.

Hoy por hoy ¿qué está sobre la mesa? Está sobre la mesa planteado un tema de reforma en el cual se ha planteado mucho el tema de los mecanismos de cómo se eligen las autoridades electorales, cómo se lleva a cabo la representatividad en el Congreso de la Unión, entre otros temas.

Creo yo que antes de atender estas cosas, Javier, hay cosas más prioritarias en nuestro modelo electoral. ¿Cuáles son ellas? Hay un gran problema hoy por hoy en todas las elecciones, que es la intervención desde luego del narcotráfico y la delincuencia organizada.

No quizá en un contexto urbano, como conocemos en Ciudad de México, pero sí en lugares aislados en los cuales municipios que están prácticamente bajo el cacicazgo de un grupo delincuencial, que muchas veces se disputan el terreno y que esas disputas que vemos día a día en las calles se trasladan a los modelos electorales, se traslapan con las candidaturas y de esa manera lo que generan son distorsiones en nuestro modelo político.

El otro problema que tenemos inmediato es el tema de los programas sociales. El programa social sigue siendo una problemática a nivel nacional, sea el partido político que sea, Javier.

Tenemos que tener mecanismos de blindaje nuevamente, de monitoreo de los programas sociales y a partir de esto tener medidas sancionatorias ejemplares.

¿Por qué? Porque las multas, ya vimos que las multas muchas veces hacen los cálculos políticos de cuánto me cuesta violar la ley para dar programas sociales y de esta manera ganar la presidencia municipal, la gobernatura, etcétera. Pero tenemos que tener candados que inhiban el comportamiento, y severos, que digan: "Ah, bueno, ¿vas a hacer esto? Pues te vas a quedar sin tu candidatura y a la mejor te sancionamos con un periodo adicional, es decir un tipo de suspensión".

Ese es un tema que me parece que podemos ir hoy por hoy platicando. El tema de cómo poder hacer reducciones presupuestales para el tema de los procesos electorales creo que también es válido empezar a llevarlo a cabo. Pero ¿bajo qué esquemas? Pues esquemas controlados. Es decir, qué es lo que podemos llevar a cabo en optimización de gastos públicos. A lo mejor en el tema de ir incorporando votos electrónicos en algunos contextos, no de manera generalizada. Ir incorporando o quitándole medidas y candados se seguridad al material electoral, a la documentación electoral, quizá la forma en que se lleva a cabo la capacitación, que son costos que a la mejor están escondidos y que muchas veces no son objeto de revisión por la ciudadanía.

Hoy por hoy tenemos un esquema en que una boleta en la Ciudad de México te cuesta un peso con 10 centavos y en otro contexto de otros estados que contratan menos boletas y que les cuesta cerca de 2 pesos cada boleta. Entonces, tenemos que ir revisando la estandarización de precios. Porque si tenemos una empresa que forma parte del gobierno, como puede ser Talleres Gráficos de México, tenemos precios diferenciados, por poner ejemplos, nada más. O la forma en que se lleva a cabo el material electoral. Entonces, creo que podemos ir revisando estos contextos, Javier, para poder transitar así a una reforma.

Y el tema que me parece también muy preocupante hoy por hoy y que nos trae justamente al debate es el tema de la representatividad. Hoy por hoy y desde hace ya prácticamente 6, 7 e incluso hasta 10 años la ciudadanía, cuando es encuestada en LAPOP y Latinobarómetro, en el Informe País del INE, en el Instituto Electoral de la Ciudad de México hicimos un Informe Cívico Chilango.

Digamos que las métricas fueron homogéneas. El 25 por ciento de la población está descontenta con la democracia. ¿Por qué? Porque creen que la democracia les va a resolver el tema de la corrupción, el tema de la impunidad, el tema de la desigualdad social, cuando que la democracia hoy por hoy, concebida en los foros que estamos llevando a cabo, es una democrática procedimental. Tú vas, voto, el voto es contado. Funciona, no funcionan estos candados.

Entonces, tenemos que ir revisando estos mecanismos de la representatividad, a través de cómo llegan las diputadas, los diputados al Congreso. Si realmente me siento yo, como ciudadano, ciudadana en cierta manera reconocido o con empatía, representado por la persona que está hoy por hoy ahí en el Congreso sentado y de esta manera pues sí, ya empezar a caminar en mecanismos que la ciudadanía los sienta más apropiados a la forma en la que se llevan las postulaciones.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Oye, a ver, en función de lo que plantea Eduardo, ¿estarías de acuerdo o no en la elección en que se propone respecto a los consejeros?

El ciudadano Mauricio Huesca Rodríguez: Igual que Eduardo, bajo ninguna situación. Me parece que la función electoral, más allá del tema que ya explicó muy bien Eduardo de la independencia y la autonomía, es una función especializada, Javier. Hoy por hoy, la función de que tienen magistraturas y consejerías es una función que lleva mucha expertis, muy técnica y que requiere un manejo también no solamente técnico, sino también político y que el hecho de

mandarlos a un concurso, si me permites la expresión, con todo respeto, de popularidad me parece que podría poner a un severo riesgo la forma y la seriedad en la forma en la que se lleva a cabo este tipo de selecciones.

El moderador Javier Solórzano Zinser: A ver, cómo le entramos al tema: elecciones primarias, nos echamos a andar con eso, la lista, los métodos de selección de candidatos. A ver, veamos el todo.

El ciudadano Eduardo Hugo Ramírez Salazar: Mira, yo lo primero que quisiera plantearte es qué tanto debemos meternos en la vida interna de los partidos. A mí me parece que la propia Constitución, el artículo 25 de la Ley, de la LGIP, el 5o., hablan de que los partidos tienen el derecho a autorregularse. ¿Por qué la ley dice que se autorregulen? Pues algo muy simple, porque es parte de lo que la sociedad debe considerar para tomar una elección de por quién vota, qué partido. Si uno es muy organizado de una forma, bueno, va con tu personalidad, pues puede ser una variable. Entonces, qué tanto incidimos.

También la Constitución y las leyes y los mismitos artículos que dicen la autodeterminación también dicen que son entidades de interés público, por lo tanto, tenemos derecho a intervenir en su vida interna. Entonces, para mí la primera es: tenemos un margen, por un lado, deberíamos de dejarlos solos y, por el otro lado, deberíamos regularlos mucho para que sean de interés público. ¿Por qué queremos legislar su vida interna? ¿Por qué queremos? Pues mira, no es para que elijan a los mejores candidatos, porque esa es su responsabilidad…

El moderador Javier Solórzano Zinser: Ellos sabrán.

El ciudadano Eduardo Hugo Ramírez Salazar: Ellos sabrán cómo le hacen. Una razón es porque queremos que la sociedad está preocupada para que todos los militantes de un partido

tengan derecho a participar y puedan acceder a los cargos, etcétera. Sin embargo, bueno, mira, un partido político uno de repente los piensa como inmaculados o cosas horrorosas, pero como individuos y no, los partidos políticos tienen una vida interna organizativa muy especial, se organizan por afinidad, esto que, por ejemplo, que en el PRD es muy claro, corrientes, pues eso hay en todos…

El moderador Javier Solórzano Zinser: Tribus.

El ciudadano Eduardo Hugo Ramírez Salazar: Tribus, o sea, pero hay en todos los partidos. Entonces, cuando uno va a legislar este tipo de cosas tiene que considerar que no son individuos en lo particular, sino que son grupos. Pero yo creo que debemos intervenir de alguna manera en estos temas por una tercera razón que me parece más importante, que es tratar de asegurarle a la sociedad que puede intervenir. Esos que no son políticos profesionales que de repente una vez amanecieron y en un convivio decidieron ver, oye, pues por qué no participas, puedan hacerlo.

Porque, así como están las reglas internas de los partidos eso no puede ocurrir, porque está tan enmarañado la vida interna de los partidos que se necesita realmente gente que conoce el interior para poder transitar. Entonces, creo que habría que ver la manera en la que posibilitamos a la sociedad para que pueda incursionar y no se enfrente contra la pared, si es que queremos mantener el sistema de partidos que, como ya se ha escrito tantísimo, el sistema de partidos no es lo mejor, pero es lo único que tenemos, entonces, creo que valdría la pena caminar de esa manera. Creo que habría que ir garantizando ese tipo de cosas.

Mira, ¿cuáles pueden ser los obstáculos? Los obstáculos para elegir cómo intervenimos y en cuál de los mecanismos, yo creo que tiene que ver con entender que depende qué nivel en un partido decide, son los actores.

O sea, si tú te vas a unas primarias a sociedad, a toda la sociedad, bueno, pues intervienen unos actores. Si tú te vas a nivel estatal intervienen otros, si te vas a nivel nacional intervienen otros. Entonces tenemos que tener cuidado en que las reglas que pongamos consideren a los actores que van a estar interviniendo.

Por último, nada más así, antes de ya entrar a los temas específicos, para mí no existe ningún mecanismo que realmente solucione nuestro problema en cómo elegimos a los candidatos. Creo que la parte fundamental es la solución de controversias.

Creo que mientras no tengamos un sistema al interior de los partidos, que solucione eficazmente y que toda la gente le dé confianza lo que decida, será muy difícil transitar porque podemos tener el mejor modelo, pero los humanos somos una cosa muy especial, siempre encontramos vericuetos. Entonces, creo que el sistema clave es el sistema de solución de controversias.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Los partidos deben ser entes públicos, supongo, y debemos de exigirles transparencia y todo eso, no verlos como entes privados.

El ciudadano Eduardo Hugo Ramírez Salazar: Sí, no, no, no. Por eso es importante lo del financiamiento. O sea, si nosotros quitamos el financiamiento público a mí me parece que con poca autoridad podemos exigirles cosas de transparencia.

Creo que nos hemos quedado cortos en la exigencia de la transparencia ahora que les hemos dado, pero son cosas que debemos cambiar.

El moderador Javier Solórzano Zinser: ¿Cómo ves todo esto, Mauricio? Para ya entrar en materia.

El ciudadano Mauricio Huesca Rodríguez: El tema de las primarias. A mí la verdad es que me gusta mucho el tema de las primarias por dos razones, Javier.

La primera de ellas, solucionaría dos grandes problemas que al menos yo tengo visibilizados hoy por hoy, uno de ello es que al interior de la vida interna de partidos políticos y haciéndome cargo que el… 41 de la Constitución prevé la autodeterminación y la autorregulación de su vida interna, lo cierto es que ha habido muchos fraudes a la ley, ha habido simulaciones en la forma en que se eligen candidaturas y ha generado esquemas perniciosos y viciosos que, por una parte violan derechos político-electorales de la propia militancia, genera que dos o tres personas cúpula de un partido político determinen la forma en que se va a llevar a cabo la designación todavía de las candidaturas y esto ha generado justamente que muchas candidaturas sean por dedazo todavía.

Aunque lo cierto es que hay ya partidos políticos que tienen regulado en sus estatutos desde el dedazo hasta elecciones internas de los propios consejos políticos y militante abierto, lo cierto es que sigue habiendo un margen de discrecionalidad que lo que genera es que los primeros 10 lugares de las listas de representación proporcional se los queda la dirigencia del partido político por una medida extraordinaria, y estas medidas extraordinarias las tienen todos los partidos políticos. Entonces, ¿qué es lo que genera? Fraude a la ley.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Que acaba representando a partidos más que a personas.

El ciudadano Mauricio Huesca Rodríguez: Exactamente, entonces esto lo que generaría es justamente que se democratizara más la vida de partidos.

No es la primera vez que se habla este tema de democratización de vida interna, desde 2007, cuando, ustedes recordarán, cuando los partidos tenían una oscuridad total en la forma en que se eligen candidaturas, en la forma en que se elige la estructura del partido político, el Tribunal Electoral dictó una sentencia en 2007. Por primera vez les dijo: Les ordeno a que tengan órganos de garantías, órganos de selección de candidaturas, órganos de justicia, porque son muy oscuros.

La reforma de 2014 vino a resolver este tema y digan: Oye, todos, a través de una Ley de Partidos tienen que tener estándares mínimos. Pero estos estándares mínimos seguimos todavía con la discrecionalidad de un blanco hasta un negro en el cual pasan muchos grises y los partidos políticos siguen teniendo de manera preponderantes del dedazo.

Tenemos ejemplos, por ejemplo, como encuestas indicativas que se llevan a cabo a la militancia, pero al final del día es una o dos personas de un partido político quienes deciden quiénes son candidatas y candidatos. Entonces las primarias democratizarán mucho más la vida interna de partidos políticos y resolvería ese problema. El segundo tema que resolvería…

El moderador Javier Solórzano Zinser: A ver, déjame tantito. ¿Quién sería el encargado de desarrollar las primarias, los partidos, el INE, los institutos electorales? ¿Por dónde entraríamos ahí?

El ciudadano Mauricio Huesca Rodríguez: De origen tendrían que ser los propios partidos políticos, claro, con la posibilidad de que si quieren y la desconfianza luego de quién integra el padrón electoral y cómo se integran las autoridades, jalarlo a que sea la propia autoridad electoral nacional, con cargo y costo a las prerrogativas de los propios partidos políticos, como ocurre hoy por hoy.

Cuando se llevó a cabo la primera elección del PRD en 2014, si no mal recuerdo, que el INE atrajo en el modelo de elección, se llevó a cabo la elección a través de eso.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Y fue el INE.

El ciudadano Mauricio Huesca Rodríguez: Exactamente, la que configuró el padrón y todo, y salió al menos sin violencia la elección.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Es que el PRD había pasado por elecciones rudas.

El ciudadano Mauricio Huesca Rodríguez: Y se le habían anulado varias elecciones, porque no tenían confianza.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Sí, sí.

El ciudadano Mauricio Huesca Rodríguez: Entonces, eso quedaría resuelto en ese esquema y otro esquema que podría generar las primarias, Javier, es la falta de representatividad. Te voy a comentar, a compartir unos datos que tuvimos en Ciudad de México que nos permite el laboratorio de ser Ciudad de México, poder monitorear varias cosas, nosotros y nosotras en el instituto hacemos cada que hay procesos electorales un informe sobre las causas del voto nulo de la ciudadanía, lo que hemos detectado principalmente es que entre 6 y el 8 % de los votos que se emiten son anulados y lo que queremos saber es por qué anula la gente.

Bueno, el 60 % de estos votos son porque no se sienten representados, ahora, estoy hablando del 8 % Javier que no es nada menor, o sea para conservar tu registro como partido político la ley te pide el 3 %, quiere decir que el 8 % la gente prefiere anular su voto antes de salvar a un partido político que ahora tuvimos cerca de 3 partidos políticos que pelean su registro en la

Ciudad de México. Entonces, es mucho mayor la cantidad que está dispuesta a anular su voto por la falta de representatividad en las candidaturas que ofrecen los partidos políticos.

Entonces, lo que hemos visto entonces es que el 60 % de estos votos anulados lo que exigen son candidaturas que me representen a mí, ya basta que dejen de representar al *status quo* de un partido político. Entonces, lo que ayudarían unas elecciones primarias es justamente a que el elector o la electora pase de ser un mero espectador a un protagonista, también de los procesos democratizadores y de esta manera poder generar mayores posibilidades de participación política.

El moderador Javier Solórzano Zinser: A ver, el tema que ahora mencionábamos, que ya se puso en la mesa de ¿qué hacer con los partidos políticos?, -ni contigo ni sin ti-, ¿qué hacemos ahí?, en términos de poder meternos en su vida, en términos de transparencia, obligarlos entes públicos no entes privados y lo que se mencionaba un poco –un mucho diría yo– de los dineros a los partidos políticos.

El ciudadano Mauricio Huesca Rodríguez: Bueno, los partidos políticos tienen que entender que son entes públicos y lo que hacen es tener recursos públicos, entonces en esa medida tiene que transparentar todo no solamente el dinero tienen que transparentar cómo eligen a las dirigencias de los propios partidos políticos y la estructura que forma parte de esa dirigencia, tiene que transparentar también en qué están gastando, quiénes les están aportando dinero mediante financiamiento privado, cómo están ejerciendo ese financiamiento privado, cómo están recibiendo cuotas de militantes de partidos políticos también.

¿Por qué? porque se deben desde luego justamente a la transparencia de la ciudadanía, porque finalmente lo que están haciendo es ejercer recurso público y lo que digamos en principio representa un partido político no es un interés, claro que un interés particular, pero al ser

entidades de interés público tienen a cargo esto que se le denomina intereses difusos y colectivos que lo que implica es no solamente representa tus intereses partidos, sino también los intereses de toda la sociedad.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Muy bien.

El moderador Javier Solórzano Zinser: A ver, cómo, digo, la sociedad hasta dónde o los órganos rectores de procesos electorales hasta dónde deberían de meterse en la vida de los partidos. Los partidos tendrían que ser y quedarse en el régimen de plena autonomía en el que están, nosotros tendríamos derecho si no somos de ese partido o entes de la sociedad civil, Ongs … verla, inspeccionar qué pasa ahí adentro.

El ciudadano Eduardo Hugo Ramírez Salazar: Yo creo que los partidos tendrían que ser de los entes más transparentes que hay, por una simple y sencilla razón son los encargados de llevar la gente al poder. Entonces, si tu propia casa no la tienes abierta, luego cómo le vamos a decir -oye, oye abre el gobierno, enseña-.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Sí, transparente el gobierno.

El ciudadano Eduardo Hugo Ramírez Salazar: Segundo, la manera en la que llegan al poder las personas es fundamental entre más transparente y más legítimo sea más poder y legitimidad tendrá ese gobierno. Por eso es tan importante la reforma del 96, el INE y el IFE, etcétera, porque la gente veía cómo eran las elecciones, no.

Retomando el asunto interno de los partidos, primero ya tenemos un padrón de los partidos bastante más confiable que antes, ¿por qué? Porque se lo dan al INE y el INE lo revisa y entonces ya no pueden hacer eso que hacían de sumar para que hubiera muchísimos militantes,

ya el INE dice: aquí no firmó a ver, vamos a revisar. Entonces, hemos limpiado. Eso es fundamental el haber limpiado los padrones de los partidos.

Segundo, dónde tenemos problemas, mira hay cosas muy simpáticas porque a veces los candidatos que son más populares dentro de la militancia no son los mejores para la elección, entonces, la dirigencia a la hora de elegir la vía…

El moderador Javier Solórzano Zinser: A ver quién.

El ciudadano Eduardo Hugo Ramírez Salazar: Ahí está dando la mitad del… Entonces, si nosotros solos deponemos una, impedimos que entren muchas personas. Te pongo este ejemplo, si nosotros agarráramos y dijéramos, bueno, todos los candidatos a primarias internas, todos aquellos candidatos que vinieran de la sociedad civil, etcétera, pero que no tuvieran vida partidaria sería muy difícil que llegaran.

Entonces, tendrían que ser elecciones primarias abiertas. Entonces, creo que debemos legislarla, creo que debe haber un poco como lo que está ahorita y la parte donde tenemos que tener más cuidado es en cómo legitimamos el procedimiento.

Mira, hubo una elección de Morena hace poquito, entonces, interna, tengo unos amigos en Morelos que decidieron participar. Nunca habían participado en un partido, llegó el día de la elección, fueron ahí y dicen que, y entonces se fueron.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Hablamos de la de hace tres semanas.

El ciudadano Eduardo Hugo Ramírez Salazar: Sí. O sea, estaban contando y entonces agarraron y se fueron. Y les decían, por qué no se quedaron a ver y a discutir los votos, porque no sabían. Entonces, ellos dicen, es que nadie nos dijo.

Entonces, creo que las reglas de cómo cuidar el voto son fundamentales, creo que ahí sí tenemos que intervenir. Si hay primarias tiene que haber representantes de los candidatos en las mesas, específicamente, y tenemos que decirles esta es su actividad. Porque si no, entonces, estamos dejando un cacho donde la gente no ve el procedimiento. Entonces empieza, aunque hayan sido completamente limpias, siempre hay quien dice, a mí me quitaron unos votos.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Me hicieron a un lado. Sí. A ver, hay algunas preguntas que además me parece como importante un poco, con lo que en este momento estamos platicando.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Con base en lo que han dicho, elecciones primarias serían optativas para los partidos, caben para los partidos o los partidos tienen todavía el sistema directito de dirigencias o ve tú a saber cómo le hacen.

Estas encuestas, por ejemplo, que hacen los partidos, han sido muy cuestionadas, incluso, las de Morena. Pero en otros tiempos las del PRD, también las del PAN, el PRI, etcétera.

El ciudadano Mauricio Huesca Rodríguez: Mira yo creo Javier que el tema de gestión tiene que ser optativo, hoy en la ley ya está, hoy en la ley ya se prevé que pueda tener elecciones abiertas a toda la ciudadanía, o tan cerradas como que sea nada más el núcleo básico de la estructura piramidal del partido político.

Entonces, en esa lógica digamos que el estatus ya está puesto, ya podrían hacerlas como ellos quisieran en ese momento, porque el único que ha llevado a elecciones abiertas en algunos contextos fue el PRI, el PAN y el PRD, pero eso fue hace muchos años para algunas gobernaturas nada más en concreto, fue en 2007, en 2006 y quizá algunas en 2009, pero esto generaba también que poner en riesgo sus candidaturas frente a la ciudadanía. Entonces, ya se llevaba a cabo hoy.

Yo creo que lo que valdría la pena hacer es, ciertos cargos de elección popular, tampoco creo que valgan la pena todos, pero sí ciertos cargos de elección popular de manera paulatina obligar a los partidos políticos a que sí tengan este tamiz de una primaria frente a la ciudadanía, por qué, porque sí generan alguna y estoy pensando quizá en los cargos de inmediatez con la ciudadanía, las alcaldías, los ayuntamientos, quizá las diputaciones y sí, permitirle al partido que siga reservando algunos lugares para sus, digamos, su estructura particular que tienen en los partidos políticos.

Pero sí creo que ya debemos ir acercando un esquema en que ya la ciudadanía pueda tener también opción de votar por ellos, y por qué también resolverían las primarias, porque hoy por hoy, como lo harán también en las elecciones, digamos, en las precampañas que tuvimos el año pasado, justamente hubo partidos políticos cuando la autoridad electoral, y esto no pasó solamente a nivel nacional y local, cuando la autoridad electoral le preguntó a los partidos, dame tu método de selección, había partidos que decían, yo no voy a hacer método de selección, no voy a manejar precampañas, voy a hacer candidatura de unidad.

Y qué es lo que pasaba, que veíamos en la calle despliegues de candidatas y candidatos pues ofreciendo como si fuera una campaña ya abierta a la ciudadanía. Es decir, ofrecían un modelo de candidatura de unidad y luego les preguntabas, es que tengo que publicar o difundir mis precandidaturas.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Sí, para que los conozcan.

El ciudadano Mauricio Huesca Rodríguez: … pero con la militancia, pero en realidad se vuelve una suerte de una campaña anticipada. Yo creo que también las primarias ayudarían mucho a empezar también a regular, que ya las precampañas están reguladas en ese esquema, pero hubo una cantidad de fraudes a la ley en este proceso electoral que, por decir un ejemplo, pues ya en algunas gubernaturas pues también tuvieron ese desgaste con la autoridad electoral nacional por la forma en que se presentaban los informes de gastos de precampaña.

El moderador Javier Solórzano Zinser: El tema de las corcholatas, ¿cabe ahí o no?

El ciudadano Mauricio Huesca Rodríguez: Creo que sí, valdría la pena meterlo desde ahí e incluso los tiempos, Javier. Esos, los tiempos son muy importantes, porque finalmente las precampañas están dadas para que no desgastes a la ciudadanía con un año y dos meses antes de que empiece el proceso electoral.

Hoy por hoy estamos a, digamos, año y mes de que empiece el próximo proceso electoral y ya estamos hablando del tema de quiénes van a hacer las precampañas, las precandidaturas, cuando esto tendría que verse hasta que empiece, después de que empiece el proceso electoral de septiembre, hasta enero o diciembre empiecen los procesos de contienda interna.

El moderador Javier Solórzano Zinser: De contienda interna, claro.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Tú, ¿cómo ves esta parte? Y te agrego otra, ¿te parece?

El ciudadano Eduardo Hugo Ramírez Salazar: Sí, sí, sí.

El moderador Javier Solórzano Zinser: De lo que preguntan, para que no se vaya, ¿ven posible lograr acuerdos entre los partidos para tener listas A y B? Y, ¿qué son listas A y B? Adelante.

El ciudadano Eduardo Hugo Ramírez Salazar: A ver, primero, yo creo que hay que regular lo de las primarias. Efectivamente, hacer algún tipo de sistema. El problema de las primarias para los partidos no solo es el proceso, sino es el dinero, ¿no?

El moderador Javier Solórzano Zinser: Cuesta, sí, claro.

El ciudadano Eduardo Hugo Ramírez Salazar: Porque cualquier primaria cuesta y es mucho más barato un consejo nacional y ahí se arregla todo.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Y una encuesta y ahí te ves.

El ciudadano Eduardo Hugo Ramírez Salazar: ¿No? Ahora, para las encuestas, para todos estos procedimientos de elección en consejo nacional o en comité ejecutivo, todas esas cosas, tendría que haber algunas reglas mínimas.

Un ejemplo, las encuestas. Nadie confía en las encuestas, pues, ¿por qué? Pues porque nadie ve el procedimiento. En el INE cuando hay trabajo de campo, el INE invita a los partidos y les dice: pues bien, acompáñenme, vamos. Que son los famosos encuestadores sombras, ¿no?

A mí me parece que tendríamos que obligar. Si va a haber encuestas, que los candidatos puedan mandar gente con los encuestadores, ¿para qué? Pues para que tengan los mismos resultados y digan, ¿no?, así. Eso, le daría confianza, le daría confianza a toda la sociedad.

En las elecciones en consejos nacionales y etcétera, tendría que haber un cacho de campaña o por lo menos un discurso de cada candidato, porque si no, si tú no eres un militante participativo y profesional, tú te inscribes, pero a nadie le puede decir cuáles son tus ideas. Entonces, tendría que haber alguna cosa de permitir, ¿no?

El moderador Javier Solórzano Zinser: Claro, claro, sí.

El ciudadano Eduardo Hugo Ramírez Salazar: Entonces, con respecto a las listas. Mira, las listas A o B, yo lo que entiendo son las listas de mayoría y las listas de RP. Yo creo que a mí me gusta más el sistema de proporción pura, o sea, proporción pura, o sea, solo RP, eso me gustaría. Me parece que es lo que refleja mejor la cuestión electoral, pero si tenemos dos listas, a mí me parece que los partidos podrían ser más transparentes en la elección de las dos.

A mí me queda clarísimo que las listas de RP se han ido, fueron concebidas para estas personas de un perfil no carismático, pero técnicamente bueno. Esa era la idea original. O sea, personas que no iban a ganar una elección, pero que era importante que estuvieran en el Congreso, etcétera. Bueno, si revisamos el Congreso ahorita, vemos que gran parte de los presidentes de las comisiones son de RP.

El moderador Javier Solórzano Zinser: De plurinominales, claro.

El ciudadano Eduardo Hugo Ramírez Salazar: Entonces, ¿qué quiere decir eso? Pues son personas que quizá no iban a ganar. Entonces, por eso es importante que haya…

El moderador Javier Solórzano Zinser: Pero las quiero acá y van a ser importantes.

El ciudadano Eduardo Hugo Ramírez Salazar: Y son las que legislan, en gran medida, ¿no?

El moderador Javier Solórzano Zinser: Claro, claro.

El ciudadano Eduardo Hugo Ramírez Salazar: Entonces, creo que valdría la pena mantenerlas. A mí me gusta ir disminuyendo la de mayoría relativa, porque la de mayoría relativa lo que está provocando son pequeños cotos que te alcanzan para ser diputado. Entonces, tú tienes una clientela muy específica, que te da la posibilidad de conseguir –cada distrito más o menos son como 200 y cacho mil de personas–, entonces, con un coto de cierta cantidad te da la posibilidad de serlo y entonces se empiezan a escandalizar los grupos.

Si nosotros los abrimos más tendríamos participantes que jugarían más y buscarían más quedar bien con la sociedad, porque ahorita ya tienen un voto duro casi todos y con lo de la reelección se quedan ahí.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Se quedan ahí.

El ciudadano Eduardo Hugo Ramírez Salazar: Sí, es por eso.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Sí, que tiene su lado positivo, la reelección.

El ciudadano Eduardo Hugo Ramírez Salazar: Sin duda. Sin duda. Pero para que funcione bien el asunto del castigo tienes que garantizar esas elecciones. Si tú no garantizas la selección de los candidatos bien, es muy difícil que se pueda hacer.

El moderador Javier Solórzano Zinser: A ver, sobre eso. También te pregunto Mauricio, y déjame agregar otra pregunta que anda por aquí, para que juntemos, si te parece. Si los partidos han carecido de legitimidad para organizar su propia renovación directa, cómo avanzar hacia afuera con ciudadanía abierta para elegir a sus candidatos.

El ciudadano Mauricio Huesca Rodríguez: Okey.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Bueno, pero primero lo de las listas, si no te importa ¿no?

El ciudadano Mauricio Huesca Rodríguez: Listas. Perfecto. Bueno, en lo de las listas, digo, curiosamente la Ciudad de México tiene este modelo de lista A y B, lo cual me parece que ha funcionado muy bien, porque lo que ha generado es, por una parte tienes candidaturas de partidos políticos, que ahí como se señala pues son los talentos de cada partido político y por otra parte tienes los mejores perdedores, es decir, aquellas candidaturas que no ganaron en su distrito, pero que se van, digamos, priorizando del mayor porcentaje de votación al menor porcentaje de votación y lo que hace es que genera una suerte de… entonces, van mezclando uno y uno de cada lista de forma tal que la lista definitiva que integra el Congreso, se integra por dos personas, la persona que eligió el partido político de manera firme y determinante, y la otra que eligió la propia ciudadanía, que no ganó, digamos, que sería el segundo lugar de cada distrito. Y esto lo que va generando entonces es una mayoría, una representatividad.

Y lo que ha generado también, hemos visto es, pues pierde el control y estatus quo del partido político. Hemos visto, si de por sí cuando se hacen asignaciones de representación proporcional, los partidos políticos pierden el control porque la fórmula siempre puede variar y llevarte a resultados diversos, cuando es lista A y lista B, los partidos políticos se vuelven

locos, porque no saben, pierden el control y la forma de garantizarle a un candidato o a una candidata que esté en el tercer lugar si va a llegar o no, porque a la mejor este esquema de mezclar listas, lo lleva uno que estaba en el lugar tres hasta el lugar nueve.

Entonces esto pues genera también competencia también para que aquellas personas, y más ahora que tenemos la reelección, que la ciudadanía esté en esta posibilidad de castigar o premiar el buen y mal gobierno, porque muchas veces también los candidatos electos por la representación proporcional, pues también esta comodidad de decir: bueno pues yo ya no me voy a esforzar para tener contacto con la gente, yo represento a mi partido político y no tengo ninguna necesidad de hacer, digamos, operación de campo. Cuando lo cierto es que la reelección es un derecho del candidato, no es un derecho del partido político, sino es un derecho de la ciudadanía para que te castigue o te premie a partir de tu labor legislativa.

Entonces, me parece que estos esquemas de lista A y lista B podrían ayudar mucho a transparentar mucho la forma en que se lleva a cabo, a sentirse mucho más representatividad y generar competencia al interior de los partidos políticos y competencia también al interior de los distritos electorales para que pueda haber una mayor representatividad.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Oye, a ver ahí, ahí para que veamos y venga la otra pregunta de la representatividad. No acaban siendo, al final los… esa lista de pluris, más que una representatividad de la sociedad, una representatividad del partido.

El ciudadano Mauricio Huesca Rodríguez: Del partido. Totalmente.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Y eso no es justificable eso.

El ciudadano Mauricio Huesca Rodríguez: Me parece que es justificable quizá en los primeros lugares, que sí necesita el partido político tener ciertas personas que necesitan tener la rectoría del partido político y la disciplina al interior de un Congreso, pero no para todas las posiciones. Y lo que se ha generado hoy por hoy, es que, si a un partido político entran 8, 12 o 15 diputaciones por el principio de representación proporcional, es que se vuelva, pues una cuota de pues quien está ahorita en la toma de decisiones del partido político y que muchas veces, mucho se aleja, de la representatividad de la ciudadanía.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Sí, claro. A ver, y ahora sí entremos a lo de la representatividad de la pregunta que hacían. Respecto a los partidos, una ciudadanía abierta, qué pasa con los partidos en ese sentido, cuando los partidos cada vez son menos representantes de la sociedad, si nos atenemos a –diría yo– a sus registros internos, cuántos son militantes de un partido, cuántos… y de repente volteas la cara y dices: es el 5 por ciento de la sociedad, gobierna el 7 por ciento de la sociedad. Cuántos son de Morena, cuántos son del PRI y cuántos son del PAN ¿no?

El ciudadano Mauricio Huesca Rodríguez: Sí. Yo creo que ahí lo que tendríamos que hacer, avanzar eso un modelo de que los partidos políticos cada vez incorporen a personas de la sociedad civil. Un poco se han logrado con esto a través de las acciones afirmativas, esto es, a partir de incorporar ciertos catálogos de personas indígenas, personas afromexicanas, personas migrantes, personas con discapacidad, de la diversidad sexual y de género, lo que se ha buscado es meter justamente a personas que originalmente no están dentro de la estructura o podrían estar dentro de una estructura, pero normalmente los partidos han dicho, me cuesta mucho trabajo encontrar a una persona de la diversidad, con discapacidad. Antes el tema era: me cuesta mucho tener mujeres porque no tengo cuadros femeninos que me representen. Ahora ya los están, digamos, empezando a empoderar y se han incorporado.

Entonces, lo que han buscado las acciones afirmativas es meter estos grupos de atención prioritaria a la forma en que se lleva a cabo y de esta manera tener agenda pública. Porque no solamente es incorporar ciudadanas y ciudadanos a la estructura del partido político para que representen, sino que estas ciudadanas o ciudadanos sean líderes en sus comunidades. Para qué. Para que generen políticas públicas, agenda pública que realmente representen a las personas que están atrás. Porque muchas veces metes gente de población civil a un partido político y se vuelven votos silenciados, es decir nada más personas que van y levantan la mano en el congreso y que no traen una agenda detrás.

Entonces, necesitamos acompañar esto, pero no solamente de un maquillaje numérico, decir, a mira, ya yo a abrir, de los 20 lugares que tengo, 3 a la ciudadanía. No, también darles el poder y la estructura para que puedan tener realmente una agenda política, una agenda pública que pueda garantizarles que sus representados o las personas que están liderando o atrás de estas personas pues puedan tener este impulso de los programas que tienen.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Tú como ves esto, Eduardo.

El ciudadano Eduardo Hugo Ramírez Salazar: Mira, primero, ¿tienen derecho o no los partidos a tener sus cuadros, digámoslo así, en RP? Yo creo que sí, yo creo que es importante que gente preparada y gente con experiencia llegue. De esto no tengo duda. Pero a mí este asunto, como decía Mauricio, del engranaje de los de mayoría irlos intercalando, a mí me parece que puede ser muy interesante porque obliga, digámoslo así, a los de RP también a irse a mayoría para asegurar su puesto.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Sí claro, su lugar. No. Sí.

El ciudadano Eduardo Hugo Ramírez Salazar: Dices: yo me voy a un distrito, voy en la lista. Y sí por alguno de los dos…

El moderador Javier Solórzano Zinser: Ahí le entro.

El ciudadano Eduardo Hugo Ramírez Salazar: … y además le va a poner a los candidatos que no tienen muchas posibilidades de ganar, de hacer muy bien su trabajo en los de mayoría para poder entrar por RP. Y se daría una mezcla. Pero a mí por ese lado me parece que es buena la propuesta, me parece que es interesante. Y ha tenido, como en la Ciudad de México, buenos resultados. Creo que sí puede ser una solución.

Respecto a la parte de… Bueno, eso sería con lo de A y B. Los partidos tendrían… O sea… lo otro era la representación…

El moderador Javier Solórzano Zinser: Sí, la representatividad. Decíamos, este, a ver, qué pasa con los partidos que cada vez… Bueno, que han venido deteriorándose, ni siquiera ha subido, ¿no?, la representatividad de una sociedad, ¿no? Que no es un fenómeno mexicano…

El ciudadano Eduardo Hugo Ramírez Salazar: No. Y esta representatividad, digamos, no ha habido otra opción. Hubo un momento en que pensamos que las ONG podían emerger. En algunos países las ONG se convirtieron en partidos y llegaron, ¿no?

El moderador Javier Solórzano Zinser: Al final es la regla, ¿no?

El ciudadano Eduardo Hugo Ramírez Salazar: Entonces ése es más o menos el camino. Creo que está bien que la sociedad… que los partidos abran a la sociedad. Pero no ha tenido el resultado que se esperaba. Digamos no ha habido un incremento de la votación, por ejemplo.

Yo conozco algunos casos en algunos partidos donde se incluyó a personajes que parecía que podían ser, con excepción de muy famosos, ¿no?, de futbolistas, etcétera, de esos…

El moderador Javier Solórzano Zinser: Artistas.

El ciudadano Eduardo Hugo Ramírez Salazar: Artistas, de esos que te dan una votación natural. Pero la incorporación de personas…

El moderador Javier Solórzano Zinser: No sirvió de mucho.

El ciudadano Eduardo Hugo Ramírez Salazar: … no ha servido de mucho, digamos. No ha tenido el resultado. Y yo creo que tiene que ver un poco con que no es suficiente darles la candidatura. Yo creo que es importante la candidatura, pero tratar de reforzar la parte de que las campañas informen cosas. Porque lo que una ONG te puede dar, de diferente a un político profesional, es que trae una, se supone que debería traer una idea novedosa. Pero si esa idea en las campañas no se difunde de manera correcta, pues seguimos como en el ostracismo, o sea no se sabe muy bien. Entonces creo que ahí es la clave. Sería la parte de la publicidad.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Bueno. Entiendo que hay casos y hay casos, ¿no? Pero digamos por ejemplo el futbolista brasileño Romario, que fue diputado, resultó todo un caso positivo por algún problema que tenía con uno de sus hijos, parece que era como de lento aprendizaje. Entonces, empezó a hacer leyes y se ha venido reeligiendo. Pero creo que es la excepción que confirma la regla, no creo que haya mucho de eso.

El moderador Javier Solórzano Zinser: A ver, entremos en la parte final. ¿Qué podríamos colocar, Mauricio, en la mesa como elemento para esas cosas que sí se pueden hacer de cara a las elecciones de 2024? El proceso electoral empieza creo que ahí de septiembre, ¿no? Creo

que desde el 5 de junio ya empieza, pero en sentido estricto empieza en septiembre. O sea, de septiembre, ahora sí que septiembre, porque se toma posesión el primero de octubre. A ver, te pregunto: ¿cuáles serían dos, tres ideas de lo cual sí podríamos hacer? Y luego, nos ponemos a discutir ya con tiempo y sin tener la elección encima, con la experiencia lograda, ver qué podemos hacer.

El ciudadano Mauricio Huesca Rodríguez: Yo creo que ahorita ya estamos muy próximos al inicio del proceso electoral. Tenemos un proceso electoral muy importante el próximo año de una de las gubernaturas con el padrón electoral más amplio del país, que es el estado de México.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Es el estado de México.

El ciudadano Mauricio Huesca Rodríguez: Coahuila, también.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Coahuila, y con lo que está pasando, va a ver mucha tensión…

El ciudadano Mauricio Huesca Rodríguez: Exactamente. Bajo ese esquema, Javier, yo creo que lo que tendríamos que tratar de blindar hoy por hoy es el tema de programas sociales, el tema de la delincuencia organizada, el tema de la forma en que se lleva a cabo en algunos contextos el tema clientelar y, desde luego, revisar en algunos sentidos lo que la reforma de 2014 nos trajo, que es la casilla única, en el cual fusiona en cierta forma funciones de la autoridad electoral nacional con la autoridad electoral local, en el cual ha generado algunos trastornos que sí maniatan a las autoridades electorales locales a un proceso electoral que debe tener cierta estandarización, homogeneidad con la autoridad nacional, que no necesariamente

se necesitan en un contexto. La Ciudad de México es un contexto muy diferente al contexto de Nuevo León.

Entonces, muchas veces estandarizar procesos lo que genera a la larga es a lo mejor mucho más utilización de los recursos públicos, distracción de personal y con esto que el proceso electoral sea un poco más complicado.

Entonces, si necesitamos revisar el tema del modelo de casilla única y endurecer las sanciones. Así como se endurecieron en el tema de fiscalización de si hay rebase de tope de gastos de campaña y la diferencia es de menos del 5 por ciento entre primero y segundo lugar, se anula la elección y a quien infringió la norma se le sanciona con no poder participar en el siguiente proceso.

Esa norma llevarla a todos los contextos que nos preocupan, todo lo que implique una inequidad en la contienda y desde luego ver de qué manera a la autoridad electoral se le quita este esquema o esta necesidad u obligación que se le ha dado, de que es el policía de la elección.

La autoridad electoral no es policía, el tema de la seguridad pública está a cargo de las autoridades del Estado que llevan a cabo eso. No tiene por qué la autoridad electoral estar subsanando cuestiones desde asesinatos de candidaturas, de robo de urnas, de contextos violentos en las elecciones. Creo que eso tiene también que fortalecerse. Una mesa de trabajo, de coordinación entre fuerzas de seguridad pública y la autoridad electoral nacional que obligue a los dos a sentarse y que obligue realmente a generar un esquema, un planteamiento de esquema, de blindaje total de las elecciones.

No digo que no se haga, Javier, pero esto queda muchas veces al esquema político de cada gobierno, lo cual, si te llevas bien con tu gobernador o gobernadora, a veces lo logras. Y si no te llevas bien, te genera un talón de Aquiles ese tema.

El moderador Javier Solórzano Zinser: ¿Serías de la idea de redistritar el país en términos de tener menos diputados, menos senadores, más, menos, en fin? Una breve reflexión.

El ciudadano Mauricio Huesca Rodríguez: Yo creo que, para efectos de la redistritación, sí necesitamos tener una redistritación. Apostándole ahorita con los 300 yo creo que estamos bien, porque sí ya está muy rebasado. Ya mencionaban datos, un diputado o diputada representa entre 230 mil y hasta 280 mil habitantes. Creo que es un exceso.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Y otros una cantidad mucho menor.

El ciudadano Mauricio Huesca Rodríguez: Exactamente. Entonces, sí necesitamos un ejercicio de redistritación y creo que me parece sano 300. Ya están muy sobresaturados los diputados. Más bien, hay que ejercer medidas y blindaje para que estas diputadas y diputados realmente se sienten en sus casas de atención al servicio público, para que vean las necesidades y las trasladen al Congreso.

Y en temas de representación proporcional, yo pensaría que un esquema de lista A y B ayudaría muchísimo también a la competencia de los propios candidatos, tanto de uno y de otro, favorece a la transparencia y hoy por hoy más en el esquema en el cual tenemos también la reelección para que la ciudadanía pueda realmente castigar a aquellas candidaturas de reelección.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Sí a elecciones primarias.

El ciudadano Mauricio Huesca Rodríguez: Me parece que es totalmente necesario.

El moderador Javier Solórzano Zinser: A ver, adelante.

El ciudadano Eduardo Hugo Ramírez Salazar: Primero, justamente el INE está ahorita a la mitad de la redistritación. Para 24 vamos a estrenar distritos de mayoría, tanto locales como federales. Eso, por un lado.

Por otro lado, mira, ¿qué sí podemos? Yo creo que se debe revisar la parte de la representación. A mí sí me gustaría que nos inclináramos a la RP, creo que sería muy sano, pero también el sistema de listas B, me parece que puede ser una parte. Si no llegamos a mucho a uno, podría ser una solución.

Con respecto a: ¿disminuimos o aumentamos los diputados? Mira, yo creo que valdría la pena hacer la discusión, pero en el terreno real que es no cuánto nos cuestan, porque eso es bien marginal si quitamos 100, si quitamos…

El moderador Javier Solórzano Zinser: Sí, en función de ese criterio.

El ciudadano Eduardo Hugo Ramírez Salazar: Creo que, cómo hacemos que la representación sea mejor, o sea, realmente el problema de los diputados es que la gente no se siente representada, entonces, nosotros tenemos que escoger un número que nos garantice, y un mecanismo y una forma, que nos garantice que hay contacto con la sociedad, sino podemos quitarle 100, 200, 300 y no vamos a mejorar, siempre va a ser caro, ¿por qué es caro? Pues porque nadie se siente representado, entonces ahí habría que modificar.

¿Qué otra cosa? Yo estoy de acuerdo en que hay que revisar la relación de los organismos que administran la elección local y federal. Creo que la fórmula no ha funcionado, creo que hay que ponerla en la mesa y hay que solucionar ese problema.

El moderador Javier Solórzano Zinser: ¿Sí a elecciones primarias?

El ciudadano Eduardo Hugo Ramírez Salazar: Sí, yo creo que las elecciones primarias es una buena idea, pero va aparejado con muchas cosas. Si les quitas dinero no puedes obligarlos. O sea, hay cosas.

El moderador Javier Solórzano Zinser: ¿Cambiarías algo de aquí al 2024? Más allá de la redistritación que está haciendo el INE.

El ciudadano Eduardo Hugo Ramírez Salazar: Yo creo que se pueden revisar varias cosas. Yo creo que estamos a tiempo de un buen análisis, porque no es que el análisis de cómo estamos haya empezado con la propuesta del presidente que llegó a la Cámara. No, ese es un tema que ya llevamos discutiendo un montón de tiempo.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Sí y no vamos a dejar de discutirlo.

El ciudadano Eduardo Hugo Ramírez Salazar: Y sabemos muy bien cosas que serían obvias. Lo que decía Mauricio, toda la parte de fiscalización, del narco, etcétera, eso lo hemos estudiado un montón, ya tenemos un chorro de cosas, valdría la pena, valdría la pena ya sentarse y sí hacer una modificación importante. Creo que en las elecciones podemos ahorrarle, sí, pero para ahorrar dinero tendríamos que legislar de nuevo. Como decía Mauricio, la parte de las boletas, o sea, miren, la cantidad de candados que tenemos en las elecciones es impresionante.

Yo en alguna plática con una gente de la ONU le decía: y cuál es la boleta más segura. Y entonces me decía: mira, su boleta es más segura que la mayoría de los billetes de todos los países. O sea, es una cosa impresionante, es más, tienen mecanismos que ni siquiera pueden revisar fácilmente. Y él decía: la boleta más segura es la que firma el presidente por la parte de atrás, pero tienen que creer, la gente tiene que confiar que eso fue, porque lo que decía esta persona era: tú tienes que gastar en la seguridad electoral lo suficiente para que la gente diga que es segura.

El moderador Javier Solórzano Zinser: No hay problema y me siento representado, y el que ganó, ganó.

El ciudadano Eduardo Hugo Ramírez Salazar: Y el que ganó, ganó. Por eso, lo que yo creo que hemos avanzado mucho en el asunto de las boletas, hemos avanzado en muchos de los mecanismos que tenemos de redundancia, tras redundancia, etcétera. Creo que podríamos revisarlo, pero en la parte legislativa. Ese es un trabajo legislativo.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Bueno. Miren, yo espero que los diputados hayan… las y los diputados tengan como atención de lo que hemos aquí discutido. Sí a elecciones primarias y sí a listas A y B, mantenerlas en el nivel en el que estamos, con experiencia de la Ciudad de México, que esa es muy interesante.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Bueno, el próximo jueves vamos a discutir el tema, ahorita le digo, el tema de –seguimos con el parlamento abierto de reforma electoral– y vamos a discutir: mecanismos de democracia participativa, que creo que eso también. Ahí es donde estamos, ahí es donde estamos muy enfrascados, ese es el gran tema. Oiga, es un tema del mundo, ni hablar, ahí sí le diría que no hay país en donde sus ciudadanos luego de repente

cuestionen su representatividad con los gobiernos, con los partidos políticos, con los legisladores, con los tribunales, con la justicia.

Es un asunto que está entre nosotros de manera muy clara. Eduardo, muchas gracias. Gracias que viniste, Mauricio, gracias, muchas gracias. Gracias en nombre de todas y todos quienes hacen posible aquí la emisión del Canal del Congreso. Buenos días, buena semana. El Canal del Congreso está en sus servicios informativos a lo largo del día. Su servidor, Javier Solórzano le desea buena semana, buen lunes. Pásenla bien y adiós.

---o0o---

FOROS DE PARLAMENTO ABIERTO

Foro 14: Semblanzas

MATERIALES | EXPOSITORES

PRESENTACIÓN EDUARDO H. RAMÍREZ SALAZAR.

FICHA CURRICULAR

I.- Datos Personales

Nombre:	**Eduardo H. Ramírez Salazar.**
Lugar y Fecha de nacimiento:	**México D.F. a 01 de junio de 1965.**
Teléfono:	**(Celular) (044) 5548117821**

II.- Estudios

- **Pasante de la Carrera de Derecho; UTEL; Iniciada febrero 2015.**
- **Candidato a maestro en Políticas Públicas. ITAM; Con la tesis "El Sistema de Comisiones en el Instituto Federal Electoral".**
- **Licenciado en Ciencia Política y Administración Pública. UNAM. Núm. Cédula 1877139.**

III.- Actividades Profesionales

- **Aseso del Consejero Electoral Espadas en el Consejo General del INE: Agosto 2021 - Actualmente**
- **Representante ante la Comisión Nacional de Vigilancia del Registro Federal de Electores. Mayo 2012 – Marzo 2020.**
- **Director General del Centro de Estudio en Políticas Públicas, SC. Actualmente.**
- **Gerente del Despacho Omega, S.A. Actualmente.**

PRESENTACIÓN MAURICIO HUESCA RODRÍGUEZ



Síntesis Curricular

Mauricio Huesca Rodríguez es licenciado en Derecho por el Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey (ITESM), campus Ciudad de México, institución en la que también obtuvo el grado de maestro en Derecho Internacional.

Ha realizado diversos estudios de posgrado tanto en la Universidad Panamericana (UP) como en el Centro de Investigación y Docencia Económicas (CIDE), ambos en la Ciudad de México; así como en la Universidad de Castilla-La Mancha, en Toledo, España. Del mismo modo, participó en el programa de especialización en derecho constitucional y electoral organizado por el *Washington Center*, en la ciudad de Washington, Estados Unidos.

Tiene una trayectoria de más de 18 años en materia electoral ocupando distintos cargos en el entonces Instituto Federal Electoral y en la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en donde perteneció a la carrera judicial durante 11 años.

El 12 de septiembre de 2017, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral lo designó Consejero Electoral del Instituto Electoral de la Ciudad de México.

FOROS DE PARLAMENTO ABIERTO

Foro 14: Galería de Imágenes


Foros de
Parlamento Abierto para la
REFORMA ELECTORAL
Entérate | Infórmate | Participa


Foros de
Parlamento Abierto para la
REFORMA ELECTORAL
Entérate | Infórmate | Participa








Parlamento Abierto para la Reforma Electoral
Foro 14: Elecciones primarias, métodos de selección de candidatos y listas A y B
CÁMARA DE DIPUTADOS
LXV LEGISLATURA



CÁMARA DE
DIPUTADOS
LXV LEGISLATURA

TEMA

SISTEMA DE PARTIDOS

FORO 15
MEDIOS DE FINANCIAMIENTO PARA ACTIVIDADES ORDINARIAS

Fecha: 16 de agosto de 2022, 11:00 hrs.
Formato: Mesa en Comisiones

Junta de Coordinación Política y
Comisiones de Puntos Constitucionales y de Reforma Política-Electoral
Martes 16 de agosto de 2022

Parlamento abierto de la reforma electoral
Tema: Sistema de partidos
Foro 15. Medios de financiamiento para actividades ordinarias
Apertura del foro
Presentación de los participantes
Intervenciones
Ramón Hernández Reyes
Rodrigo Morales Manzanares
Engels Agustín Contreras Piña
María Luisa Jiménez Poblano
Víctor Manuel Alarcón Olguín
Carol Berenice Arellano Rangel
Ronda de preguntas y respuestas
Diputado Pedro Vázquez González
Ramón Hernández Reyes
Carol Berenice Arellano Rangel
Diputado Hamlet García Almaguer
Engels Agustín Contreras Piña
Carol Berenice Arellano Rangel
Víctor Manuel Alarcón Olguín
Diputado Fausto Gallardo García
Victor Alarcón Olguín
Diputada Ana Elizabeth Ayala Leyva
Engels Agustín Arellano Rangel
Diputada Graciela Sánchez Ortiz
Engels Agustín Contreras Piña
Diputada Susana Prieto Terrazas
Rodrigo Morales Manzanares
Carol Berenice Arellano Rangel
Ramón Hernández Reyes
Diputado Mario Miguel Carrillo Cubillas
María Luisa Jiménez Poblano
Engels Agustín Contreras Piña
Víctor Manuel Alarcón Olguín

Ramón Hernández Reyes
Diputada Susana Prieto Terrazas
Víctor Manuel Alarcón Olguín
Comentario del presidente de la Comisión de Puntos Constitucionales
Clausura del foro

La moderadora diputada Susana Prieto Terrazas: Muy buenas tardes a todos. Bienvenidos a este nuevo foro sobre reforma político-electoral.

Hoy vamos a tratar un tema muy importante para todos: medios de financiamiento para actividades ordinarias, pero previo al inicio y a pasar el uso del micrófono en este foro de Medios de Financiamiento para actividades ordinarias, al presidente de la Comisión de Puntos Constitucionales de la Cámara de Diputados, paso a hacer las siguientes recomendaciones.

Como medidas de control y prevención ante el contagio de Covid-19, se recomienda: Conservar sana distancia. En caso de presentar síntomas, como fiebre mayor a 38 grados, dolor de cabeza, dolor de garganta, escurrimiento nasal, etcétera, deberá presentarse al Servicio Médico. No saludar de mano o beso. No prestar objetos de uso personal, plumas, marcadores, teléfonos, etcétera.

Que al toser o estornudar utilice el estornudo de etiqueta, que consiste en cubrir la nariz y boca con un pañuelo desechable o con el ángulo interno del brazo. Lavarse las manos frecuentemente con agua y jabón. Utilizar los contenedores de base de alcohol en gel. No tocar la cara con las manos, sobre todo nariz, boca y ojos.

A los presentes se les solicita, como medidas de prevención, identifiquen las salidas y acceso a las rutas de evacuación. En caso de contingencia, sigan las indicaciones del personal brigadista, quien les indicará las zonas de menor riesgo y puntos de reunión externos.

A continuación, cedo el uso de la voz al presidente de la Comisión de Puntos Constitucionales, el diputado Juan Ramiro Robledo Ruiz. ¿Dónde andas, Juan Ramiro? Saludando a nuestro coordinador de la bancada de Morena, al señor diputado Mier.

El presidente diputado Juan Ramiro Robledo Ruiz: Saludando al diputado Mier.

El presidente diputado Juan Ramiro Robledo Ruiz: Muchas gracias a todas y todos ustedes por estar aquí en este foro, cuyo tema ya se duplica, porque siendo tan importante, siendo la parte neurálgica de la propuesta de reforma que provocó toda esta sana discusión en la materia político-electoral, la iniciativa del presidente que tiene alrededor una serie de iniciativas adicionales, tanto de grupos parlamentarios como de diputadas y de diputados, y este tema es particularmente sensible por todo su alcance y su significado.

Vamos a comentar, vamos a discutir un poco o un mucho, como nos lo permita el tiempo las condiciones de este foro, los medios de financiamiento para las actividades ordinarias, sin que se pueda o se deba omitir hablar de algunas otra de las modalidades del financiamiento público, porque van paralelas. Incluso la fórmula está construida con base en el financiamiento ordinario, igualmente el uso de las prerrogativas de tempos.

Entonces es un tema que da para muchísima discusión y quienes nos acompañan son personas calificadas por demás en la academia, en el desempeño profesional, con experiencia en órganos electorales federales y locales. Yo creo que nos van a ilustrar, nos van a ayudar mucho.

Con nosotros, en este orden me lo pasan porque es el orden de la inscripción y ese orden seguiremos para darles la palabra, está don Ramón Hernández Reyes, después mi compañera Susana Prieto Terrazas, de Chihuahua, va a presentarlos a ustedes con su perfil y antecedentes.

Está también Rodrigo Morales Manzanares, está Engels Contreras Piña, está doña María Luisa Jiménez Poblano, don Víctor Manuel Alarcón Olguín y doña Carol Berenice Arellano Rangel.

Compañeros diputados con nosotros está Fausto Gallardo del Partido Verde Ecologista, está a mi izquierda Susana Prieto, desde luego el coordinador del grupo mayoritario de Morena, don Ignacio Mier, está también Ana Ayala, sinaloense, por lo pronto y desde luego nuestra presidenta de la Comisión Política Electoral que es una comisión creada en esta legislatura exprofeso para atender este tema, la diputada Graciela Sánchez del estado de México.

También nos acompaña alguien que no es exactamente ponente y si nos pide la palabra no se la vamos a negar, es el presidente de la Comisión de Gobernación y Puntos Constitucionales de la legislatura local de Sonora, es el diputado Jacobo Mendoza Ruiz. Bienvenidos todos, todas.

Iniciamos entonces así en el orden que anuncié, vamos a iniciar no sin antes dar la bienvenida a quienes, por plataforma, compañeros nuestros la diputada Irma Juan Carlos de Oaxaca, el diputado Pedro Vázquez del Grupo Parlamentario del Partido del Trabajo, nos acompañan también y en los minutos que sigan se sumarán otros compañeros porque es la tónica, la secuela en estos foros.

El presidente diputado Juan Ramiro Robledo Ruiz: Entonces, por favor diputada Prieto Terrazas háganos el favor de presentar al auditorio aquí presente y al que está por plataforma al ponente Ramón Hernández Reyes.

La moderadora diputada Susana Prieto Terrazas: Muchísimas gracias señor presidente, con gusto presento al primero de nuestros ponentes al doctor Ramón Hernández Reyes, él es doctor en derecho con mención honorífica por el Centro de Investigación y Desarrollo del

estado de Michoacán y la Secretaría de Educación del estado de Michoacán. Cursó estudios de derecho comparado en diversas sedes de universidades y despachos en el estado de California en Estados Unidos de Norteamérica. Lleva consigo una maestría en derechos humanos con perspectiva de género y paridad político electoral de la Universidad Castilla-La Mancha, España. Es especialista en derechos humanos por la Universidad de Pisa, Italia.

Actualmente, se desempeña como director de capacitación interna y carrera judicial y profesor de la Escuela Judicial Electoral del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación. Fue consejero y presidente distrital, secretario general y posteriormente presidente del Instituto Electoral de Michoacán. Fue presidente de la Asociación de Presidentas y Presidentes de los Institutos y Consejos Electorales en las entidades federativas APPICEEF y de la AIEEF, Asociación de Instituciones Electorales de las Entidades Federativas.

Es integrante y miembro fundador del observatorio de derechos humanos de la Universidad de Anáhuac, campus Querétaro y del observatorio de participación política de las mujeres en Michoacán, de la barra michoacana y Colegio de Abogados Asociación Civil, Instituto de Administración Pública del estado de Michoacán, Academia de Derecho de la dirección de contaduría y administración de la Universidad Vasco de Quiroga, Asociación Civil y la Escuela de Graduados de Administración Pública y Políticas Públicas del Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey.

Ha realizado una extensa tarea docente en diversas universidades del país como la Universidad Iberoamericana, campus León, el Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey, campus Morelia, Zacatecas y Colima, la Universidad La Salle, campus Morelia, Universidad Anáhuac, campus Querétaro, entre otras.

Ha participado en diversos foros y conferencias sobre material electoral. Ha sido colaborador y coeditor en diversas obras como *El proceso electoral 2014-2015, una visión desde lo local.* En su haber cuenta con participaciones como ponente en conferencias, cursos, seminarios y diplomados, asimismo ha recibido reconocimientos por su labor y trayectoria y le damos la más cordial de las bienvenidas en su intervención al doctor Ramón Hernández Reyes.

El ciudadano Ramón Hernández Reyes: Muchas gracias apreciada diputada. Muy buenos días a las diputadas y diputados que nos hicieron el favor de invitarnos a este importante evento. Y buenos días también a mis compañeras y compañeros panelistas que en este día participan. Y a las personas que nos hacen favor de seguirnos a través de las redes sociales y que se encuentran aquí presentes en el salón.

Derivado del tiempo, que es muy corto, quisiera comentar que este trabajo lo voy a dividir en tres aspectos importantes respecto del cálculo del financiamiento de los partidos políticos. En gasto ordinario, que es referente también a otros financiamientos. Referente también al paquete presupuestal que comprende cada uno de estos aspectos. Y también referente al impacto que tienen las prerrogativas respecto de algunos factores referenciales, como es el caso de las multas y como es el caso también de otros elementos importantes.

Y empezaremos primero con una pregunta: ¿es adecuada a la realidad económica, política y social, la fórmula para la asignación de los recursos financieros a los partidos políticos? Particularmente considero que no, porque el Padrón Electoral no corresponde a un nivel de participación ciudadana en las elecciones y el Padrón Electoral contiene un mayor incremento anual que el propio listado nominal.

Dentro de esta pregunta, la UMA también mantiene un incremento diario, mensual y anual, que actualmente es por el orden del 10 por ciento y la inflación en contraparte en este año es por el

orden del 8.15 por ciento, es decir, el Padrón Electoral contiene casi un millón 700 mil ciudadanos más que el listado nominal y por consiguiente las fórmulas y el cálculo vienen siendo mayores.

En este caso la forma actual equivale aproximadamente de prerrogativas a 6 mil millones de pesos, repartidos en los partidos políticos. Y la fórmula relativa al listado nominal, tomándolo como base referencial, es aproximadamente de 5 mil 800 millones de pesos, un poco más de 100 millones de pesos menos en el listado nominal.

De ahí partimos a otra pregunta importante es, si se debe replantear la fórmula para la asignación de los recursos a los partidos políticos para el financiamiento público. Considero particularmente que sí se debe tomar en consideración el listado nominal de la última elección, también se debe tomar en consideración la participación ciudadana de la última elección y el incremento en vez de ser automático anual, debe participar en cada proceso electoral.

De esta fórmula, haciendo un ajuste en la UMA diaria referida en el proceso electoral y de la UMA también referida… Perdón, y de las personas que participan en el proceso electoral, tenemos que esta fórmula como resultado son 2 mil 816 millones de pesos aproximadamente, es decir, 3 mil 100 millones de pesos menos que el financiamiento actual y se conserva el financiamiento público estatal y el federal.

Otro aspecto importante es la función referencial que tiene el financiamiento ordinario en los partidos políticos frente a los factores y retos que enfrenta. Sirve esta fórmula, lo que es el gasto ordinario, para el cálculo del financiamiento de las actividades específicas de obtención al voto y, como decía el diputado, para algunas otras actividades.

En este sentido, también es parte integral de los presupuestos de los órganos administrativos electorales y también es una parte importante para el efecto del cálculo de las multas y del cobro de las mismas. Desafortunadamente tenemos algunos casos en los cuales se han llevado a cabo algunos abusos respecto de esta figura jurídica, tanto para lo que es la asignación de los recursos como el dispendio de los propios recursos de gasto ordinario.

En concreto, ¿cuáles vendrían siendo las propuestas respecto de esto? Se vienen clasificando en tres partes respecto del cálculo del financiamiento público. Que se diferencien los presupuestos de los órganos administrativos electorales con los relativos al financiamiento a los partidos políticos no etiquetados como un solo presupuesto.

Que se calcule siguiendo la fórmula, calculando participación ciudadana de la última elección de diputadas y diputados por el 65 por ciento del monto diario de la UMA.

Otra propuesta también en este aspecto, es la asignación del 2 por ciento que sea por separado respecto del presupuesto del gasto ordinario de los demás conceptos de los partidos con registro y que las prerrogativas del financiamiento a los partidos políticos sean sujetas a los ajustes económicos de forma proporcional a los descuentos que se les hacen a los órganos administrativos electorales.

Otra propuesta también importante, es que el cálculo del monto relativo a las erogaciones de cada instituto corresponda a un porcentaje fijo del Presupuesto de Egresos y también respecto de la aprobación y entrega del financiamiento que la asignación de los recursos de gasto operativo de los OPS y de los partidos políticos sean entregados de manera directa por parte del INE, a los órganos públicos locales electorales, y se lleve a cabo el descuento correspondiente para las multas que sean generadas por parte de los procedimientos administrativos.

Otra propuesta, también respecto de la afectación del presupuesto del financiamiento para actividades ordinarias, consiste en que se realice un catálogo nacional de equivalencias correspondientes a las multas cobradas por el INE, en comparación con las cobradas a los estados porque no es equivalente ni es equitativa ni representa la realidad económica de cada una de los estados correspondientes a las entidades federativas.

Y también, se propone que se apliquen las multas a los partidos políticos con acreditación en los estados y a los estatales derivados de sus procesos sustanciados, en concreto que el INE sea precisamente quien recoja esos recursos y los transmita a las instituciones de tecnología y de educación, como lo marca la propia norma para evitar efectos perversos de que los órganos de finanzas de los estados de la República, no reporten ese recurso hacia los entes a los cuales va dirigido.

Y, por último, que los montos que se cobren por parte de los OPLES a los partidos políticos también vayan dirigidos al Instituto Nacional Electoral y este, a su vez, haga el depósito de manera directa a estas instituciones. Sería por mi parte todo. Les agradezco mucho su participación y la invitación a su servidor. Gracias.

El presidente diputado Juan Ramiro Robledo Ruiz: Muchas gracias, doctor Ramón Hernández. Aquí empezamos tomando nota de su valiosa exposición.

El presidente diputado Juan Ramiro Robledo Ruiz: Nuestro siguiente ponente en este foro, que tiene formato muy parecido a un panel, pues es Rodrigo Morales Manzanares, a quien le vamos a dar la palabra, pero antes nuestra compañera Susana Prieto les presentará sus rasgos principalísimos.

La moderadora diputada Susana Prieto Terrazas: Principalísimos. El señor Rodrigo Morales Manzanares, nada más y nada menos, fue consejero elector del Instituto Electoral del Distrito Federal de 1999 a 2003. También fue consejero electoral del Instituto Federal Electoral de 2003 a 2008. Consultor internacional en materia electoral. Nada más y nada menos, le damos la palabra al señor Rodrigo Morales Manzanares. Adelante.

El ciudadano Rodrigo Morales Manzanares: Muchísimas gracias. Muy buenos días tengan todos ustedes. Siempre es un honor estar en este recinto. A ver, la relación entre el dinero y la política es sin duda uno de los temas más polémicos de la democracia en el mundo, México por supuesto que no es la excepción.

Quisiera aprovechar este espacio para recordar de dónde viene nuestra regulación actual y cuáles son los retos que pienso hay que encarar. Antes de las reformas electorales de los noventa, era ostensible la inequidad en las contiendas electorales. El PRI, disponía de recursos financieros casi ilimitados, no rendía cuentas y los partidos de oposición tenían muy poco dinero para hacer política. Tan evidente era la desigualdad en las condiciones de la contienda, que uno de los ejes centrales de la reforma de 96, fue precisamente el tema del financiamiento y la fiscalización.

El propio presidente Zedillo reconoció que su elección fue legal, pero no equitativa. Desde entonces la equidad se volvió una obsesión. En aquél entonces en el debate sobre el tipo de financiamiento que debía prevalecer, había quienes sostenían que los riesgos de la fórmula actual era que los partidos tenderían a alejarse de la sociedad al no tener necesidad de buscar entre sus simpatizantes fuentes de financiamiento y que sería más deseable el financiamiento privado de manera predominante con una muy estricta fiscalización.

Quienes abogaban por el esquema actual sostenían, en cambio, que el financiamiento privado podría dejar fuera a opciones políticas de izquierda, dada su distancia con los grandes financiadores privados que empoderaría a los poderes fácticos y que, en cambio, el financiamiento público daba certeza y estabilidad a las finanzas de los partidos.

Como sea se optó, venturosamente creo yo, por la preminencia del financiamiento público sobre el privado. Fue así como tuvimos, después de la reforma, por primera vez partidos políticos con recursos equivalentes. El efecto político inmediato que se generó fue una paulatina, pero sistemática implantación de la pluralidad política en todo el territorio nacional. La alternancia empezó a ser costumbre y el equilibrio en el legislativo, norma, sin duda sería un gran paso. Empero, aparecieron nuevos problemas, al incrementarse los recursos financieros con que contaban los partidos el hacer campañas en la radio y, sobre todo, en la televisión empezó a ser cada vez más atractivo. El problema es que las empresas de los medios de comunicación tenían políticas de tarifas diferenciadas, y ahí te inyectó de nuevo inequidad en la contienda. Como no a todos los partidos les vendían el tiempo-aire al mismo precio, el sesgo fue inevitable.

Pero adicionalmente los partidos generaron una dependencia y destinaban la mayor parte de su financiamiento a los medios de comunicación. De modo que el financiamiento público se convirtió en una suerte de subsidio a los medios de comunicación. Por ello fue necesario volver a pensar la norma y corregir esta distorsión. Y es así como llega la reforma de 2007, que establece que los partidos políticos tendrán acceso a los tiempos oficiales de radio y televisión, y de esa manera se termina la merma que para los partidos significaba la compra directa d spots.

Con esa reforma no solo se corrige esa distorsión y el financiamiento público vuelve a tener la función originalmente diseñada, sino que además se incrementan las atribuciones de las autoridades electorales y pasan, déjenme decirlo de esta manera, de arbitrar el mundo de los

partidos y organizar elecciones a regular todo aquello que tenga que ver con lo electoral, y esto sin duda es muy importante.

Las condiciones de la competencia electoral, la equidad, desde entonces ya no tienen que ver solo con lo que hacen o dejan de hacer los partidos políticos, hora también involucra a la actuación del Ejecutivo en todos sus niveles, a la promoción o no de los programas sociales. Es decir, el abanico de la equidad a partir de esa reforma se amplió.

Ahora bien, a pesar de esta evolución normativa lo que no se ha conseguido desterrar es la sospecha de que la relación entre el dinero y la política sigue siendo perniciosa. Y ese me parece que debiera ser el punto. Una reforma para qué. Yo diría que justamente para desterrar la percepción de que el dinero influye de manera indebida en la vida interna de los partidos políticos o en el desarrollo de las contiendas electorales. No parece un reto sencillo.

Veamos, frente a la sensación de que en las campañas se gasta dinero de manera excesiva, las reformas, en ese ánimo de corregir distorsiones, también han colocado el rebase de topes de campañas como causal de nulidad. Ello ha supuesto un esfuerzo titánico para las autoridades, para contar con informes de fiscalización en tiempos muy abreviados. Lo que… y lo que han logrado disminuir es ni la litigiosidad de las contiendas ni la percepción de que el dinero sigue teniendo una injerencia indebida en la política.

No creo que el problema que tengamos sea un asunto de montos de financiamiento, sino más bien de una correcta y convincente rendición de cuentas. Disminuir los montos de financiamiento puede ser un ahorro engañoso que solo dé pie a la simulación. Los costos de las campañas no creo que se puedan bajar por decreto. Lo que hemos visto en las más recientes contiendas y aun en los comicios de los propios partidos son flujos de dinero cada vez más crecientes.

Frente a ello podemos ensayar una norma más severa respecto a los montos permitidos, pero me temo que no solo las contiendas no van a ser más austeras, sino que la rendición de cuentas que hagan los actores políticos será cada vez menos creíble. De modo que yo creo que de lo que nos tenemos que ocupar es de perfeccionar la rendición de cuentas y estar atentos de que la equidad es un concepto cambiante, dinámico, que cada tanto hay que actualizar y regular.

Finalmente, la equidad ya no solo está cimentada en emparejar los montos de financiamiento público a que tienen derecho los partidos o en hacer equitativos los gastos en términos de la compra de tiempos de radio y televisión. Hoy la reconstrucción de la equidad tiene que ver con la capacidad institucional para regular el entorno en que se desarrolla la contienda. Una correcta, convincente, clara y consensuada regulación de lo que pueden hacer todos los actores me parece que debe ser el propósito de la reforma. Muchas gracias.

El presidente diputado Juan Ramiro Robledo Ruiz: Muchísimas, muchísimas gracias al señor ex consejero electoral Rodrigo Morales.

El presidente diputado Juan Ramiro Robledo Ruiz: Por favor, diputada Prieto, vamos a decirle a la audiencia quién es nuestro siguiente ponente, el maestro Engels Agustín Contreras Piña.

La moderadora diputada Susana Prieto Terrazas: Sí, con todo gusto, señor presidente. El maestro Engels Agustín Contreras Piña es licenciado en derecho por la Facultad de Derecho y Ciencias Sociales de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo. Maestro en derecho procesal constitucional, titulado con mención honorífica por la Facultad de Derecho y Ciencias Sociales de la Universidad... ¿te la quedo a deber? Universidad Michoacana. Dice: candidato a maestro en derecho electoral por la misma institución educativa. Ha realizado

estancias de investigación en la Universidad de Valencia y Barcelona, España, bajo las líneas de investigación del constitucionalismo latinoamericano y sistemas de protección de derechos humanos respectivamente.

Consultor en materia político-electoral de enero de 2018 a la fecha. Ha colaborado en diversas obras colectivas y ha realizado publicaciones sobre derecho constitucional, derecho electoral, ciencia política, pueblos indígenas y filosofía política. Actualmente es consultor en la materia político electoral. Adelante, maestro Engels Agustín Contreras Piña.

El ciudadano Engels Agustín Contreras Piña: Muchas gracias a todas y a todos. Agradecer, por supuesto, la presencia del presidente de la Comisión de Puntos Constitucionales y de las diputadas y diputados que también se encuentran aquí, que nos acompañan y, por supuesto, de mis compañeras y compañeros especialistas panelistas el día de hoy.

Quisiera iniciar explicando un poco lo que era el financiamiento ordinario. Me voy a abocar solamente al tema de financiamiento ordinario. La fórmula está establecida en la Constitución, en la Ley General de Partidos Políticos y es muy clara. Toma como base, ya lo han mencionado, el padrón electoral y de ahí se hace una ecuación que permite a las instituciones electorales administrativas designar los montos a que tienen acceso los partidos políticos año con año.

Pero ¿qué es el gasto ordinario? Eso me parece importante definirlo, porque pareciera que es muy ambiguo, qué es lo que pueden hacer y no pueden hacer los partidos políticos. Quien nos da luz es la propia Constitución, porque establece en su propio artículo 41 que los partidos políticos tienen como fin promover la participación del pueblo en la vida democrática, fomentar el principio de paridad de género, contribuir a la integración de los órganos de representación política y hacer posible el acceso al ejercicio del poder público.

Eso me parece muy importante, porque para eso es lo que dice la Constitución que es el gasto ordinario que reciben los partidos políticos. El propio INE, yo se los recomiendo, en su página tiene un parrafito, es muy cortito y explica muy claramente qué es el gasto ordinario y para qué es, también lo hace muy didácticamente. Dice que es el gasto para el sostenimiento de las actividades ordinarias de los partidos políticos, que comprende estos gastos para conseguir la participación ciudadana en la vida democrática y la difusión de la cultura democrática y política. Ahí está más o menos lo que es el gasto ordinario.

Yo ayer escuchaba una entrevista del consejero presidente del Instituto Nacional Electoral, donde él mencionaba que, gracias a la asignación del gasto público de los partidos políticos, de 97 para acá ha incrementado la calidad de la democracia. Palabras más, palabras menos fue lo que dijo. Yo no creo eso. No creo eso porque no podemos reducir el fenómeno político y democrático solamente al financiamiento de los partidos políticos.

Existen otros factores también sumamente relevantes que han hecho que los partidos políticos tengan el nivel de participación democrática que hay. El ejemplo paradigmático es Morena, que apenas en 2015 fue partido político y en 2018 consiguió la Presidencia de la República. Esto no se puede explicar solamente por el dinero que le dieron, se explica por un proceso histórico, social de nuestro país, de la historia de nuestro país y del mundo.

Yo no estoy de acuerdo, porque reducir este fenómeno a todo el dinero a mí me parece un error. Esto tiene que ver con lo que voy a mencionar, que es tal vez el punto central de lo que yo quiero exponer hoy. No hay señal clara de que la competencia entre partidos políticos sea el resultado del aumento de su financiamiento público, mucho menos que esto se traduzca en el aumento de participación política. Esto es muy importante.

También se podría pensar que el incremento del monto al financiamiento público de los partidos y las organizaciones electorales puede ayudar a reducir el abstencionismo y motivar la participación ciudadana. Es decir, a mayor presupuesto dedicado a las actividades de comunicación y persuasión de los partidos y organismos electorales debe corresponder un mayor número de ciudadanos que acudan a votar en los procesos electorales o que participen, pues, en la vida pública y política de nuestro estado, del país.

Le echamos un ojo a las estadísticas. Solamente voy a hacer estadísticas 2018… 2012, 2018 y 2021, 2 presidenciales, una elección intermedia. En 2011, del proceso electoral 2011-2012, el gasto de financiamiento ordinario, ojo, ordinario, no estoy contemplando actividades específicas, gastos de campaña ni gastos postales, etcétera, etcétera, solo financiamiento ordinario, fue para los partidos políticos de 3 mil 361 millones de pesos en 2012. El nivel de participación que tuvo en 2012 fue de 63.1 % del total de la lista nominal.

En 2018 aumentó casi mil millones de pesos el presupuesto a partidos políticos y el porcentaje de participación fue de 63.4, es decir, mínimamente unas décimas, aumentó la participación. O sea, esto no se está traduciendo, ese aumento de mil millones no se tradujo en aumento de la calidad de la democracia, del nivel de participación política.

Aunado a esto para cerrar las cifras, en el 2021 el presupuesto volvió a aumentar mil millones solo de gasto ordinario y la participación política, bueno, el nivel de participación fue de 52.6 %, es decir, disminuyó 10 puntos porcentuales, claro, la elección de 2021 es una elección intermedia, generalmente se podrá decir que se vota menos porque no hay candidatura a la Presidencia de la República, pero me parece que es drásticamente una disminución muy drástica y un aumento de mil millones de pesos.

Aunado a esto, el Informe País en 2016 destacó que los partidos políticos son las instituciones que más desprestigiadas están y la última encuesta que hizo el Inegi, elaborada por el Inegi, establece que los partidos políticos ocuparon el último lugar en confianza ciudadana, o sea, es un tema muy complejo. Entiendo que está por salir el Informe País 2021 del INE, no sé cómo venga, pero no creo que los partidos políticos en tema de confianza ciudadana hayan remontado.

Entonces, ¿para qué está sirviendo el gasto ordinario para los partidos políticos? Deberíamos de hacernos esa pregunta. Yo creo, tengo la convicción que es necesario que se plantee una nueva fórmula para la asignación de los recursos ordinarios de los partidos políticos e inclusive que se elimine el gasto ordinario dependiendo de las circunstancias, hacer el análisis, el debate público es muy importante.

Y, bueno, quiero concluir mi participación con algo que Alain Touraine escribió: "La democracia sería una palabra muy pobre si no fuera definida por los campos de batalla en los que tantas mujeres y hombres combatieron por ella. Ya no queremos una democracia solo de participación, no podemos contentarnos con una democracia de deliberación, necesitamos una democracia de liberación". Muchas gracias, es cuanto.

El presidente diputado Juan Ramiro Robledo Ruiz: Muchas gracias a don Engels Agustín Contreras.

El presidente diputado Juan Ramiro Robledo Ruiz: Sigue el turno para la contadora pública María Luisa Jiménez Poblano, cuya presentación será de nuestra compañera Susana Prieto.

La moderadora diputada Susana Prieto Terrazas: Con todo gusto, señor presidente. Nos acompaña la contadora pública María Luisa Jiménez Poblano. Ella tiene un título de contador

público por el Instituto Politécnico Nacional. Tiene una maestría en administración, por lo tanto, debí haberla presentado como maestra y no como contadora —le pido una disculpa por eso—, una maestría en administración pública concluida en la Universidad Latinoamericana. Tiene un diplomado en comunicación política en la Universidad Anáhuac. Actualmente se desempeña como asesora en materia electoral, financiamiento, gasto y fiscalización.

Durante más de una década, 2008-2020, ha desempeñado diversos cargos en el Instituto Nacional Electoral. Cuenta con experiencia en fiscalización a partidos políticos y candidatos durante los procesos de precampaña y campañas políticas. Ha ocupado diversos cargos en la administración pública local y federal, como en la alcaldía de Xochimilco y la Secretaría de Bienestar. Con ustedes, cedo la voz a la maestra María Luisa Jiménez Poblano.

La ciudadana María Luisa Jiménez Poblano: Muy buenos días. Muchas gracias por la presentación. Es para mí un honor ser convocada por esta honorable Cámara para hablar un poco de mi experiencia y compartir con ustedes mis perspectivas respecto al financiamiento de las actividades políticas de los partidos políticos.

En mi intervención responderé a la siguiente premisa: ¿con la legislación vigente todos los partidos políticos cuentan con la posibilidad de acceder al financiamiento por otras vías? De esta premisa surge la siguiente pregunta: ¿cómo aprovechan en México la posibilidad del financiamiento mixto? Recordemos que el esquema de financiamiento público directo en México ha sido el modelo por excelencia para la organización de las elecciones democráticas.

A lo largo del tiempo hemos sido testigos de las discusiones y modificaciones en torno al financiamiento de elecciones en nuestro país. Estas han perseguido un objetivo; un piso parejo para la competencia electoral en el contexto de la democracia.

Como sabemos, en México el financiamiento público se compone por financiamiento para actividades ordinarias permanentes, el cual se fija anualmente. Financiamiento público para las actividades tendientes a la obtención del voto durante el proceso de elección. Financiamiento público para actividades específicas relativas a la educación, capacitación, investigación socio-económica y política, así como tareas editoriales para implementar en la ciudadanía e incrementar la participación de las mujeres.

Nótese una situación, en años sin elecciones federales, es decir en 22 y próximo 23, aplicando la fórmula actualmente establecida en la Carta Magna, los partidos políticos nacionales estarían recibiendo en conjunto importes globales por más de 11 mil 479 millones, es decir 5 mil 430 millones correspondieron al 2022 y en días pasados el INE determinó que para 2023 se otorgarán recursos por 5 mil 936 millones para el ejercicio 23.

El importe del financiamiento público para los partidos políticos nacionales del 23 representa un aumento del 7% respecto del monto del 2022. Como se aprecia, este incremento ni siquiera se ajusta a los términos inflacionarios y va absolutamente en contra de la situación económica que vive y padece la mayoría de las familias mexicanas.

No obstante, a este monto todavía tendríamos que sumarle el recurso que se otorgará a nivel local. Por ejemplo, en el ejercicio 22 ascendió a 5 mil 557 millones, el cual es muy similar que el monto nacional.

Si bien se reconocen los beneficios del financiamiento público, su existencia para las actividades ordinarias crea controversias. Al paso de los años este tipo de financiamiento permanentemente ha creado inconformidades entre la sociedad mexicana.

El cuestionamiento se sostiene en el argumento de que, además de ser costoso ha generado una rentabilidad democrática deficitaria. Es decir, no cumple con todos los fines esperados en una democracia, principalmente con los relacionados a una mayor confianza en las instituciones o incremento en la participación ciudadana.

Aunque México es uno de los países que más dinero público destina a los partidos políticos, hemos perdido el sentido de dicho financiamiento, pues se ha dejado de fortalecer la idea de que los partidos son entidades de interés público, que deben de fomentar la participación ciudadana, la representación de las causas del pueblo y encauce funciones pedagógicas cívicas que difundan valores democráticos en la sociedad.

Así, a lo largo del tiempo se han desarrollado diversos argumentos contra el financiamiento público. Se dice, crean dependencias y parasitismo en deterioro de la búsqueda de utilización de fuentes lícitas de financiamiento privado. Sostienen a las burocracias partidistas con dirigencias que no buscan formas de ahorro.

Los partidos políticos no han logrado… la confianza ciudadana ni en una mayor participación de la ciudadanía, más en procesos electorales. Existe discrecionalidad de la distribución de los recursos por parte de las dirigencias partidistas, lo que deriva en la inequidad entre los grupos al interior del partido o sesgo hacia ciertas actividades, regiones e incluso a la negativa de dar el dinero.

La ciudadanía no se equivoca, ha de reconocerse que financiar año con año a los partidos políticos constituye una fuerte carga fiscal en el Estado. De acuerdo con un análisis realizado por Héctor Díaz Santana, de 2000 a 2018 el financiamiento público tuvo un incremento constante, pasando de 3 mil 64 millones a 6 mil 573 millones, lo cual equivale a un aumento del 114 %.

Este incremento constante se contrapone al hecho jurídico de que los partidos políticos podrían conseguir su financiamiento ajeno al Estado para sus actividades ordinarias, según lo marca la ley.

En una revisión de los estatutos, lineamientos y reglas de cada uno de los partidos nacionales registrados ante el INE, se observa que: El Partido Acción Nacional permite la existencia de donativos, aportaciones privadas y otros, el Partido Revolucionario Institucional, en sus estatutos de 2020, el PRD en sus estatutos de 2018, Morena en sus estatutos de 2012 y el Partido Verde en sus estatutos del 2011 determinan algún tipo de modalidad de recolección de fondos por parte de sus afiliados, simpatizantes o electores a partir de la credencialización, afiliaciones, aportaciones o cuotas.

Movimiento Ciudadano realizó una reforma a sus estatutos en 2022, en la que contemplan formas innovadoras para la recaudación de fondos privados con la emisión de revistas y publicaciones, realización de fiestas, eventos culturales e incluso rendimientos financieros no ha de medirse y evaluarse la efectividad de su reforma interna, como se observa en los estatutos presentes mecanismos pertinentes y en muchos casos ineficientes y poco transparentes.

Esto impacta negativamente tanto en su vocación de formación política como en su autonomía frente al financiamiento público, así lo hace constar el INE en sus reportes de los informes anuales presentados por los partidos políticos en 2021 y en 2020, por ejemplo, en 2020 apenas reportaron 32.5 millones de aportaciones mientras que de autofinanciamiento 1.5-2 millones. Para el 2021 las aportaciones reportadas por los partidos políticos equivalen a 133.57 millones, es decir en un año electoral se incrementan las cuotas.

Puede apreciarse que la mayoría de los partidos no registra aportaciones de autofinanciamiento, el tipo de las aportaciones y rendimientos no representan parámetros comparables con los derivados del financiamiento público.

Esto, demuestra el poco desarrollo institucional de mecanismos de financiamiento ajenos al estado que van en detrimento del buen uso de los recursos públicos tal como lo hace constar el INE en las sanciones erogadas en 2019 y en 2020, por ejemplo, en 2019 los partidos políticos fueron sancionados por no destinar el recurso a las actividades que fueron encomendados por más de 102 millones de pesos, en fin.

Financiar año con año a los partidos políticos constituye una gran carga fiscal, por lo tanto, cobra sentido fomentar que los partidos políticos si bien tengan un financiamiento público para sus actividades ordinarias proporcionen una mayor búsqueda de financiamiento privado para solventar las actividades dirigidas al fortalecimiento y formación de su militancia o al activismo.

Una reforma al sistema de financiamiento público de los partidos políticos permitirá una reforma de diseño original de nuestro sistema electoral que no solo representará un uso más eficiente de los recursos públicos, sino que volverá más dinámica y participativa la relación de los partidos con su militancia y con la sociedad en general.

Sin duda, la reforma que se discute privilegia la posibilidad de contar con una vida democrática menos costosa y que los recursos que se prevé no recibirán los partidos bien pueden reorientarse a actividades de mucho mayor utilidad y beneficio a la población.

La democracia mexicana requiere propuestas que abonen a la equidad de igualdad en el desempeño de la política, el sistema de financiamiento no es la excepción, pero se articula en

torno de directrices institucionales que buscan poner el piso parejo y las reglas del juego claras para todas y para todos. Muchas gracias.

El presidente diputado Juan Ramiro Robledo Ruiz: Muchísimas gracias, maestra. Gracias por su exposición.

El presidente diputado Juan Ramiro Robledo Ruiz: Enseguida le daremos la palabra al doctor Víctor Alarcón Olguín, por favor diputada Prieto Terrazas.

La moderadora diputada Susana Prieto Terrazas: Con gusto, señor presidente. El doctor Víctor Alarcón Olguín es doctor en estudios sociales, especialidad en procesos políticos por la Universidad Autónoma Metropolitana unidad Iztapalapa. Profesor investigador titular C, en el departamento de sociología de la Universidad Autónoma Metropolitana, unidad Iztapalapa. Miembro del Sistema Nacional de Investigadores nivel 2.

Fue presidente de la sociedad mexicana de estudios electorales y miembro del Consejo directivo de la asociación latinoamericana de ciencias políticas. Ha sido miembro del consejo consultivo del Instituto Belisario Domínguez del Senado de la República Mexicana. Fue integrante del comité técnico de evaluación del Fondo de apoyo a la observación electoral del proceso electoral federal 2015. Fue miembro de la comisión de expertos para el estudio de la diputación migrante en la Ciudad de México por mandato del Instituto Electoral de la Ciudad de México en el 2019. Fue integrante del Comité Académico de la iniciativa *Voto informado, ediciones 2018 y 2021*, promovida por la Facultad de Ciencias Políticas de la Universidad Nacional Autónoma de México y el Instituto Nacional Electoral.

Actualmente participa en el Comité Académico de la Cátedra Francisco I. Madero en materia de educación y cultura cívica, patrocinada por la Facultad de Ciencias Políticas de la UNAM y el Instituto Nacional Electoral.

Es miembro asesor del Observatorio Permanente sobre Reformas Políticas de la OEA y el Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM desde el 2018 a la fecha.

Es miembro de la Asociación Estadounidense de Ciencia Política, la Asociación Latinoamericana de Estudios Sociológicos y la Asociación Internacional de Ciencia Política, donde actualmente participa como miembro del Consejo de Investigación 33 *El estudio de la ciencia política como disciplina para el periodo 2021-2025*.

Sus trabajos, entre otros, versan sobre sistema de partidos, elecciones, fórmulas de representación política, reformas político-electorales, régimen de gobierno, sufragio transnacional y extraterritorial, experiencias comparadas.

Colabora con regularidad en diversos medios radiofónicos y periodísticos, condujo recientemente el programa Punto y Aparte, emitido por la plataforma del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, y Síntesis Penal Electoral, emitido por la Fiscalía Especializada para la Atención de Delitos Electorales.

Con ustedes, cedo la palabra al doctor Víctor Manuel Alarcón Olguín.

El ciudadano Víctor Manuel Alarcón Olguín: Gracias por la amable presentación. Y, desde luego, también agradecer la invitación expresada a través de la Junta de Coordinación Política a un servidor, para participar en estos foros sobre la reforma electoral y congratularme, igualmente, como lo han hecho ya mis colegas que me han antecedido en el uso de la palabra,

de poder compartir estas reflexiones de cara no solamente a quienes nos están haciendo el favor de escucharnos en este espacio, sino a través también de las redes sociales y los espacios donde también esta transmisión está llegando.

Historias-destino. A 45 años de haberse iniciado la reforma política de 1977, que fue la que nos ha marcado un derrotero que nos ha llevado hasta el día de hoy. Las opciones marcadas entonces, pueden darnos una idea de los riesgos y las posibilidades que desde ese entonces ya se estaban vislumbrando en términos de considerar o no la presencia de un financiamiento pleno, un financiamiento público pleno, con un modelo mixto, con opciones de predominio público o privado, o acercarse al modelo privado pleno.

No es un debate que haya sido entonces algo novedoso, sino que ya desde ese entonces nada más y nada menos que don Arnoldo Martínez Verdugo, Heberto Castillo, Francisco Javier Gaxiola y en su momento también don Antonio Carrillo Flores, intervinieron en ese sentido, pronunciándose unos y otros por la conveniencia de alguna de estas opciones.

Don Arnoldo Martínez Verdugo mencionaba la importancia del financiamiento público en toda circunstancia, para evitar la desigualdad entre ricos y pobres. En cambio, don Heberto Castillo señalaba que era importante no tener financiamiento público de ningún tipo, para garantizar la plena independencia, pero al mismo tiempo evitar el abuso de que cualquier partido político en el gobierno, no importando el signo político que fuera, abusara de ese poder y generara condiciones inequitativas para la contienda. Dos procederes la izquierda mexicana con visiones distintas sobre el alcance mismo de financiamiento público.

Y, por el otro lado, la importancia del financiamiento público combinado, que correspondió a las opiniones de don Antonio Carrillo Flores y Francisco Javier Gaxiola. Fueron las únicas cuatro intervenciones que, en las audiencias públicas de 1977, como está consignado en la

memoria que en su momento emitió la Comisión Federal Electoral de la Secretaría de Gobernación, que aquí la muestro como evidencia, está precisamente esto en el marco de esta discusión.

¿Por qué hago esta postilla histórica? Porque partidos debilitados no van a crear jamás una democracia fuerte. Partidos debilitados o colapsados de manera artificial o de manera circunstancial o coyuntural no van a proceder a generar una democracia fuerte. En ningún país del mundo se ha visto que haya una correlación entre debilitamiento del sistema electoral y de partidos por la vía del financiamiento, para evitar entonces que los partidos cumplan con su función sustantiva, no solamente de participar o de generar asistencia a las elecciones, nada más alejado de eso.

La función del financiamiento público está generada en el conjunto de actividades que han sido catalogadas en términos de, no solamente las actividades específicas, que hoy las entendemos precisamente en términos de la educación, de la formación de cuadros, de la información que se debe dar al público, no solamente, insisto, por saber por quién votar, sino sobre cómo reflexionar en la vida pública. Esa es la gran diferencia de entender lo que un financiamiento público produce y hace, más allá de la época electoral.

Entonces, en ese sentido, la situación que desde luego podemos discutir y se puede desde luego valorar, evidentemente es cómo y de qué manera ese costo o esa inversión pública, que hay que entenderlo así, no es un gasto frívolo, sino es una inversión en nuestra propia condición como país y nuestra expresión democrática como fue pensada desde 1977, corresponderá entonces, efectivamente, a lo que podemos hacer con la famosa fórmula, es decir, en términos del criterio 7030. Si la podemos modificar a, como era la propuesta original de Morena a principios de la legislatura pasada, de reducirlo a la mitad. Es decir, inducir adecuadamente a que los partidos políticos vayan aprendiendo, en todo caso, a reorganizar su gasto, a colocar nuevas dinámicas

de prioridad sobre lo que pueden ser grandes consensos que les lleven a un nuevo proceso de debate público para que de alguna manera entonces esas rutas –digamos– permitan que los partidos no pasen de la noche a la mañana a ser ahora botín del crimen organizado.

Debilitar al sistema de partidos de un solo golpe, con una reducción a 0 del financiamiento público fuera de las contiendas electorales, es entregar literalmente, y lo digo con toda su expresión, entregar a los partidos al crimen organizado, o a cualquier otro tipo de poder fáctico que tenga las condiciones precisamente de corromper a la estructura de la clase política, como de por sí ya en muchos aspectos y en muchos ámbitos se asume en esa noción de desprestigio que, efectivamente, se ha cultivado lamentablemente en los últimos años.

De tal manera, que lo que tenemos como gran reto en este proceso de reforma electoral es, sí, reducir recursos, pero aprender a gastar mejor, y eso sí es un reto para los partidos políticos. No se los vamos a definir nosotros como ciudadanos. Debe haber un proceso de autocrítica profunda de parte de los propios partidos políticos, para saber cómo y de qué manera van a cumplir los cometidos para los cuales han sido llamados por un deber constitucional. Formar ciudadanía. Construir confianza. Crear, efectivamente, lo que dice la Constitución, de que nuestra democracia sea la forma de vida en la cual debemos conducirnos y saber convivir entre todos y todas, nosotros, nosotras y nosotres.

Entonces, en ese sentido los retos que tiene una reforma electoral, como la que tenemos aquí, en términos de cómo reorganizar el gasto de financiamiento ordinario, corresponderá precisamente, entonces, a poder entonces afrontar retos muy importantes que también impacten, desde luego, al debido cumplimiento del modelo de comunicación política marcado en el artículo 134, en mejorar la tipificación de las dinámicas de fiscalización, pero también de los delitos electorales.

Y, en consecuencia, también diría, y con eso cierro, la idea de que en todo caso pudiéramos encontrar fórmulas en donde, insisto, podamos entonces facilitar que el Instituto Nacional Electoral pueda, junto con los propios partidos, diseñar y construir elementos que sean comprensibles también para la propia ciudadanía. Porque de otra manera, nosotros con un sistema debilitado, como diría, como dije hace un momento, nosotros entonces no solamente debilitamos la calidad de la contienda, modificamos y debilitamos la calidad del debate público. Partidos políticos que no estén presentes fuera de la época electoral, entonces serán prácticamente fantasmas que deambularán en condiciones muy desiguales y poco fortuitas para nuestro sistema político.

Creo que ahí, como el mito de Casandra, nosotros, como académicos tenemos la responsabilidad de dar una voz, aunque no se nos crea, aunque no se nos escuche y aunque quizá no se nos vislumbre por mucho tiempo. Muchas gracias.

El presidente diputado Juan Ramiro Robledo Ruiz: Muchas gracias, don Víctor Manuel Alarcón Olguín.

El presidente diputado Juan Ramiro Robledo Ruiz: Y para concluir esta primera etapa del presente foro, en donde hacen su exposición inicial nuestros invitados, sigue la maestra Carol Berenice Arellano Rangel. Por favor, diputada Susana Prieto.

La moderadora diputada Susana Prieto Terrazas: Con gusto, señor presidente. Es para mí un honor presentarles a la maestra Carol Berenice Arellano Rangel. Ella posee una maestría en ciencias políticas en la Universidad Vasco de Quiroga. Es maestra en derecho electoral en la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo. Ha sido técnica operativa en la Sala Regional Guadalajara del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, técnica profesional de la Secretaría General del Instituto Electoral de Michoacán, titular de la

Coordinación de Derechos Humanos del Instituto Electoral de Michoacán, asesora Legislativa en el Senado de la República.

Es consejera electoral del Instituto Electoral del Estado de Michoacán y preside la Comisión de Educación Cívica y Participación Ciudadana, y el Comité de Transparencia. Integra, además, la Comisión Electoral para la Atención a Pueblos Indígenas, la Comisión de Administración, la Comisión de Modernización Institucional, el Comité Editorial y el Grupo Interdisciplinario de Archivo. Maestra Carol Berenice Arellano Rangel, adelante con su exposición.

La ciudadana Carol Berenice Arellano Rangel: Muchísimas gracias, diputada. Agradezco a la Comisión de Puntos Constitucionales, por la invitación a participar en este parlamento abierto para la reforma electoral. Creo que es muy importante escuchar a todas las voces de los distintos ámbitos. Y esta mesa pues es diversa. Ya escuchamos cómo cada uno de nosotros tenemos perfiles distintos de formación de ejercicio profesional. Y creo que eso va a nutrir muchísimo lo que se pueda hablar en esta mesa.

Con el respeto que me merecen las y los diputados de esta honorable Cámara voy a exponer mis puntos de vista y mis reflexiones respecto a la propuesta de iniciativa, en relación con los medios de financiamiento ordinario. Voy a comenzar con la propuesta de iniciativa en donde se dice que a los partidos políticos pues ya no se les dará financiamiento público, únicamente recibirán financiamiento privado en los periodos de interproceso electoral.

Y aquí yo pues comienzo haciendo esta reflexión. Creo que es importante para mí que se conserve el financiamiento público para los partidos políticos en actividades ordinarias y no solamente en campañas electorales, principalmente por el tema de la identidad política. Cuando una persona se quiere afiliar, quiere ser militante de un partido político es porque está con la

idea de formar parte de una identidad política, de seguir unos estatutos, de seguir unos principios, de formar parte de un grupo de la sociedad. Si se quita este tema del financiamiento público para actividades ordinarias, entonces los partidos políticos, como lo marca el artículo 72 de la Ley General de Partidos Políticos, en concordancia con el 76, pues ya no tendría dinero para sus obligaciones estatutarias, para el sostenimiento de sus órganos directivos, para el sostenimiento de sus órganos de dirección en los municipios, en los distritos, en las entidades federativas. Y entonces pues tampoco tendría dinero para sueldos, salarios de personal, arrendamiento de bienes inmuebles, propaganda de carácter institucional y, en general, gastos de procesos internos de selección de sus candidaturas.

Creo que por eso es importante que se conserve por una parte el financiamiento público en actividades ordinarias, porque justamente en este interproceso, y ahí paso al siguiente punto, es en donde los partidos políticos tienen la oportunidad de formar a sus cuadros políticos. Y yo les pregunto a quienes nos ven a través de redes sociales –a quienes además les agradezco por seguirnos en este parlamento abierto– y a quienes están aquí en esta mesa, si ustedes cuando iban a registrarse como candidatas y candidatos tuvieron una formación previa. Cuando ustedes dijeron: yo quiero ser diputada, yo quiero ser diputado, y a quienes nos están siguiendo, yo quiero ser regidora, regidor, síndica, síndico, presidenta, presidente municipal. ¿Acaso los capacitaron en sus partidos? Les dijeron: ustedes van a llegar, sus funciones legislativas van a ser esta, esta y esta. Sus funciones reglamentarias van a ser esta, esta y esta. Sus funciones van a ser esta, esta y esta. Ustedes van a poder bajar recursos de la federación de esta, esta y esta manera. Van a poder del estado bajar recursos de esta y esta manera a su municipio. Yo les pregunto: ¿recibieron esa capacitación?

Si ustedes responden sí, qué bueno. Se hizo un ejercicio eficiente de sus recursos. Si la respuesta es no, es porque, como ya lo comentó mi anterior compañero de mesa, Víctor Alarcón, se necesita hacer un mejor ejercicio del recurso público. Porque creo que esa es la función de este

gasto ordinario, formar cuadros políticos. ¿Para qué? Para cumplir con la ciudadanía, para promover la participación ciudadana.

Porque, qué mejor manera de cumplir con lo que les marca a los partidos políticos el propio artículo 72, que es promover participación ciudadana en la vida democrática, difundir la cultura política y, sobre todo, el liderazgo político de las mujeres. Y yo no solamente digo de las mujeres, ahora los jóvenes, con las acciones afirmativas, tienen más retos. Tienen que capacitar a personas con discapacidad, personas de la comunidad LGBTTTIQ+, personas de comunidades y grupos indígenas, jóvenes, adultos mayores.

Es un gran reto el que tienen los partidos políticos, porque cuando se vienen las acciones afirmativas para registrar candidaturas deben tener perfiles preparados, para que lleguen a ejercer los cargos públicos de manera eficiente. No solamente cumplir con una acción afirmativa por cumplir, sino que realmente cuando lleguen al cargo público, a la ciudadanía le llame la atención votar y digan: “Yo quiero votar por esa persona porque tiene un excelente perfil, porque yo sé que, si lo elijo, cuando llegue al cargo me va a ayudar con mi calle, el drenaje va a ser mejor, los servicios se van a prestar de manera integral”.

Esa es por la parte en la que yo creo que se tiene que conservar el financiamiento y ahí tiene que ver con la correcta aplicación, y también para fortalecer estructuras municipales. Aquí voy a poner un poquito de mi experiencia. Nosotros en este momento tenemos una Red de Mujeres Electas en el estado de Michoacán, en donde nos estamos acercando a todas las mujeres regidoras, síndicas, presidentas municipales y diputadas, y les estamos dando formación en sus derechos político-electorales.

Muchas de ellas no conocen su obligación de promover presupuestos participativos en sus municipios, de promover observatorios ciudadanos, de promover, entre otros, el referéndum,

el plebiscito, etcétera. Ahí es donde yo veo la necesidad de formación en los interprocesos electorales. No se sabe quién va a ser candidata o candidato, pero sí se sabe quiénes son sus militantes, quiénes son sus afiliados y es ahí donde los partidos en este gasto, de manera eficiente, tendrían que apoyar a la ciudadanía e informarla.

Creo que con esto voy cerrando mi participación, por el tiempo. Concluyo diciendo que el cambio, el quitar el financiamiento para actividades ordinarias a los partidos políticos implicaría un cambio de sistemas de partidos a un sistema independiente. Recordemos que las candidaturas independientes no tienen gasto ordinario, únicamente tienen gasto para campañas electorales. Así que, si se promueve esta reforma, se estaría quitando el sistema de partidos y se transitaría a un sistema independiente. Es cuanto, diputado. Muchas gracias.

El presidente diputado Juan Ramiro Robledo Ruiz: Muchas gracias, maestra. Todas las opiniones nos están ayudando mucho. Nos ilustran, nosotros tomamos nota, pero también institucionalmente los servicios de apoyo parlamentario hacen relatorías, clasificaciones y nos servirán bastante para ordenar las pautas y las líneas de la discusión cuando se vengan en comisiones unidas. En una primera instancia, de debate, para intentar obtener un dictamen, en la medida de lo posible, de reforma constitucional. Gracias a todos, los seis ponentes.

El presidente diputado Juan Ramiro Robledo Ruiz: En una segunda etapa nos marcan aquí la Jucopo unas reglas estrictas, de cierta manera para que les vayamos dando turnos y espacios por partido. Pero las veces que nos ha tocado, flexibilizamos mucho ese método y les damos la palabra a los diputados, mujeres y hombres, que quieren intervenir, con la rogativa de que guarden limitación en el tiempo porque es compartido para todos y nada más.

Desde luego, los cánones del respeto para llevar muy bien nuestro ejercicio y, por ejemplo, ya me avisan aquí que Pedro Vázquez González, que debe estar en Monterrey o quizás ya se vino

para la Ciudad de México, ahí lo tienen ustedes en la pantalla. Él es diputado del Partido del Trabajo y miembro de la Comisión de Puntos Constitucionales, quiere exponer y preguntar. Entonces, tiene la palabra, don Pedro Vázquez. Ábranle el micrófono, por favor.

El diputado Pedro Vázquez González (vía telemática): Buenas tardes, muy buenas tardes a todas y a todos. ¿Se escucha?

El presidente diputado Juan Ramiro Robledo Ruiz: Muy bien. Adelante.

El diputado Pedro Vázquez González (vía telemática): Bueno, a todos participantes en este foro denominado Medios de financiamiento para actividades ordinarias. A nuestro querido y respetado compañero Juan Ramiro Robledo, presidente de la Comisión de Puntos Constitucionales y a nuestra apreciada diputada Graciela Sánchez, presidenta de la Comisión de Reforma Político Electoral, mi agradecimiento por la oportunidad de expresar esta serie de consideraciones sobre este tema.

Hemos escuchado detenidamente a los ponentes, a los académicos, especialistas y expertos en este tema de financiamiento de gasto ordinario. Es público que hace unos días el Instituto Nacional Electoral aprobó el acuerdo por el que se calcula el gasto ordinario para el ejercicio 2023 y que este fue de un poco mayor de 6 mil 233 millones de pesos destinados a los 7 partidos políticos con registro nacional.

Nos queda claro que este financiamiento viene de la aplicación de una fórmula a nivel constitucional en su artículo 41 y en el artículo 51 de la Ley General de Partidos Políticos, como ya se han expresado por medio de los diferentes ponentes, pero también tenemos… debemos de tener claro que la participación de los actores políticos debe de ser en igualdad de condiciones y en completa equidad en la contienda electoral.

Mi pregunta va dirigida a los ponentes que deseen responderla. En la legislatura pasada, o sea, en la LXIV Legislatura, el Grupo Parlamentario del Partido del Trabajo, tomando en cuenta la situación financiera por la que atraviesa nuestro país y, sobre todo, por el monto que se le destina a los partidos políticos actualmente y que este ha causado mucha controversia, llevamos a cabo una propuesta sobre este tema. Básicamente propusimos reducir el factor multiplicando el total de ciudadanos inscritos en el padrón electoral ya no por un 65 %, sino reducirlo a la mitad, esto es, calcularlo con el 32.5 % del valor de la Unidad de Medida y Actualización, pero con una distribución igualitaria de ese 100 %, pero con una distribución igualitaria de ese 100 % de dicha bolsa entre los partidos políticos.

Con ello, se lograría la participación de forma igualitaria de los actores políticos en igualdad de condiciones. ¿Qué opinión les merece esta propuesta de obtención del financiamiento público para actividades ordinarias y su posterior distribución? Por la respuesta a todos ustedes, muchísimas gracias. Es cuanto, diputado presidente.

El presidente diputado Juan Ramiro Robledo Ruiz: Muchas gracias, don Pedro Vázquez. La regla que nos hemos puesto para la conducción de estos trabajos son que no se pase de tres minutos en el planteamiento de la pregunta con su antecedente y el cuestionamiento, y de cinco minutos para que el ponente, panelista conteste, pero cuando es una pregunta de respuesta abierta, pues se nos acabaría el tiempo porque serían 30 minutos para contestar, entonces, vamos a pedirle que quienes en esta… a probar en esta respuesta, en esta pregunta de respuesta abierta, vamos a probar cómo nos va en cuanto a toma de tiempo por los panelistas.

El presidente diputado Juan Ramiro Robledo Ruiz: Les vamos a pedir que sean lo más breves posibles para contestarle a don Pedro Vázquez. Entonces, ¿quién de ustedes quiere responder? El doctor Ramón Hernández. Muy bien, por favor, doctor.

El ciudadano Ramón Hernández Reyes: Gracias, diputado. Muy buenas tardes. Interesante pregunta que hace el diputado Pedro Vázquez, lo saludo con gusto.

Yo quisiera comentar que esta propuesta que se hizo en la LXIV Legislatura creo que no tiene que ver tanto con el tema de la reducción del cálculo del monto diario de la UMA, creo que tiene que estar más bien dirigida a la efectividad, como ya lo comentaban mis compañeras y compañeros, del financiamiento, el impacto que tiene el financiamiento, pero sobre todo el cálculo con factores reales que se tenga que hacer sobre el financiamiento en gasto ordinario.

Mire, me explico. Yo estoy haciendo en la intervención que tuve hace un momento, un replanteamiento en el sentido de que la UMA en automático no sea el factor de manera anual para que se haga el cálculo de los gastos ordinarios de los partidos políticos, sino que sea la UMA vigente en cada proceso electoral, que viene siendo diferente.

También estoy planteando el cambio del padrón electoral, porque el padrón electoral ya lo comentaban, siempre se va a incrementar anualmente, pero el padrón electoral es un cálculo con base a números que no representan la efectividad de participación ciudadana de las ciudadanas y ciudadanos en un proceso electoral.

Es más, ni el número total del listado nominal, que es el que se utiliza para cada proceso electoral, es real. La propuesta en este sentido es que se tome en consideración la participación ciudadana que existió en el último proceso electoral y que se multiplique por lo que es el 65% de la UMA diaria que tiene una variación, la UMA se calcula diariamente, mensualmente y anualmente, que se calcule de la UMA diaria, pero del último proceso electoral.

Creo que en este sentido se fuerza a los partidos políticos, como ya lo comentaban las compañeras y compañeros que expusieron brillantemente, en el sentido de que los partidos políticos sean las y los responsables para el efecto de incentivar más la participación ciudadana.

Quisiera solamente hacer referencia en este sentido, ya lo comentaba uno de nuestros compañeros, que la participación ciudadana fue del 52% en el pasado proceso electoral. Entonces el factor actual que permea en el financiamiento de los partidos políticos no responde ni a la realidad económica, como ya lo decía una compañera que participó, porque por un lado hay un incremento del 10% de manera anual garantizado hacia los partidos políticos, por lo menos, y por otro lado tenemos la inflación del 8.5% ponderada y marcada en, vamos hacia la ciudadanía.

Entonces creo que esa vendría siendo una fórmula equitativa, vendría siendo una fórmula que obligaría a los partidos políticos para que incrementara su función constitucional de la participación ciudadana en los procesos y desarrollos democráticos. Muchas gracias.

El presidente diputado Juan Ramiro Robledo Ruiz: Muchas gracias, doctor.

El presidente diputado Juan Ramiro Robledo Ruiz: ¿Alguna de las ponentes mujeres que hiciera algún comentario? Por favor, Carol Berenice Arellano.

La ciudadana Carol Berenice Arellano Rangel: Muchas gracias, presidente. Yo considero viable la propuesta que hace la fracción del Partido del Trabajo, porque va encaminada justamente con lo que comentaba mi compañero de mesa, Víctor Alarcón, de que fuera un cambio gradual, que no sea una desaparición total, sino que poco a poco vaya cambiando el sistema.

El Informe País, ya lo mencionaba mi compañero Engels, el INE hizo un Informe País en el año 2020 sobre la percepción que tiene la ciudadanía respecto del sistema democrático, partidos políticos, instituciones electorales, medios de comunicación, etcétera, y en el Informe País ahí se muestra cómo la ciudadanía tiene una lejanía, digámoslo así, una lejanía con las instituciones políticas, electorales, de representación.

Creo que en la medida en la que todas las instituciones, y hablo de todas, desde órganos electorales, desde partidos políticos, iniciemos este tema de disminuir un poco el recurso público para incrementar algunos temas de servicio público, creo que podría ser una posibilidad para la que la ciudadanía se sienta identificada y vea que hay un tema de reciprocidad de ambas partes.

Creo que los tiempos van cambiando, anteriormente, el modelo era muy enfocado al sistema de recurso público, pero también se tendría entonces que reforzar el método de financiamiento privado y ahí el Instituto Nacional Electoral en varias ocasiones ha dicho que una de sus grandes áreas de oportunidad es el tema en los actos públicos de campaña, el tema del reporte del financiamiento privado.

La cuestión es que muchos partidos políticos y candidaturas independientes no registran todo el financiamiento privado que registran, y entonces cuándo van los auditores a los eventos masivos, ahí muchas veces hacen señalamientos de que no reportaron que iba a haber una banda o que iban a contratar sillas y ahí es todo un tema de auditoría. Entonces, sí creo que se puede reducir, pero también se tendría que reforzar el tema de la regulación del financiamiento privado.

Y, aquí a propósito del tema de la UMA, les quiero compartir el caso de Michoacán que me parece una gran área de oportunidad legislativa y es que cuando se hace el Presupuesto, el

artículo 41 de la Constitución marca que es el total del número de ciudadanos por el 65% del valor diario de la Unidad de Medida y Actualización, pero no nos dice si es del año en el que se hace el proyecto de Presupuesto o del siguiente año.

Entonces, ¿qué hacemos normalmente tanto en el INE como en los Oples?, hacemos una proyección del valor de la UMA y, por ejemplo, decimos el valor de la UMA del siguiente año con base en la inflación va a ser de 80 pesos el siguiente año, pero resulta que nos pasa como en este año que el valor de la UMA no fue de 80, sino de 85 pesos y entonces nosotros presupuestamos las prerrogativas con la base de 80 pesos que fue lo que nosotros proyectamos.

Entonces, creo que es una gran área de oportunidad que se pudiera en esta reforma electoral modificar la redacción del inciso a), del artículo 41 Constitucional para que ustedes como legisladoras y legisladores le pongan de cuándo tendríamos nosotros que tomar el valor de la UMA, si del año en el que se hace el proyecto del Presupuesto o de la proyección del siguiente año, porque nos pasa como en el Instituto que ahorita nos quedamos cortos de la proyección que hicimos para los partidos políticos y ya nos dijo el Congreso local que tenemos que tomar de nuestro presupuesto para darle a los partidos.

Y, es un antecedente que nos queda a nosotros muy grande porque decimos, bueno, si de nuestro Presupuesto nos va a sacar para los partidos, entonces, ¿si nos sobra de la proyección que hagamos para los partidos lo podríamos tomar la para el Instituto? O sea, lo que va para un lado va para el otro y es un antecedente interesante ahí que nos está pasando en Michoacán y se los dejo aquí en esta mesa para reflexión. De antemano, al diputado Pedro Vázquez muchas gracias por su pregunta. Gracias presidente, es cuánto.

El presidente diputado Juan Ramiro Robledo Ruiz: Muchas gracias a la señora ponente. Saludamos a Noemí Berenice Luna Ayala, nuestra compañera diputada de la legislatura, ella

es del Grupo Parlamentario del PAN, está por la plataforma de Zoom. Y, presencialmente aquí nos acompaña nuestro compañero diputado Mario Carrillo, poblano del Grupo Parlamentario de Morena.

La moderadora diputada Susana Prieto Terrazas: ¿Seguimos con las preguntas, señor presidente?

El presidente diputado Juan Ramiro Robledo Ruiz: Sí, en el turno que se inscribieron según nuestra compañera Susana que es la que anotó, correspondería a Hamlet García del Grupo Parlamentario de Morena, hacer una pregunta y si es posible dirigírsela a uno o dos ponentes de manera determinada, mejor.

El diputado Hamlet García Almaguer: Gracias, presidente. Al público que nos observa que ve este parlamento abierto yo creo que le interesa mucho saber en qué gastan los partidos políticos.

Cada partido político tiene, estamos en el año 2022 una franquicia postal de 16 millones 960 mil pesos. ¿Alguien aquí de la mesa manda una carta este año? ¿Alguien? 17 millones de pesos a cada partido político para que manden cartas, 99 mil pesos para que manden telegramas.

En el año 2020 una investigación de un medio de comunicación reveló que Alito Moreno, presidente del PRI pagó 58 millones de pesos al Instituto de Comunicación Política, AC, por 47 cursos, muchos de ellos en línea. Creo que la colegiatura de Harvard está en 56 mil dólares al año, se gastó más en cursos del Instituto de Comunicación Política, AC, que en haber mandado a 60 cuadros a Harvard.

Dentro de los cursos que le dieron a los del PRI en línea, miren, está, curso en línea de Construcción de Imagen Pública, un millón 186 mil pesos. Curso en línea de Comunicación y Marketing Político, un millón 186 mil pesos, además los cobran igualitos, eh. Curso en línea de Gestión de Crisis, les hace falta ahorita en este momento, un millón 186 mil pesos. Curso en línea de Formación de Nuevos Líderes Políticos, un millón 186 mil pesos. Curso en línea de Trabajo en el Territorio a las Plataformas Digitales, un millón 200 mil pesos. Curso en línea nuevo Derecho Político Electoral en México, un millón 200 mil pesos. Curso en línea Estructura, Argumentación y Emisión del Discurso Político, un millón 200 mil pesos. En esos se gastan los partidos políticos el dinero de las y los mexicanos. Pobrecitos partidos políticos, van a desaparecer, van a morir de inanición si les quitan sus multimillonarias prerrogativas que se gastan en este tipo de cuestiones absurdas.

La pregunta para el ponente Engels Agustín Contreras es, si le parece lógico que sigamos teniendo una franquicia postal de 17 millones y que se paguen cursos de un millón 200 mil pesos en línea.

Y a la consejera Carol Berenice Arellano, sería la misma pregunta, con una anotación en este aspecto. Me parece que no se trata de tener una guerra de privilegios entre partidos y autoridades electorales, sino precisamente de hacer ajustes en todo el sistema político, partidos, institutos locales, tribunales locales y también a nivel nacional.

Aprovecho y disculpen por tomar 10 segundos más, una investigación de NTV Noticias, del periodista Tello, de Nayarit, reveló que los magistrados del Tribunal Electoral de Nayarit se gastaron 9 mil euros en tratamientos médicos en España, con cargo al presupuesto y a los impuestos que pagan las y los ciudadanos del estado de Nayarit. La Auditoría Superior del estado ya está investigando esta irregularidad. Gracias.

El presidente diputado Juan Ramiro Robledo Ruiz: Muchas gracias, diputado Hamlet García.

El presidente diputado Juan Ramiro Robledo Ruiz: En el orden en que pidió las respuestas, vamos a darle la palabra al maestro Engels Agustín Contreras y luego a la maestra Carol Berenice Arellano.

El ciudadano Engels Agustín Contreras Piña: Sí, gracias. Gracias, diputado por su pregunta. No me parece lógico, pero aún más grave, yo creo que, en esta reflexión y aguda reflexión, debe de ser, es que, si esos cursos o lo que se gasta, lo que destinan los partidos políticos precisamente se ve reflejando en la calidad democrática del país. Y, bueno, ya no pedimos tanto, porque luego calidad democrática es un término polisémico, abstracto, ¿se ve reflejado en la participación democrática del país? La verdad es que no. La verdad es que es lacerante ver que las propias instituciones electorales, como el INE en el informe de país en 2016, ahora 2020, pues tiene a los partidos políticos en los últimos lugares de confianza ciudadana. Igual la del Inegi, como ya lo mencioné hace un momento.

Entonces, inicié mi intervención con los principios que debe regir el gasto ordinario y si los partidos políticos no están contribuyendo o no están haciendo nada para cumplir con los preceptos que establece la propia norma constitucional o que sus estatus lo establecen, pues me parece a mí un despropósito, que viendo la realidad económica del país se les asigne tanto. Ya dijeron que este año se va a asignar más de 6 mil millones de pesos a los partidos políticos.

Entonces, yo creo que en ese tenor sí apelo al debate, al razonamiento agudo de deliberar si es necesario la desaparición total del financiamiento ordinario o reducirlo, y a mí me parece que aquí hubo unas propuestas muy interesantes de ver cuáles son los criterios o cuáles serían los

criterios para reconfigurar esta fórmula constitucional, para que se les asigne el gasto ordinario a los partidos políticos.

Me parece que con esto concluiría. No me parece lógico, me parece también una falta de respeto al pueblo de México que se les asigne tanto dinero y que además no cumplan, no contribuyan a fortalecer la cultura política y democrática de nuestro país. Es cuanto.

El presidente diputado Juan Ramiro Robledo Ruiz: Muchas gracias.

El presidente diputado Juan Ramiro Robledo Ruiz: Por favor Carol Berenice Arellano.

La ciudadana Carol Berenice Arellano Rangel: Muchas gracias, presidente. Creo que aquí hay una gran área de oportunidad legislativa, y agradezco la pregunta y la oportunidad que me da el diputado de enfocarme en ese tema. Las franquicias y los telegramas. Luego nosotros como institutos electorales, pues tenemos que hacer cosas, aunque nos parezcan ya un poco absurdas, porque a nosotros nos marca el presupuesto, pues justamente presupuestar temas que la ley nos dice, o sea, tienes tú que destinarles a los partidos políticos tanto porcentaje para franquicias postales, tanto porcentaje para telegramas. Y efectivamente, ya no se usan los telegramas, ya no se usan las franquicias postales y que aquí creo que es una gran área de oportunidad legislativa para evolucionar.

Y esta parte de financiamiento, tal vez ustedes puedan ya mover a gasto ordinario, o por qué no decir, en lugar de franquicias postales y telegramas, pues esto va a ser para redes sociales, que ahora es el tema. Ya los jóvenes, a dónde, cómo les llegas a los jóvenes. Pues a través de redes sociales, a través de medios electrónicos y de comunicación. A la mejor ya no es franquicia postal, ya no va a ser telegrama, pero va a ser, en los institutos electorales ahora el gran tema pues son los medios de almacenamiento. Toda la transición a los gobiernos digitales.

Hay recursos que se siguen utilizando, ya no en papel, pero ahora en temas digitales, archivos digitales. El gobierno digital nos dice: ahora tienes que tener una intercomunicación con la ciudadanía. Entonces, creo que el área de oportunidad, yo estoy de acuerdo, para qué presupuestar un ejercicio que no se va a utilizar, porque los partidos si no usan franquicias ni telegramas, tienen que regresar el recurso, tampoco es que se lo puedan gastar en otra cosa. Si no lo usan lo tienen que regresar y entonces pues de todas maneras es recurso que regresa a los estados o al gobierno, pues federal, en este caso ¿no? A las secretarías de finanzas y ya ellos pues determinan en qué se gastaría ese recurso.

Porque, en el caso pues de Michoacán, por ejemplo, tenemos las multas que ya refería el doctor Ramón. Tenemos multas a partidos políticos y cuando se reciben las multas, el instituto las manda a finanzas y ya finanzas pues las destina a ciencia y tecnología, conforme a lo que marca también pues las propias normas electorales.

Entonces, más que verlo como algo malo, pues creo que es un área de oportunidad que ya se está detectando aquí, que hay financiamiento que no, en estos tiempos actuales, ya no es usado por los partidos políticos y que tendría que evolucionar y modificarse esta parte legal. Y de acuerdo en los ajustes, como yo también lo comenté, dije: los partidos políticos tienen que tener ajustes y también los órganos electorales. Incluso, nosotros cuando llegamos al OPLE había seguros de gastos médicos mayores y una de las cosas cuando llegamos a la consejería, hace dos, lo primero fue pues eliminar esta prestación adicional. Si ya teníamos el seguro del Instituto Mexicano del Seguro Social, no era necesario un seguro de gastos médicos mayores y fue eliminada esta prestación adicional. Creo que son necesario los ajustes al interior también de los órganos administrativos para todo estar en concordancia.

Y del tema de los gastos para capacitaciones. Ahí vuelvo a retomar, el tema de un uso eficiente de los recursos. Yo si fuera una joven que acabo de iniciar en un partido político y me invitaran a loso cuadros de formación juveniles, a mí sí me gustaría que me dieran capacitación en temas de discurso político, en temas de reglamentaciones internas, en temas de mis derecho político-electorales.

Y se dice que cada uno de nosotros tendríamos que formarnos, y también como OPLES tenemos esa función. También como OPLES tenemos la función de formar a la ciudadanía, y lo hacemos, de verdad que lo hacemos muchísimo. Pero, pues si a mí me invitan a formar parte de una estructura partidista, creo que el uso eficiente, ya hablar de millones pues es muchísimo, porque hay ponentes quienes los damos gratis. A quienes nos quieran invitar, los institutos los damos gratis, los cursos, ahí con el uso del recurso público, verdad, del instituto.

Pero si nos invitan a los partidos políticos, como nos invitan a temas de derechos político-electorales de las mujeres, temas de comunidades indígenas, de juventudes, del uso de infancias en redes sociales, damos estas pláticas a los partidos políticos de manera gratuita: los tribunales locales, los tribunales del Poder Judicial de la Federación, las consejerías del INE. Todos nosotros podemos dar capacitaciones de manera gratuita. Y ya por eso se podría ahorrar esta erogación de recursos. Es cuanto. Gracias.

El presidente diputado Juan Ramiro Robledo Ruiz: Muchas gracias.

El presidente diputado Juan Ramiro Robledo Ruiz: Nos pide la palabra el doctor Víctor Alarcón. Quiere hacer comentario al respecto, ¿verdad? Y de la pregunta anterior también quería decir algo, ¿verdad?

El ciudadano Víctor Manuel Alarcón Olguín: Exactamente.

El presidente diputado Juan Ramiro Robledo Ruiz: Por favor.

El ciudadano Víctor Manuel Alarcón Olguín: Y de una vez voy a integrar una respuesta… que englobe ambas intervenciones. Muchas gracias, diputado. Yo creo que uno de los grandes retos aquí, como lo estamos observando, es que los partidos políticos no tienen educación financiera. Y una educación financiera tiene que partir precisamente de, por ejemplo, si ahorita se acaba de mencionar, pues sí, la aprobación de los 6 mil millones de pesos, no hay una disposición que nos dice de manera automática que los partidos políticos en este momento deberían estar presentando un plan de trabajo y de un presupuesto, ¿no? Para que el propio INE pudiera ir acomodando la forma en que esas prerrogativas, según las etiquetaciones de las actividades específicas, de las actividades ordinarias.

Es decir, todo el catálogo que el INE precisamente recibe y los institutos locales tienen que prever la posibilidad de hacia dónde se irían esos movimientos. Si bien hay una libertad configurativa de los partidos, creo que eso es lo que ayudaría mucho, que los propios partidos políticos pudieran anticipar de cierta manera márgenes donde precisamente estarían destinando… el destino de sus actividades, con una posibilidad de que con los ajustes también, como lo señalaba la consejera Berenice, que esos ajustes posibles de la UMA pudieran también contender con esas contingencias.

Entonces creo que ahí hay también un elemento muy importante de autoeducación antes de, eventualmente, pues sí atacarse unos partidos a otros sobre cómo gastan o cómo no gastan. Eso es libertad configurativa de los partidos. Pero en este caso lo que sí tenemos que ayudar y apoyar en el proceso mismo de una construcción eficiente y de un diálogo transparente con la ciudadanía, que los propios partidos políticos puedan empezar a diseñar anteproyectos de gastos tan pronto reciban la notificación del INE del dinero global que están generando.

Entonces creo que no sería nada difícil poder hacer una disposición en la Ley General de Partidos o en parte de los lineamientos que los propios institutos locales y el INE pudieran hacer, precisamente para poder contender con eso.

Por ejemplo, pongo otra perla-ejemplo de cómo los partidos políticos deberían asumir mayor autocrítica en su educación financiera: el pago de los asesores, que tiene que correr a cargo de la representación de los partidos políticos, a cargo de los propios institutos electorales. Es decir, los asesores que están en las representaciones de los diversos partidos políticos el INE tiene que hacer el pago de esas coberturas en la gran mayoría de los casos. Entonces pues esos son aspectos que efectivamente tendríamos que ventilar de manera mucho más eficiente antes de terminar de satanizar a la autoridad electoral. Que desde luego una autoridad electoral en todos los niveles puede ser perfectible, y debe ser perfectible. Pero los jueces deben comenzar bien por su casa. Gracias.

El presidente diputado Juan Ramiro Robledo Ruiz: Muchas gracias, don Víctor Alarcón.

El presidente diputado Juan Ramiro Robledo Ruiz: Nuestro compañero del Partido Verde Ecologista de México, Fausto Gallardo García también ha pedido la palabra, y se la concedemos para que exponga y formule sus preguntas.

El diputado Fausto Gallardo García: Buenas tardes. Saludo primeramente a las y los compañeros diputados que se encuentran el día de hoy, a los que nos siguen por las plataformas. Agradecerte, diputado presidente de la comisión, por el uso de la voz. Y sobre todo también comentarles a los ponentes del día de hoy, a nombre del Grupo Parlamentario del Partido Verde nuestro agradecimiento por la participación.

Créanme que para nosotros es de suma importancia escuchar a las y los expertos en la materia, porque esto requiere… esta reforma requiere de un análisis muy profundo, y qué mejor que escucharlos a todos ustedes. Si me permite, diputado presidente, mi pregunta sería para el doctor Víctor Manuel Alarcón Olguín. E inicio.

El financiamiento público para los partidos políticos en campañas electorales se encuentra justificado para garantizar contiendas electorales justas y equitativas; es decir, tener un piso parejo. Mientras que los límites al financiamiento privado se encuentran justificados para evitar que intereses económicos particulares se impongan en órganos que tienen como finalidad satisfacer el interés público, a nivel constitucional y legal se establecen reglas de financiamiento público y privado para las actividades de campaña y actividades ordinarias de los partidos políticos. Por ejemplo, se prohíbe el financiamiento proveniente de órganos públicos federales de los estados y de los ayuntamientos, se prohíben las aportaciones de organizaciones públicas, de extranjeros, de ministros de culto y de empresas mercantiles. Asimismo, se determina que las aportaciones privadas no son deducibles de impuestos y se establece la obligación de los partidos de presentar informes respecto a sus ingresos y egresos.

Nuestra realidad social ha obligado a establecer todo un catálogo de sanciones y límites del financiamiento privado para los partidos políticos, sin embargo, hoy en día la ciudadanía demanda procesos electorales más austeros, lo que implica hacer campañas más cortas y efectivas con menos recursos. En ese sentido, le pregunto lo siguiente: ¿cómo podemos determinar los límites del financiamiento público para los partidos políticos sin que esto implique establecer un sistema de financiamiento predominante privado, por los riesgos que esto trae aparejado? Gracias.

El presidente diputado Juan Ramiro Robledo Ruiz: Por favor, el doctor Alarcón.

El ciudadano Víctor Manuel Alarcón Olguín: Muy amable, diputado. que esto desde luego es otra de las aristas, los grandes nudos gordianos que siempre hemos tenido a lo largo de nuestra historia electoral. Siendo la naturaleza del gasto extraordinario, no el ordinario como hemos estado discutiendo en esta mesa, yo diría básicamente el reforzamiento de los padrones de donadores.

Es decir, creo que la iniciativa, una de las partes positivas de la iniciativa que tiene que ver con el gasto ordinario podría armonizarse con lo que también se quiere hacer con el aspecto o lo que podría tener la implicación de su pregunta, es generar padrones de donadores. Es decir, con la idea de que con las contribuciones que efectivamente son emanadas de la iniciativa privada, tengan también una temporalidad.

Es decir, yo debo tener un calendario al año para yo recaudar dinero. Es decir, en donde con las reglas que sí se están proponiendo tipificar cuál es el origen, la cuenta, de dónde se recibe, a quién se recibe, para qué propósito, que eso yo refinaría más todavía, el aspecto de la donación. Es decir, para qué actividad ordinaria o extraordinaria, en este caso como el que usted me está preguntando, a qué campaña concretamente va o a qué precampaña va concretamente.

Es decir, un etiquetado todavía mucho más fino en donde pudiéramos decir: con el tope que se estaría estableciendo a ese donador una cantidad como ocurre, por ejemplo, en la política *action commodities* en Estados Unidos, los packs tienen montos muy precisos, tanto por persona física como por persona moral y, obviamente, solo una donación y para un solo tipo de campaña.

Es decir, en este caso no puedo estar financiando 20 campañas al mismo tiempo. Entonces, un control con un padrón de donadores desde luego implicaría también una complejización de las tareas de fiscalización. Pero en la medida en que los convenios con la inteligencia financiera

pudieran, efectivamente, adicionar o ampliar ese circulo de supervisión, desde luego los propios partidos políticos tendrían también que visualizar una mejor programación de cómo van a buscar esos apoyos privados y en dónde estarían priorizando esto.

Esto también tendría un beneficio muy importante en un segundo ámbito, para las candidaturas independientes, por un lado, que también hemos tenido mucha dificultad de cómo homologar el recurso que reciben en tanto están en una condición desventajosa, en tanto no tienen financiamiento ordinario y cómo entonces eso que ha habido incluso sentencias, en su momento, de tener que homologar la posibilidad de que el gasto de campaña, de una campaña independiente sea posible homologarlo a la de un partido político. Ahí también tendríamos una forma de resolver la procedencia de los recursos de las candidaturas independientes, para tener un criterio lo más estandarizado posible en ese sentido.

Y desde luego, también lo que correspondería, lo voy a decir también, a uno de los grandes huecos que tiene la consulta popular y la revocación de mandato. Es decir, de dónde sale el dinero para promover, para poder establecer la procedencia lícita de los recursos que, si bien se puede decir que es de la ciudadanía, también quedan dudas bastante razonables sobre cómo incluso se tiene que hacer, en todo caso, a toro pasado, un ejercicio de fiscalización de dónde provinieron esos recursos.

Creo que, en la medida en que podamos trabajar en padrón de donadores, es donde podemos atacar simultáneamente diversos elementos que son los que mayor situación contaminante generan para todo el ecosistema electoral. Creo que esperaría que con ello mi respuesta haya podido dar plena satisfacción a su interés. Gracias, diputado. Gracias al pleno.

El presidente diputado Juan Ramiro Robledo Ruiz: Muchas gracias, doctor.

El presidente diputado Juan Ramiro Robledo Ruiz: Miren, también nos ha pedido la palabra la diputada Ana Ayala, del Grupo Parlamentario de Morena, la diputada Graciela Sánchez, la diputada Susana Prieto, el diputado Mario Carrillo. Por favor, nuestra compañera de Sinaloa, Ana Ayala.

La diputada Ana Elizabeth Ayala Leyva: Muchas gracias, presidente. Gracias a los ponentes por estas seis excelentes participaciones del día de hoy. Su servidora Ana Elizabeth Ayala Leyva, orgullosamente sinaloense, licenciada en contaduría, con especialidad en impuestos, maestría en finanzas públicas, aprovecha la participación para responderle a nuestra maestra Carol Berenice, que sí, nuestro partido Morena nos capacitó y con base a esa capacitación y al respeto de los perfiles con los que contamos, nos asignó las comisiones a las que estamos nosotros formando parte en esta legislatura. Como ejemplo, su servidora es secretaria en la Comisión de Hacienda y Crédito Público, integrante de la Comisión de Presupuesto y Cuenta Pública e integrante también de la Vigilancia a la Auditoría Superior.

Conocemos los tiempos del financiamiento del gasto público, de todo el gasto público, no únicamente la asignación a los partidos, como es el tema que nos lleva el día de hoy y, por ello, sabemos que cuando tenemos un techo financiero para asignar a las prioridades del gasto público, en el presupuesto no debiera ser tan oneroso el gasto a los partidos y en la revisión conforme a la Auditoría Superior sabemos la aplicación que los partidos debieran de llevar, por ello, sabemos que Morena es la prueba, es esa señal, como lo menciona nuestro maestro Contreras Piña, es esa señal que dimos los mexicanos el primero de julio de 2018, donde 32 millones de mexicanos no se pueden equivocar y se probó que no es necesaria la excesiva asignación de presupuesto a los partidos para la participación del pueblo en la democracia, que como bien lo señala el maestro Contreras, debe ser una democracia de liberación y participación.

Entonces, mi pregunta es para que se amplíe por parte del maestro Contreras Piña, su comentario de esta democracia participativa en la que, como él lo señaló y lo comprueba el Grupo Parlamentario de Morena, no es necesaria la excesiva asignación de recursos públicos. Por favor.

El presidente diputado Juan Ramiro Robledo Ruiz: Por favor, su respuesta. Para Engels Agustín Contreras, ¿verdad?

El ciudadano Engels Agustín Contreras Piña: Muchas gracias, diputada. Sí, yo ponía este ejemplo paradigmático de Morena, del Partido Morena, que reciente en su fundación logró conquistar, ganar electoralmente la Presidencia de la República y lo hacía en sintonía con el comentario que escuchaba del consejero presidente del Instituto Nacional Electoral, el doctor Lorenzo Córdova, y yo creo que reducir el fenómeno de la democracia, en este caso de incentivar la participación democrática solo a temas cuantitativos a mí me parece un error grave y lo que yo creo es que la explicación del triunfo de Morena, así como otros triunfos en 2012, también tienen otras características muy específicas, componentes sociales, políticos, económicos que finalmente llevan a los países, a las democracias a tomar decisiones como la que se tomó en 2018.

Entonces, me parece una falacia a mí que se pueda decir que necesariamente el financiamiento a los partidos políticos ha sido el factor matriz para impulsar la participación y vaya, todo el sistema de partidos políticos. Yo creo que eso no es cierto.

Además, tampoco es cierto que se vea reflejado el nivel, como ya lo comenté, de contribución pública o recurso público que se les asigna a los partidos directamente o que haya una relación con el nivel de participación de la ciudadanía, ya ni siquiera quiero hablar de calidad de la democracia. No la hay.

Entonces, sí habrá otras justificantes que me parecen válidas, pero bueno, lo que en los hechos concretos hemos visto en las últimas elecciones es que bueno, 2018, estoy comentando, a 2021, 10 puntos porcentuales bajó el nivel de participación, o sea, a mí me parece que es bastante, digo, son elecciones presidenciales, intermedias, ya lo sabemos, pero me parece que, entonces dónde está la chamba de los partidos políticos. Dónde está lo que comenta la consejera que los partidos políticos gastan en capacitación y formación o en cursos de lo que sea.

Entonces, porque eso evidentemente no se refleja ahí, porque evidentemente la participación política del pueblo, de los ciudadanos no se explica solamente por el dinero que reciben los partidos políticos. Entonces a mí me parece que se tiene que hacer, y lo sigo sosteniendo, una disminución drástica reajustando la fórmula.

Hubo una propuesta interesante, que no sea ya el padrón electoral la base para hacer la operación con el UMA, sino que sea el nivel de participación. Puede ser, para eso estamos aquí, para explorar las posibilidades, debatirlo y deliberarlo. También ayuda. Es cuanto, presidente. Diputada.

El presidente diputado Juan Ramiro Robledo Ruiz: Muchas gracias por su respuesta ilustrativa.

El presidente diputado Juan Ramiro Robledo Ruiz: Nuestra compañera presidenta de la Comisión Política Electoral, la diputada Graciela Sánchez, del Grupo Parlamentario de Morena.

La diputada Graciela Sánchez Ortiz: Muy buenas tardes. Muchísimas gracias a todos los participantes por sus exposiciones, que han sido muy interesantes, no solamente para debatir

aquí entre nosotros. La importancia de este parlamento es dar a conocer a los ciudadanos, qué están también ellos pensando sobre lo que se está definiendo aquí en esta Cámara de Diputados.

Aprovecho para contestarle a la maestra Carla, porque mencionó, aclararle. Mencionó que en la propuesta de reforma política electoral se está solicitando, se está pidiendo que se elimine el recurso público para los partidos también en tiempos electorales, y no es así. Solamente en tiempo ordinario, así lo mencionó, por eso le aclaro.

Solamente en tiempo ordinario, y en tiempos de proceso electoral sí seguirán contando con su presupuesto, pero este parlamento es para que precisamente se hagan propuestas de dónde se pueden obtener medios de financiamiento público, que muchos han sugerido que puede ser de los mismos militantes de cada partido, para no seguirle cargando la mano al pueblo de México.

En este sentido y escuchando las diversas participaciones, se hace referencia a que el financiamiento público se asigna con una fórmula muy específica, y también tendríamos que preguntarnos si se aplicara esa fórmula y si los partidos políticos ocuparan ese recurso público, si no tendríamos mayor participación ciudadana en cada proceso electoral.

En este sentido, el ejemplo que dio a conocer el maestro Engel Agustín Contreras fue muy claro. El Partido Morena, en tan poco tiempo de su creación demostró que sin recursos públicos podía llegar a convencer y a llevar su plataforma política a todos los ciudadanos, y de ello el más claro ejemplo es el triunfo tan pronto del presidente de la República en 2018.

Así pues, tuvimos las elecciones más democráticas y confiables en 2018 y fue muy a pesar de las instituciones que en ese tiempo, que continúan todavía la institución electoral, en este caso el INE, muy a pesar de todo se logró el triunfo en 2018.

Mi pregunta, y es específicamente para el maestro Engels Agustín, es, ¿cómo convencer a los ciudadanos que demandan menos recursos a los partidos políticos, que sus impuestos están en buenas manos?

Otra pregunta. ¿El dinero es igual a democracia? ¿Podríamos esperar mayor sensibilidad de los partidos políticos para gastar de mejor manera sus recursos? Esas serían mis preguntas y muchas gracias.

El presidente diputado Juan Ramiro Robledo Ruiz: Por favor, maestro Engels Agustín Contreras.

El ciudadano Engels Agustín Contreras Piña: Sí, muchas gracias, diputada. Quiero contestarle esta pregunta, la segunda que me hizo, con un ejemplo muy claro y muy ilustrador. Aquí hay, creo que tres, dos ex consejeros de órganos electorales y una consejera electoral.
Para las actividades de los partidos, hay ordinarias y actividades específicas aparte de las extraordinarias, que es gastos de campaña y pasa el caso de que los partidos políticos no ejercen el presupuesto que tienen para actividades específicas y lo regresan. O sea, si el problema es que se ocupa capacitación, difusión de la cultura democrática, etcétera, etcétera, ¿cómo es posible que todavía ahora el dinero que no se gastan para lo que deberían gastarse, de las actividades específicas, no se lo gastan y lo tienen que regresar? O sea, es el absurdo.

No, y no, dinero, yo creo que el dinero no tendría que ver en la democracia, pero también es claro que las democracias cuestan, eso tampoco lo vamos a negar, pero yo insisto ante la realidad del país y el momento coyuntural político las circunstancias de resultados democráticos de participación popular y de calidad de la democracia es un buen momento para el país, para hacer reflexión de qué estamos haciendo y pueda reducirse drásticamente el gasto a los partidos políticos. Esa sería mi respuesta.

El presidente diputado Juan Ramiro Robledo Ruiz: La moderación me da margen para preguntarle a la panelista Carol Berenice Arellano si quiere hacer algún comentario. Muy bien.

El presidente diputado Juan Ramiro Robledo Ruiz: Entonces, le vamos a dar la palabra a nuestra compañera diputada Susana Prieto Terrazas.

La diputada Susana Prieto Terrazas: Voy a ver si me alcanzan los minutos para hacer tres preguntas, porque sí es muy interesante.

Quisiéramos preguntarles a todos, pero yo especialmente quisiera preguntarle al señor Rodrigo Morales Manzanares con el amplio conocimiento que tiene como consejero electoral, habló de un punto sumamente importante desde 1977 a la fecha hemos visto que el financiamiento de los partidos políticos se gasta o por lo menos así lo justifican ante los institutos tanto los Oples como el Instituto Nacional Electoral en medios informativos es verdaderamente escandalosa la inversión que existe y podríamos como usted mismos lo dijo confundir este financiamiento a los partidos políticos como un financiamiento o patrocinio a los medios de comunicación.

Y, yo quisiera preguntarle si alguna vez ha planteado la posibilidad de la reforma a la Ley de Radio y Televisión porque si es el Estado quien otorga la concesión a los medios informativos porque no exigirles a cambio de esa concesión que se les otorga y que los convierte en multimillonarios que en tiempo triple A le den a todos los partidos políticos de manera gratuita las intervenciones que tienen para lograr como dice la maestra que haya una mejor proyección hacia la comunidad respecto de la plataforma electoral.

Las redes sociales creo que les han dado un revés que el revés del 2018 fue de las redes sociales no de los medios de comunicación. El gasto de los partidos políticos fue inútil en ese sentido, porque el resultado fue otro.

Creo yo maestra que no deberían gastarse tantos recursos en capacitación política como usted lo ha sostenido y respeto mucho su punto de vista, seguir sosteniendo a gentes como Alito Moreno diciendo que gastó en un curso un millón y medio, fíjese yo tengo toda mi vida queriendo ser rica si he sabido le ofrezco cursos de capacitación para su gente a Alito Moreno y a lo mejor ya hubiese logrado la meta en vez de estarme madreando tanto en otros aspectos. Esa es una primera pregunta para el ponente.

Y, también quisiera preguntarle al doctor Ramón Hernández Reyes y también si quiere contestarme, por supuesto darle un derecho de réplica a la maestra Carol Berenice Arellano Rangel, en ese sentido. Ella alega que se conserva el financiamiento privado, perdón el financiamiento público para los partidos políticos y yo les pregunto a ustedes, por qué le tienen tanto miedo al financiamiento privado, ya hay candados bancarios bastante claros para el financiamiento privado, pero además tendrían que pedirle a todos sus agremiados financiamiento privado los partidos políticos, qué no tienen regidores, qué no tienen diputados locales con sueldazos, por cierto ganan más que nosotros paréntesis, qué no tienen diputados federales, qué no tienen senadores, qué no tienen gobernadores como Francisco García Cabeza de Vaca que ha inmoralmente endeudado al estado de Tamaulipas con no sabemos a dónde fueron a parar casi 6 mil millones de pesos en diversos prestamos que tendrán que pagar los tamaulipecos, pero que todos sabemos y es un secreto a voces que donde gobierna tal partido político de ahí, de ahí ordeñan para los partidos políticos y el dinero que se les da prácticamente el dinero público sepa dio a qué manos va a parar, ¿qué hacemos con esto?

El presidente diputado Juan Ramiro Robledo Ruiz: Muchas gracias por su orden.

El presidente diputado Juan Ramiro Robledo Ruiz: Para el doctor Rodrigo Morales Manzanares y luego a la maestra Carol Berenice Arellano.

El ciudadano Rodrigo Morales Manzanares: Muchas gracias, diputada. A ver, lo que ocurrió de los gastos que hacían los partidos políticos en medios masivos de comunicación, eso la crisis estalló en 2006, es decir, era una transferencia neta del financiamiento público que tenían derecho a los concesionarios.

Y cómo funcionaba era, a un partido equis le vendía el tiempo en el noticiero o en el horario estelar a 10 pesos o a otro partido se lo vendía en mil pesos, ¿no? Es decir, eso es lo que dio origen a la reforma de 2007, que me parece que esa parte sí se solucionó en términos de que hoy los partidos ya tienen derecho a los tiempos oficiales y creo que esa parte, insisto, me parece que está resuelta.

La parte del financiamiento privado. A ver, cuando se discutía esto en la reforma del 96, como recordaba, había quien decía: no demos financiamiento porque vamos a alejar a los partidos de la sociedad. Hoy los partidos, por medio de sorteos, por medio de tal, tal, tal, han encontrado diversas maneras para hacerse de recursos. Si les damos financiamiento público los vamos a alejar. Ese era un poco el debate en aquel entonces.

Y los que decían: no, sí hay que explorar el financiamiento público. A ver, al final del día en aquel momento de lo que se trataba era de poner la cancha pareja, el PRI era el único partido que tenía dinero, para decirlo con todas sus letras, y todo los demás, a ver, el PAN hacia rifas y sorteos, pero no podía competir con la capacidad económica que tenía el PRI.

La tirada era cómo ponemos la cancha pareja y se optó, desde entonces pues, por un financiamiento público, que también le diera más certeza respecto de los montos que fueran parejos para todos.

Creo que en efecto se puede explorar, y termino con esta idea de, no, no es tanto, desde mi punto de vista, que se tenga miedo al financiamiento privado, hay muchas cosas que podemos explorarlo, decía Víctor, ¿cómo funcionan los aportes de privados en Estados Unidos? Están perfectamente etiquetados, es decir, sí hay maneras en el mundo de que el financiamiento privado no se vuelva necesariamente o fatalmente una zona de opacidad, ¿no? Yo creo que sí se pueden conjugar.

Y coincido también con el diputado que decía, a ver, ya es tiempo de revisar los cajones de financiamiento. O sea, franquicias postales a estas alturas, telegramas, yo creo que hay muchos chavos que ni siquiera saben lo que es un telegrama ni cómo opera ni dónde hay que irlo a recoger, etcétera, etcétera.

Entonces, sí creo que es una oportunidad de revisar los cajones y actualizarlos. Estos cajones nos vienen acompañando de los setenta que, bueno, tal vez ahí todavía el asunto postal tenía otro peso, pero sí creo que hay que revisar necesariamente también estos cajones. Muchas gracias por la pregunta.

El presidente diputado Juan Ramiro Robledo Ruiz: Gracias.

La moderadora diputada Susana Prieto Terrazas: Muy amable, diputado. Muy amable, Rodrigo. La mala costumbre.

El presidente diputado Juan Ramiro Robledo Ruiz: Por favor, a Carol Berenice Arellano y luego al doctor Ramón Hernández.

La ciudadana Carol Berenice Arellano Rangel: Muchas gracias, presidente. Diputada, me va a dar la oportunidad aquí, hacer públicos mis miedos o de reforzarlos. Creo que sí le tengo miedo a que no haya financiamiento público, porque he visto de cerca la necesidad de algunas personas de tener un apoyo cercano y le voy a platicar de algunas experiencias.

Mujeres, por ejemplo, que se nos han acercado al instituto, para el tema de violencia en sus ayuntamientos y nos dicen: en mi ayuntamiento no me permiten las actas de cabildo, el presidente no quiere que se hagan públicas las sesiones, me piden que autorice documentos y me circulan las cosas un minuto antes. O en la sesión te dicen: ahí está la carpeta de lo que vamos a aprobar ahorita.

En una capacitación en particular, de un partido político, que ahorita ya fuera de Cámara se lo puedo compartir, se acercó una síndica municipal y nos dijo: pueden ir a decirle esto que me dijeron en la capacitación, a los que trabajan en el ayuntamiento, es que todo esto que ustedes dijeron que me tienen que respetar, pues nadie me respeta, nadie lo hace. Y era la síndica municipal.

En ese momento yo pensé, si esa síndica tuviera una estructura municipal de su partido, yo creo que a donde primero tendría que acudir es a la estructura municipal y decir: oye, acá me está haciendo el ayuntamiento eso, tú como mi partido, cómo me vas a apoyar para atender este tema en el que yo estoy siendo violentada. En algunos municipios no hay esas estructuras y se tienen que ir hasta el estado. Algunos casos, el traslado es muy largo de tiempo, etcétera. Pero ahí veo yo estos temores que me dan.

El financiamiento público, yo considero, desde lo que me ha tocado vivir, que permite tener estructuras a los partidos justamente para dar atención a sus mismos representantes. En algunos casos nos dicen: yo soy minoría, nos dicen. O sea, las mujeres electas: es que yo soy minoría en el ayuntamiento y tú me dices que me empodere y que yo soy líder y que yo puedo hacer y hacer. Dice: y si yo soy una solita en el ayuntamiento, cómo le hago para enfrentarme a la oposición. Y entonces, son como estos temas en donde yo tengo un temor, veo una necesidad de un apoyo para las estructuras municipales. Ahora sí que no conozco la parte partidista, ahí sí es un tema en el que no, el funcionamiento ya de su vida interna, porque ahí cada partido tiene una vida interna muy distinta. Pero es ahí mi temor, en el que no se les pueda dar un acompañamiento más puntual.

Si ustedes como partidos políticos consideran que se tienen que hacer donaciones como representantes populares, pues creo que ya queda en su cancha. En el estado de Michoacán, incluso hay dictámenes de fiscalización que así dejan la constancia. Hubo gobiernos que les pedían a los servidores públicos que una parte de su nómina se destinara al partido.

Entonces, pues son tiempos que ya pasaron, que ya no están, pero hay formas. De que hay formas, hay formas. Y como ya lo dijeron aquí, aquí estamos para discutirlas, para retroalimentarnos, para darles distintos puntos de vista y que ustedes pues ya lo tomen al final. Ustedes son nuestras representantas y representantes, y nosotros aquí como especialistas, únicamente les compartimos nuestras experiencias desde los lugares en los que estamos. Es cuanto, presidente. Muchas gracias.

El presidente diputado Juan Ramiro Robledo Ruiz: Gracias.

El presidente diputado Juan Ramiro Robledo Ruiz: Don Ramón Hernández, por favor.

El ciudadano Ramón Hernández Reyes: Muchas gracias, diputado presidente. Con el permiso de todas mis compañeras y compañeros. No me preguntaron, pero sí hay dos temas que manejaron, muy importantes, que quisiera aclararlos. Respecto a la pregunta del diputado Hamlet. Creo que es bien importante que la legislación se actualice precisamente a las necesidades y a los tiempos actuales del desarrollo de los procesos electorales y de los desarrollos democráticos también de la ciudadanía.

Efectivamente, el tema del telégrafo y el tema del correo, pues aparentemente aprecian, o genera una distancia en el tiempo, porque actualmente ya son otros los medios. Entonces creo que la reforma en este sentido tiene que redireccionar hacia actualizarse en todos los tiempos, y también destacar un poco que es, un poco lo que comentó el diputado Fausto, ese trabajo que hace el Instituto Nacional Electoral en la tarea de fiscalización que pues no solamente actualiza todas las actividades que llevan a cabo los partidos políticos y lleva a cabo un catálogo muy puntual y preciso para la fiscalización en el gasto ordinario, sino también para la fiscalización en el caso de las aportaciones de los particulares.

Qué sí se puede hacer y qué no se puede hacer. Eso viene vía precisamente del Reglamento de Fiscalización, que tiene cambios constantes por parte del Instituto Nacional Electoral y eso definitivamente creo que es manera, hay que celebrarlo ¿no?

Respecto del financiamiento privado y sobre el financiamiento público. Creo que esta no es una fórmula mágica que fue inventada, como ya lo comentaba mi querido amigo Rodrigo, del financiamiento público sobre el privado, porque hayan querido las legislaciones en los años setenta que se empezaron a manejar también a finales de los años sesenta, sino esto se debe precisamente al origen que se tiene respecto del financiamiento.

Cuando es un financiamiento público, es muy difícil, está blindado, es muy difícil el cuestionamiento respecto del origen que se tiene. Pero cuando es un financiamiento privado, sí genera muchas cuestionantes del origen y del lugar de donde se genera esto.

Y creo que sí es importante, más que nada aquí pues no estamos hablando sobre el tema del financiamiento privado que sea por sí malo, pero creo que el tema del financiamiento privado, financiamiento público, creo que tienen una finalidad muy específica de generar cancha pareja para todos los partidos políticos. Pero creo que también, gran parte de la deuda que se tiene con la reforma es que se generen, el financiamiento público bajo condicionantes reales de representatividad partidista, ¿sí?

Porque en muchas ocasiones los partidos políticos de reciente creación solamente nacen y crecen para, con el perdón de la expresión, un efecto libélula, nacen para el proceso electoral y se quedan en el proceso electoral. Y eso ha venido generando muchos desincentivos en la participación de la democracia.

Y otro aspecto también importante es la impunidad financiera, la impunidad en todos los sentidos. No hay consecuencias. Vemos a candidatas y candidatos que les fue negado el registro para participar en una candidatura porque no presentaron informes de gastos de campaña, y con la mano en la cintura en el mismo proceso electoral se pasan a otra candidatura, a la cual sí se le otorga registro. Creo que esos fenómenos deben de acabarse.

También vemos con preocupación los casos en los cuales existen desproporción en el tema de los gastos, en el tema de inyección de dinero por parte de empresas, llámese a gasto ordinario o llámese a los procesos electorales principalmente, y de esas empresas no se tiene un catálogo de un dumping financiero o un dumping electoral, en el cual se tenga por un lado el registro de las personas que participaron en las empresas, de las propias empresas que generaron efectos

disuasivos y efectos fraudulentos en perjuicio de la propia ciudadanía. Porque la ciudadanía, me queda claro, que también es la que pierde.

Y por último. Creo que es bien importante también que no se ha hecho una exigencia real hacia las candidatas y candidatos, y desde luego a los partidos políticos, respecto de la relación que existe de los documentos básicos y la doctrina partidista con los planes de acción, con las plataformas electorales, con las campañas electorales o promesas de campaña, con los programas de gobierno y con la ejecución de los programas de gobierno.

Creo que en este sentido es muy importante que se haga un análisis, se haga una revisión, y las personas que no cumplan con esa relación obligada que debe de existir con estos parámetros, y que tiene que estar reflejada también en un gasto programado, pues simple y sencillamente que pase como el listado de personas violentadoras en razón de género, pase también como en el caso de las personas que comenten fraudes, y que tiene esta relación la Unidad de Inteligencia Financiera, pues también se tenga una relación en ese sentido y no se les permita participar en procesos electorales, dependiendo del impacto, del daño que hayan ocasionado precisamente a la participación ciudadana. Gracias.

El presidente diputado Juan Ramiro Robledo Ruiz: Muchas gracias, doctor.

El presidente diputado Juan Ramiro Robledo Ruiz: También nos ha pedido la palabra nuestro compañero diputado Miguel Carrillo, del estado de Puebla.

El diputado Mario Miguel Carrillo Cubillas: Muchas gracias, diputado presidente. Antes de hacer el cuestionamiento, abierto para quien quiera contestar, voy a hacer rapidísimo, nada más un análisis del último acuerdo del Consejo General del INE, donde se determinan los límites de financiamiento privado que pueden percibir o recibir los partidos políticos. Y se hace alusión

dentro de este acuerdo al artículo 41, base quinta, apartado B, donde dice que corresponde al Consejo General del INE la fiscalización de las finanzas de los partidos políticos.

Y también quiero recurrir a hacer mención al artículo 41, base segunda, donde dice que la Constitución establece que la ley garantizará que los partidos políticos nacionales cuenten de manera equitativa con los recursos para llevar a cabo sus actividades, y que se debe de garantizar, esto es muy importante, que los recursos públicos prevalezcan sobre los de origen privado. Y se manejan ahí los montos.

Dentro de los acuerdos, el acuerdo primero establece el límite por aportaciones de militancia. Son de 110 mil 879 pesos. En el acuerdo segundo dice que el límite de aportaciones de simpatizantes, de manera general o conjunta, es de 42 millones de pesos. Y el tercero dice que el límite individual de aportaciones de simpatizantes no puede rebasar los 2 millones 149 mil 166 pesos con 62 centavos.

Y la pregunta o las preguntas son las siguientes. ¿Consideran ustedes que es coherente o adecuado que los consejeros del INE no estén cumpliendo con el artículo 41, base quinta, apartado B de la Constitución? ¿Es correcto que el Consejo General del INE vulnere el artículo 41, base segunda de la Constitución? Y estas preguntas son porque evidentemente hay un partido político, que es el Revolucionario Institucional, donde hoy en día, gracias a unas publicaciones que hizo la gobernadora Layda Sansores, sabemos que en una sola operación el dueño del Cinépolis le entregó 25 millones de pesos al Revolucionario Institucional, transgrediendo el acuerdo tercero de este acuerdo del Consejo General.

Entonces, evidentemente, el INE o el Consejo General del INE no está haciendo su trabajo. Está actuando de manera parcial y eso es lo que buscamos a través de esta reforma. Por eso yo también quiero hacer la pregunta: ¿ustedes consideran que sí es necesaria esta reforma,

hablando específicamente de los medios de financiamiento para actividades ordinarias, para que los consejeros del INE realmente cumplan con el honorable encargo que actualmente tienen?

Y voy a hacer nada más una última precisión. En diciembre del año pasado –y el diputado Hamlet nos acompañó– nuestro dirigente de partido fue a la ventanilla del INE regresar vía cheque 567 millones de pesos, conforme a lo que Morena había dicho que se comprometía, que iba a renunciar a la mitad de sus prerrogativas, para que el pueblo de México, para que las y los mexicanos pudieran acceder a, por ejemplo, entre otras cosas, servicios de salud.

¿Qué pasó? ¿Cuál fue la respuesta del INE? Que no se podía, que era ilegal. Entonces, están actuando de manera parcial y por eso yo considero, pero lo dejo a que ustedes lo respondan, que sí es necesaria una reforma electoral que contemple el cambio de la actitud de los consejeros que actualmente forman el Consejo General del Instituto Nacional Electoral. Me pasé un minuto. Una disculpa. Muchísimas gracias.

El presidente diputado Juan Ramiro Robledo Ruiz: Pero, ¿la pregunta es para algún panelista?

La moderadora diputada Susana Prieto Terrazas: Para quien quisiera contestar, compañero presidente.

El presidente diputado Juan Ramiro Robledo Ruiz: ¿Alguno de ustedes quiere hacer uso de la palabra? La maestra María Luisa Jiménez Poblano.

La ciudadana María Luisa Jiménez Poblano: Muchas gracias. Para contestar, desde mi punto de vista, considero que sí es pertinente la reforma electoral con respecto a lo que señalaba

de los límites que está haciendo la autoridad. Sin duda, es un reto muy grande para la autoridad fiscalizadora esta nueva reforma, sin embargo, con los límites, lo dice muy claro este acuerdo que señala, los límites son para las aportaciones de militantes y de simpatizantes.

En esta mesa hemos debatido a las otras fuentes de financiamiento, que ya lo comentaba en mi exposición. Cada uno de los partidos políticos al interior de sus estatutos marca que pueden obtener financiamiento por otras vías. ¿Esto qué quiere decir? Que invariablemente de los límites que se ponen por el instituto, por la autoridad fiscalizadora cada uno de los partidos tiene la posibilidad de poder obtener mayores recursos.

¿Qué estamos diciendo en esta mesa? Que, sin duda, los partidos políticos a lo largo de la historia no han sabido aprovechar estos recursos. Tan es así que decimos que año con año, derivado de la fiscalización, se detonan multas que comentaba la consejera que obviamente son cobradas y regresadas al erario. Pero no habría necesidad de esas multas si cada uno de los partidos políticos se comprometiera a ejercer de manera eficiente el recurso que se les otorga, que tendríamos que obviamente los partidos comprometerse con la ciudadanía y cumplir el objetivo para el que se les da el recurso, que es que haya mayor participación ciudadana.

Esa es mi postura y creo que sí es conveniente esta reforma, con diferentes reglas que obviamente contribuyan en la democracia del país.

El presidente diputado Juan Ramiro Robledo Ruiz: Muchas gracias.

El presidente diputado Juan Ramiro Robledo Ruiz: Engels Contreras y luego Víctor Alarcón.

El ciudadano Engels Agustín Contreras Piña: Diputados, solamente hacer una precisión. Me parece que es importante lo que comenta respecto a que quisieron hacer la devolución de las prerrogativas. No sé el caso concreto, tendría que conocerlo. Pero comentar, de hecho, ya me imagino que tiene conocimiento sobre… Bueno, el antecedente inmediato es Morena, que quiso regresar el recurso público, pero como ya el recurso era parte de su patrimonio, el INE no aceptó.

Caso contrario, después cuando… antes de que se le asignara el presupuesto sí podía renunciar, ya había un mecanismo establecido, pero se acaba de reformar la Ley General de Partidos Políticos, Ley de Responsabilidades Patrimoniales y Hacendaria, donde ya se faculta para que se regrese el recurso público del financiamiento a los partidos políticos.

Sí, me parece importante que sí se establece como que haya una emergencia nacional, que haya una catástrofe importante, ahí sí se establece, la ley lo deja muy claro, pero ya está y eso derivado de este conflicto que hubo de si se puede regresar, no se puede regresar. Bueno, lo que se hizo fue reformar la ley, pero ya se puede regresar antes de que se le asigne y después de que se les asigne el presupuesto a los partidos políticos. Sería todo.

El presidente diputado Juan Ramiro Robledo Ruiz: Muchas gracias.

El presidente diputado Juan Ramiro Robledo Ruiz: El doctor Víctor Alarcón.

El ciudadano Víctor Manuel Alarcón Olguín: Sí, gracias. Bueno ya la ilustración de Contreras Engels, creo que es bastante fructífera, me ahorra una parte de mi participación. Desde luego que una reforma es plausible, todo esfuerzo por perfeccionar nuestras instituciones debe ser plausible y no se debe ver más que en ese sentido. Desde luego, los actores políticos

que no son ángeles tampoco son demonios, pues obviamente ustedes tienen la responsabilidad de definirse o autocalificarse, como así se vean ustedes mismos.

Pero bueno, se hizo aquí una afirmación de que el actual partido de gobierno no hizo uso de financiamiento público para llegar al poder. Sí, sí lo hizo, sí lo hizo, lo hizo a partir del año 2015. Tuvo prerrogativas ordinarias en 2016, 2017, 2019, 2020 y, en este caso, 2022, es decir, lo que sí es meritorio es que hayan hecho un buen uso de ese financiamiento público, pero decir que no utilizaron financiamiento público eso es inexacto.

Que, en todo caso, han tenido la posibilidad de devolverlo o querer devolverlo, desde luego es una prerrogativa en su libertad configurativa, pero, de alguna manera creo que sí es un acto de justicia histórica de que el cumplimiento de la labor de los Institutos Electorales tanto a nivel nacional como a nivel local han suministrado conforme a lo que marca la ley aquellos recursos públicos que en este caso, este partido que en su proceso de construcción logró llegar al poder como también tendría derecho cualquier otro partido político en el futuro de buscar lícitamente y de manera transparente recursos para poder desarrollar una posibilidad de llegar al poder, eso es lo que marca la bondad de este modelo histórico.

Por ello yo decía, historia es destino y esa historia como destino entonces precisamente ha sido ese largo y sinuoso camino para construir nuestra democracia, es decir, no podemos hacer un corte solamente de unos cuantos años para acá, creo que me parece por justicia histórica para todos y cada una de las personas que han estado en estos espacios de muy diverso corte poder precisamente abonar, en todo caso, al perfeccionamiento de nuestras instituciones y de nuestras prácticas electorales y para eso, precisamente, agradezco en particular la oportunidad de haberme permitido acompañarles en este ejercicio.

Sin lugar a duda, ustedes son los que tienen la última palabra. Nosotros somos canales de expresión que también la propia ciudadanía les hace manifestar que, desde luego, nosotros estamos ciertos de que queremos una mejor democracia y, en ese sentido y con eso cierro mi intervención, desde luego uno de los principales elementos, uno de los principales factores que también desde luego tenemos que considerar es que tampoco nuestras autoridades electorales son infalibles, tampoco son santos ni son demonios. También, evidentemente, en un sano juicio crítico a su desempeño.

Creo que precisamente más que buscar, digamos, enfocar una sola causa de responsabilidad me parece a mí que hay una gran área de oportunidad que los partidos políticos puedan aprovechar la experiencia histórica de muchísimos actores, aquí, por ejemplo, mi buen y gran amigo Rodrigo Morales pues es un ejemplo de ello, y muchos de los que también afortunadamente la consejera Berenice también lo ha manifestado, creo que hay una enorme expertis, una enorme capacidad acumulada.

Eso es lo que ha logrado que cada reforma electoral nos haya traído hasta el momento actual, pero hay un problema, la desconfianza mutua que tienen los partidos políticos, no la desconfianza con la ciudadanía, la ciudadanía hemos esperado pacientemente a que ustedes como partidos políticos, como grupos parlamentarios, rindan los resultados para los cuales nosotros los hemos elegido.

Esa es otra cosa y eso sí, como ciudadano estoy en la obligación de decirlo. Estamos esperando más de ustedes, estamos esperando una mejor convicción de que esto no es un asunto de echarse culpas mutuas, sino que es un asunto de corresponsabilidad en donde sí tenemos que construir un México diferente, un México más justo, un México más incluyente y en ese sentido creo que hay una gran ventana de oportunidad en el ejercicio que ustedes generosamente están compartiendo con la nación. Muchas gracias, presidente.

El presidente diputado Juan Ramiro Robledo Ruiz: Muchas gracias.

El presidente diputado Juan Ramiro Robledo Ruiz: El doctor Ramón Hernández.

El ciudadano Ramón Hernández Reyes: Muchas gracias, diputado. Seré breve. A ver, la verdad es que más foros sobre esto y más reformas electorales, porque son necesarias y son importantes para fortalecer nuestro sistema democrático y de procedimientos.

El sistema electoral es un sistema de conjuntos, o sea no se puede manejar el sistema electoral con actos aislados del órgano administrativo electoral sin tener que ver los actos relativos al órgano jurisdiccional, y también analizar los órganos relativos al tema de investigación y persecución de los delitos electorales.

En este sentido creo que resulta muy difícil que en todos los actos o todos los sujetos sancionables y las conductas sancionables tengamos que esperarnos a una reforma electoral para el efecto de tratar de igualar las conductas a preverlas en la propia norma.

Creo que la función del sistema electoral es precisamente eso, la obligación que tienen los órganos administrativos electorales es cuando algunos casos que no estén previstos por la ley aplicar medidas en el sentido que sean correctivas o afirmativas y que potencialicen derechos humanos, pero para eso también está la función jurisdiccional, que es una función revisora en ese sentido.

Entonces yo creo que es muy válido ante cualquier tipo de inquietud y ante cualquier tipo de cuestionamiento sobre las políticas que se manejen o los criterios que se manejen del órgano

administrativo electoral, precisamente acudir a los órganos jurisdiccionales para el efecto de que se revise de distintas vertientes.

Y, dicho sea de paso, el órgano, hay órganos revisores jurisdiccionales que es respecto de los procedimientos y las conductas, y hay otros y hay un órgano máximo, que es el Tribunal Electoral, que es la Sala Superior, que revisa no solo eso, sino también los aspectos de los derechos humanos, de los derechos fundamentales y la progresividad de estos en favor de la propia ciudadanía.

Entonces, es muy válido que cuando exista alguna inquietud en este sentido, que precisamente tan fue válida que existió una modificación a la propia norma, pues sean retomadas y sean resueltas por parte de las instancias correspondientes, y creo que aquí el tema no era si se podía regresar o no, que claro, ya está ese tema resuelto, sino la oportunidad del regresar el recurso.

No es lo mismo que yo regrese el recurso ya a toro pasado, perdón la expresión, a que lo trate de regresar de manera oportuna. Básicamente en ese sentido sería mi intervención. Muchísimas gracias.

El presidente diputado Juan Ramiro Robledo Ruiz: Muchas gracias.

El presidente diputado Juan Ramiro Robledo Ruiz: La diputada Susana Prieto, no para réplica sino para precisar con una pregunta, un punto que tiene de diferencia con lo que ya se ha comentado aquí. Ha pedido de nuevo el uso de la palabra, lo cual concedemos.

La diputada Susana Prieto Terrazas: Muchas gracias, señor presidente. Respecto a la intervención del doctor Víctor Manuel Alarcón Olguín, por supuesto que, de manera hipotética y quizá incorrecta, debemos aclarar. Los diputados de Morena han tenido diversas

intervenciones diciendo que Morena no necesitó del presupuesto de otros partidos políticos para llegar, pero nunca dijimos que no tuviéramos presupuesto.

Como él dijo que en 2015 nosotros ya teníamos presupuesto, efectivamente, de acuerdo al acuerdo 901/2015, emitido por el Instituto Nacional Electoral, en 2014-2015 Morena fue a elecciones con 26 millones de pesos para toda la República, mientras que el PAN, don Víctor, tuvo 257 millones y 306 millones del PRI. Ambos que ahora son una gran alianza, 563 millones de pesos contra 26 millones de pesos de Morena, a nivel nacional.

Lo que nosotros decimos, no es lo mismo hacer campaña en un Vocho que en un Ferrari. Entonces por eso nos referíamos los de Morena a que no hacía falta tanto presupuesto como se ha estado diciendo aquí, que hace falta tanto presupuesto para los partidos políticos.

A mí me parece, y que sí coincido yo con mi opinión, que debería de desaparecer el presupuesto público para los partidos políticos en periodo ordinario porque es verdaderamente un descaro el despilfarro que están haciendo con los impuestos de los mexicanos y las mexicanas. Es cuanto, señor presidente, no me vea tan feo.

El presidente diputado Juan Ramiro Robledo Ruiz: Quiere don Víctor hacer un comentario.

El ciudadano Víctor Manuel Alarcón Olguín: Sí, por alusión. Gracias. Muchas gracias diputada, yo creo que usted lo acaba de decir muy bien muy bien, nuestro sistema electoral tiene que ir a un contexto de mayor equidad creo que ahí estamos plenamente de acuerdo, nuestro desempeño histórico es tratar de generar condiciones de equidad y, como lo dije en mi última intervención, vencer la desconfianza mutua de los partidos y ese ejemplo que usted acaba de decir es muy ilustrativo.

Ahora, el elemento es cómo ir construyendo eso, precisamente, porque llevamos 40 años de reforma electoral, 45, entonces los golpes de timón, las terapias de choque pueden ser muy importantes y seguramente puede ser un gran remedio, pero también tenemos que estar conscientes de que el enfermo se nos puede colapsar.

Es decir, nuestro sistema electoral de partidos no es un sistema sano por todos los elementos que ustedes han vertido sobre la mesa y yo no voy a controvertir eso, pero entonces tomemos en cuenta que, si estamos ante un sistema debilitado, como yo lo decía en mi primera intervención, los partidos débiles con instituciones débiles no generan una democracia fuerte.

Entonces, tenemos que aprender a gastar mejor, tenemos que aprender a rediseñar mejor algunas tareas, algunos elementos y creo que aquí está la gran área de oportunidad, como yo lo he señalado, y coincido con mis colegas que me han hecho precedente el uso de la palabra, pero yo creo que es hacia donde tenemos que ir, o sea quizá un poco aminorar, digamos, los elementos coyunturales y sí visualizar un ejercicio de conjunto que nos permita visualizar qué queremos del sistema electoral no para la siguiente elección, sino para los siguientes 15 o 20 años.

Es decir, nosotros entonces ahí es donde nosotros con el expertiz y comparación que se hace a nivel mundial nosotros no vemos un sistema tan acelerado como el mexicano que a cada rato estamos cambiando, cambiando y cambiando instituciones, reformas, prácticas y sí creo que en ese sentido el caso mexicano tiene que sopesar, nuestra clase política tiene que sopesar, insisto que precisamente tenemos que salirnos de esta lógica coyuntural de que estamos pensando para la siguiente elección no tenemos que pensar para las siguientes dos, tres generaciones pensando en que finalmente vamos a crear partidos políticos fuertes, en todo caso con reglas muy claras, con vida interna lo suficientemente vigorizada y desde ahí entonces que puedan tener un diálogo de igual a igual con la ciudadanía.

Es decir, en ese sentido por ello mismo creo que es muy importante ir haciendo los acercamientos, ir generando esos entendimientos y generar entonces un nuevo lenguaje con el cual nosotros entonces podamos emprender con más claridad un ejercicio mucho más quirúrgico que no solamente ir en bloque como desgraciadamente no solamente así fueron las reformas de ahora, también fueron todas las demás reformas.

Es decir, ponemos un conjunto de situaciones en donde realmente no por ello tenemos que dejar de pensar que nuestro sistema electoral deba seguir estando en revisión constante, pero creo que hay de revisiones a revisiones y si ahorita estamos otra vez por enésima vez en una nueva reforma electoral, pues creo que algo tenemos que reflexionar como sociedad que no estamos haciendo colectivamente desde la academia me incluyo, el de la voz, y desde luego desde los demás ámbitos para tener que regresar una y otra y otra vez pegándonos con la misma piedra o con una piedra desde otro lado, la misma piedra pero ahora llegando desde otro ángulo.

Entonces, creo que ahí es dónde está parte de nuestra obligación de empezar a emprender otra lógica de negociación, otra lógica de planteamiento de los problemas para entonces desde ahí efectivamente cualquier situación en la cual cada quien se hace responsable de la forma en que se conduce frente a la ciudadanía creo que es completamente legal y completamente legítimo. Y, efectivamente, creo que ese es quizá el gran reto que tenemos en el corto plazo.

Entonces, creo que es muy meritorio que un partido político haya llegado con los medios y con las condiciones que así haya estimado pertinente. Y así fue cada conquista de reforma electoral, así se conquistó la del 96, así se conquistó la del 77, es decir, por un persistente ejercicio de manifestación y de lucha ciudadana.

Creo que, en ese sentido por ello mismo, lo que ahora tenemos como base de discusión pues, efectivamente, por eso yo hice ese ejercicio de memoria, para darnos una ida de lo largo que ha sido nuestro peregrinar y, efectivamente, pues ojalá que en el camino nos encontremos. Muchas gracias.

El presidente diputado Juan Ramiro Robledo Ruiz: Muchas gracias.

El presidente diputado Juan Ramiro Robledo Ruiz: Pues todos los diputados, todas las diputadas, todos los partidos que han estado aquí presentes o por plataforma, todos nuestros panelistas, mujeres y hombres, a quienes agradecemos repetidamente su colaboración, su participación, han estado en forma espléndida.

Solo quiero hacer un comentario. Recordando como presentábamos al inicio este foro, venimos a hablar de financiamiento ordinario, pero nos vamos a meter obligadamente mucho a otros temas. Y si ustedes se fijan, todas las participaciones, algunas concordantes, otras no, tenían de cara la campaña y los resultados electorales.

Cuando hablamos de financiamiento siempre estamos pensando en cómo estará la campaña y quién va a ganar, desde luego. Y equilibrar financiamiento privado de financiamiento público, si todo está sobre la mesa no creo que fuera tan difícil, el problema es las millonarias cantidades que no están sobre la mesa y que circulan para las campañas.

Miren ustedes, ese financiamiento, que le podemos llamar como ustedes quieran, extraordinario, ninguna iniciativa, de las 42 que hay entre la Comisión Política Electoral y en la de Puntos Constitucionales, lo aborda. Ninguna. La del Ejecutivo tampoco. Regular lo que está a la vista no es tan difícil.

Los enceres, las mercancías, tantísima propaganda material que circula entre candidatos y partidos de una manera subrepticia, que escapa a la escasa, pobre, finalmente, vigilancia que pueden tener las autoridades electorales, en efectivo y en especie, ¿cómo hacer para ordenar eso?

Y, ¿a dónde va a dar eso? Desde luego las mercancías van a los electores, a las reuniones, a las visitas domiciliaras, a los mítines, a los banquetes, pero tantísimos recursos que van a dar a los medios de comunicación sin que entren y se registren, en forma de línea ágata. Y el problema no es tanto cuánto influye el mensaje que va en los tiempos oficiales para cada uno de los partidos, sino la editorial de los noticieros, de los comentaristas, de los articulistas, de los ensayistas, de los dueños de los medios de comunicación, de los reporteros y periodistas que andan a pie, no todos, pero muchísimos, muchísimos son receptores de recursos públicos que no están registrados porque no se pueden ver. Ese es un tema que ahí está y parece que lo estamos ignorando.

Tenemos doble tarea los legisladores, a ver cómo hacemos, pero este tema debe estar en la discusión de las comisiones unidas, no sé qué tanto se pueda lograr.

Algunos países europeos muy avanzados han parado toda la propaganda material y exclusivamente con la representación proporcional, que es una fórmula electiva que permite mucha más equidad, mucha más justicia entre partidos, entre resultados que abona a la no tan alta sobrerrepresentación y que permite discutir plataformas y programas y que permite vincular el resultado electoral con el programa de gobierno.

Ellos han logrado, prácticamente –no todos los países de Europa, pero los más avanzados sí–, cero propaganda material en las campañas y todo al debate en tiempos de radio y televisión y medios electrónicos, y ahí sí a discutir si los impuestos suben, si los impuestos bajan, si el

aborto, si las acciones afirmativas, etcétera. Ese debe ser un ideal. Cómo la cazaremos, no es tan sencillo, pero no podemos perderlo de vista. Hay un financiamiento que no está ni siquiera enunciado en las iniciativas y tampoco en estos foros de parlamento abierto.

El presidente diputado Juan Ramiro Robledo Ruiz: Pues concluimos, y le voy a pedir a nuestra compañera diputada Susana Prieto, que haga la conclusión final y cierre esta sesión de trabajo.

La moderadora diputada Susana Prieto Terrazas: Muchísimas gracias, señor presidente. En su nombre y representación, por supuesto de la Comisión de Puntos Constitucionales, damos por concluido a las horas que son, este foro número 15, de Medios de financiamiento para actividades ordinarias. Agradeciendo a todos y cada uno de los ponentes su excelente participación que, sin duda, abona a la discusión de los diputados y las diputadas, pareciera que solo de Morena, del Partido Verde Ecologista de México y el Partido del Trabajo.

Porque hablando de que todos deberíamos estar en igualdad de condiciones discutiendo esto, que es un tema de trascendencia descomunal para los mexicanos y las mexicanas que, de hecho, han exclamado durante años, ya cuando se dieron cuenta que ellos pagaban los financiamientos de los partidos políticos, ellos son los más preocupados porque estos financiamientos prácticamente se eliminen, que eso es lo que han pedido los mexicanos y las mexicanas.

Quizá no con un conocimiento tan detallado como el que pudieran tener las compañeras que forman parte de los Oples, o quienes han trabajado como consejeros electorales en el Instituto Nacional Electoral, que saben que tendrá que haber algún recurso, pero no el recurso que se tiene en esa forma hemos, algunos panelistas y otros no, algunos diputados hemos hecho puntualizaciones efectivas respecto de la forma en la que se ha despilfarrado este financiamiento público por parte de los partidos políticos, sin tener ninguna conciencia sobre

los impuestos, sobre que es, este dinero público, proviene de los impuestos que pagamos las mexicanas y los mexicanos y, sobre todo, algo trascendental, los pobres son los grandes cautivos del pago de los impuestos en el país, porque son los asalariados y no tienen para donde correr, y cada vez que a los diputados o diputadas se nos ocurre hacer ajustes mensuales al impuesto sobre la renta, además de los ajustes anuales del impuesto sobre la renta, quien termina pagando los platos rotos siempre son los mexicanos y mexicanas de a pie, que exigen la eliminación de estos medios de financiamiento para los partidos políticos.

Esperamos haber sido lo suficientemente claros, para que todos los oyentes que teníamos en el Canal del Congreso y en las redes sociales estuvieran aquí. Si hay alguna pregunta para los ponentes, que ustedes quisieran hacer llegar, de hecho, se las vamos a hacer llegar con una tarjeta, a todos y cada uno de ellos para que les puedan contestar de manera directa. Mi nombre es Susana Prieto Terrazas, doy diputada federal de la fracción parlamentaria de Morena y agradecemos su atención.

El presidente diputado Juan Ramiro Robledo Ruiz: Muchas gracias. Buenas tardes.

---o0o---

FOROS DE PARLAMENTO ABIERTO

Foro 15: Semblanzas

MATERIALES | EXPOSITORES

PRESENTACIÓN CAROL BERENICE ARELLANO RANGEL

Información Curricular

Instituto Electoral de Michoacán



Formación Profesional

Nombre:	**Carol Berenice Arellano Rangel**
Denominación del puesto:	**Consejera Electoral**
Periodo:	24 de agosto 2020 al 24 de agosto 2027
Comités o comisiones que integra:	• Presidenta de la Comisión de Educación Cívica y Participación Ciudadana. • Presidenta del Comité de Transparencia. • Integrante de la Comisión Electoral para la Atención a Pueblos Indígenas. • Integrante de la Comisión de Administración. • Integrante de la Comisión de Modernización Institucional. • Integrante del Comité Editorial. • Integrante Grupo interdisciplinario de archivo.
Área de Adscripción:	Consejerías

Información Curricular

Instituto Electoral de Michoacán

Grado de estudios:	Licenciatura en Derecho
Institución:	Universidad Vasco de Quiroga
Periodo:	2005-2010

Grado de estudios:	Maestría en Ciencias Políticas
Institución:	Universidad Vasco de Quiroga
Periodo:	Candidata

Último grado de estudios:	Maestría en Derecho Electoral
Institución:	Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo
Periodo:	Candidata

Ponencias

2022	**Curso de Capacitación Violencia Política en contra de la Mujer en Razón de Género** Instituto Electoral de Michoacán **Curso "Derechos políticos de los pueblos originarios y comunidades indígenas residentes"** Tribunal Electoral de la Ciudad de México
2021	**Foro Internacional "El impacto del Oficial de Datos Personales en México VS el Delgado de Datos Personales en España"** Instituto Michoacano de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales **Curso de formación ciudadana, Ser + por México "Mecanismos para la participación ciudadana"** Asociación Nacional Cívica femenina A.C. en colaboración con la Universidad Vasco de Quiroga **Primer Congreso Feminista Nicolaíta "Conversatorio: Retos electorales para el ejercicio de los derechos políticos de las Mujeres"** Colegio de Abogadas de Michoacán **Ciclo de conferencias virtuales en materia electoral "Plazos electorales para el 2021"** Comisión Estatal para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas en colaboración con el Instituto Electoral de Michoacán

Información Curricular

Instituto Electoral de Michoacán

	"Violencia política por razón de género" Gobierno de Morelia a través de Poliforum Centro de Innovación Social en colaboración con la Secretaria del Bienestar
2020	**"Día internacional de la Eliminación de la Violencia contra la Mujer"** Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia
2017	**Derecho de las mujeres a una vida libre de violencia** Partido del Trabajo
2016	**Taller de formación ideológica experiencial con mujeres de 16 años en adelante** Partido MORENA **Taller avances y retos de la participación política de las mujeres a nivel local** Partido Verde Ecologista de México **Taller de defensa de los derechos político electorales de las mujeres** Partido Verde Ecologista de México

Experiencia Laboral

Cargo:	**Consejera Electoral**
Institución:	Instituto Electoral de Michoacán
Periodo:	Del 24 de agosto de 2020 a la fecha
Funciones desempeñadas:	http://iem.org.mx/sisofi/uploads/27-04-2018/Art-34-CEEM.pdf

Cargo:	**Asesora Legislativa**
Institución:	Senado de la República
Periodo:	Del 15 de octubre de 2018 al 21 de agosto del 2020
Funciones desempeñadas:	Elaboración de iniciativas y puntos de acuerdo. Revisión de dictámenes de comisiones. Atención ciudadana relacionada con actividades legislativas.

Información Curricular

Instituto Electoral de Michoacán

Cargo:	Titular de la Coordinación de Derechos Humanos
Institución:	Instituto Electoral de Michoacán
Periodo:	01 de marzo 2016 al 31 de diciembre 2017
Funciones desempeñadas:	Coordinación de los programas, políticas y atribuciones en materia de derechos humanos. Fungir como secretaria técnica de la Comisión de Derechos Humanos. Coordinación de los trabajos para la elaboración de la Revista Digital Ombuds Electoral. Seguimiento a las actividades del Observatorio de Participación Política de las Mujeres en Michoacán.

Cargo:	Técnica profesional de la Secretaria General
Institución:	Instituto Electoral de Michoacán
Periodo:	01 de septiembre de 2010 al 29 de febrero de 2016
Funciones desempeñadas:	Coordinación de la convocatoria a las sesiones del Consejo General. Elaboración de informes. Revisión de las actas de sesión del Consejo General. Elaboración de certificaciones. Coordinación del archivo de la Secretaría General.

Cargo:	Técnica operativa
Institución:	Sala Regional Guadalajara del TEPJF
Periodo:	01 de enero de 2018 al 30 de septiembre de 2018
Funciones desempeñadas:	Elaboración de sentencias. Revisión de sentencias. Elaboración de acuerdos. Dar seguimiento a las sesiones de las salas regionales y superior del TEPJF.

PRESENTACIÓN ENGELS AGUSTÍN CONTRERAS PIÑA

CV

CURRICULUM VITAE

Nombre: Engels Agustín Contreras Piña
Correo: engelscontrerasp@gmail.com
Cel: 4431687310

CV

ACADÉMICO

Grado Académico:
Candidato a Maestro en Derecho Electoral por la División de Estudios de Posgrado de la Facultad de Derecho y Ciencias Sociales de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo. Estatus: concluida, en proceso de elaboración de tesis.

Grado Académico:
Maestro en Derecho Procesal Constitucional, titulado con mención honorifica, por la División de Estudios de Posgrado de la Facultad de Derecho y Ciencias Sociales de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo. Perteneciente al Programa Nacional de Posgrados de Calidad (PNPC). **Cédula profesional**: en trámite.

Grado Académico:
Licenciado en Derecho por la Facultad de Derecho y Ciencias Sociales de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo. **Cédula profesional:** 09584170.

ESTANCIAS DE INVESTIGACIÓN

- **Estancia de investigación en la Universidad de Valencia España**, bajo la línea de investigación del nuevo constitucionalismo latinoamericano. Noviembre 2015-Febrero 2016.

- **Estancia de investigación en la Universidad de Barcelona España**, bajo la línea de investigación del Sistema Europeo y Sistema Interamericano de Protección de Derechos Humanos. Julio y Agosto de 2012.

CURSOS, DIPLOMADOS, SEMINARIOS, TALLERES

CV

- **Participante en el III Taller de Filosofía Política** que se imparte en la División de Estudios de Posgrado de la Facultad de Derecho y Ciencias Sociales de la UMSNH, de noviembre de 2017 a mayo de 2018.

- **Participante en el II Taller de Filosofía Política** que se imparte en la División de Estudios de Posgrado de la Facultad de Derecho y Ciencias Sociales de la UMSNH, del 24 de noviembre de 2016 al 11 de mayo de 2017.

- **Asistente al XIII Congreso Iberoamericano de Derecho Constitucional** organizado por el Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM, del 1 al 3 de febrero de 2017.

- **Alumno del curso de Ortografía** impartido por la Dirección de Capacitación y Profesionalización de la Secretaría de Finanzas y Administración del Gobierno del Estado de Michoacán del 25 de noviembre al 16 de diciembre de 2016.

- **Asistente al 3er Coloquio sobre Derecho Indígena y Elecciones, en Homenaje al Dr. Rodolfo Stavenhagen,** organizado por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Sala Regional Toluca; el Tribunal Electoral del Estado de Michoacán y el Instituto Electoral de Michoacán, los días 24 y 25 de noviembre de 2016.

- **Asistente al Foro de los Derechos Político Electorales de las personas con Discapacidad"** organizado por el Instituto Electoral de Michoacán los días 26 y 27 de septiembre de 2016.

- **Asistente a la Conferencia Magistral** "Medidas políticas para prevenir la violencia contra las mujeres" organizada por el Tribunal Electoral del Estado de Michoacán y el Instituto Electoral de Michoacán el día 8 de septiembre de 2016.

- **Asistente al I Taller de Filosofía Política** realizado en la División de Estudios de Posgrado de la Facultad de Derecho y Ciencias Sociales de la UMSNH, del 14 de octubre de 2015 al 28 de abril de 2016.

- **Asistente al Seminario de profesores: "La crisis política y constitucional en Brasil. Elementos para su comprensión".** Realizado el 25 de enero de 2016 en la Facultad de Derecho de la Universidad de Valencia España.

CV

- **Asistente a la Conferencia: Empresas transnacionales y medio ambiente: el caso de los acaparamientos de tierras y aguas**". Llevada a cabo el 19 de enero de 2016 en la Facultad de Derecho de la Universidad de Valencia España.

- **Asistente al seminario de profesores: "Tratados de libre comercio y su afectación a la democracia y al constitucionalismo".** Llevada a cabo el 1 de diciembre de 2015 en la Facultad de Derecho de la Universidad de Valencia España.

- **Asistente a la Conferencia "Lo que esconde el TTIP: el tratado entre la Unión Europea y los Estados Unidos de América a debate"** llevada a cabo el 25 de noviembre de 2015 en la Facultad de Derecho de la Universidad de Valencia España.

- **Asistente al IV Congreso sobre Teoría y Práctica del Poder Constituyente,** realizado el 23 de noviembre de 2015 en la Facultad de Derecho de la Universidad de Valencia España.

- **Participante en el Primer Congreso Estatal de Asociaciones de Derechos Humanos**, los días 5,6 y 7 de Diciembre de 2013 en la ciudad de Zacapu Michoacán.

- **Participante en el Seminario de Marketing Político** organizado por Sufragio Consultores, el 8 y 9 de Noviembre de 2013 en la ciudad de Morelia Michoacán.

- **Asistente al Seminario Internacional, sobre el Dialogo Jurisprudencial e Impacto de las Sentencias de la Corte Interamericana** de Derechos Humanos. El día 15 de octubre de 2013, en la Ciudad de México.

- **Asistente al Cuadragésimo Octavo periodo de sesiones extraordinarias de la Corte Interamericana de Derechos Humanos**, en la Ciudad de México del 11 al 14 de Octubre de 2013.

- **Curso de especialización en Derecho Procesal Constitucional** impartido por la Facultad de Derecho y Ciencias Sociales de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo. De Enero a Mayo de 2012.

CV

- **Asistente al Seminario sobre medio ambiente y su entorno jurídico nacional,** impartido por la Casa de la Cultura Jurídica "Ministro Felipe Tena Ramírez", de la SCJN en Morelia Michoacán, del 17 al 24 de octubre de 2011.

- **Asistente al VI Aniversario del Ejercicio Efectivo de "Acceso a la Información Publica en Michoacán".** Organizado por Instituto para la Transparencia y el Acceso a la Información Pública del Estado de Michoacán y la Facultad de Derecho y Ciencias Sociales de la Universidad Michoacán de San Nicolás de Hidalgo. Del 17 al 20 de febrero de 2010.

- **Asistente al Primer Encuentro Interinstitucional y Multidisciplinario** en la Ciudad de Pátzcuaro Michoacán. Organizado por el Gobierno del Estado de Michoacán, el Instituto de Investigaciones Económico Empresariales y, el Centro de Investigaciones Jurídicas Facultad de Derecho y Ciencias Sociales de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo. Los días 3 y 4 de diciembre de 2009.

- **Alumno del "Seminario Permanente de Derecho Ciencia y Filosofía".** Organizado por el Centro de Investigaciones Jurídicas de la Facultad de Derecho y Ciencias Sociales de la Universidad Michoacán de San Nicolás de Hidalgo. De septiembre de 2009 a febrero de 2010.

- **Asistente al "X Encuentro Iberoamericano de Ciudades Digitales".** Organizado por el Ayuntamiento de la Ciudad de Veracruz y el gobierno del estado de Veracruz así como la Universidad Veracruzana. Del 21 al 22 de octubre de 2009.

- **Participante en el primer concurso estatal de oratoria** organizado por la Secretaria de los Jóvenes Michoacán. El día 25 de septiembre de 2008.

- **Asistente a las Jornadas Semanales para la Promoción de la Cultura Jurídica,** organizado por la casa de la cultura jurídica de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, Ministro Felipe Tena Ramírez, del 12 al 14 de marzo de 2008.

- **Diplomado en Bioética, Medicina y Derecho**. Otorgado por la Facultad de Derecho y Ciencias Sociales de la Universidad Michoacana de San Nicolás de

Hidalgo y el Centro de Bioética del Estado de Michoacán. Del 20 de octubre de 2007 a 26 de abril de 2008.

- **Alumno del Taller de Oratoria** de la Casa de la Cultura dependiente de la Secretaria de Cultura del Estado de Michoacán. De Julio de 2007 a julio de 2013.
- **Asistente al Simposio "*Los derechos humanos y la juventud*".** Realizado por Colegio Primitivo y Nacional de San Nicolás de Hidalgo. El 30 de octubre de 2007.
- **Participante al Coloquio Interdisciplinario "Discusiones del México Actual".** Realizado por la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo. Del 15 al 19 de octubre 2007.
- **Participante en el Primer Congreso Estatal de "Ciencia Política y Derecho Electoral".** Realizado por la Facultad de Derecho y Ciencias Sociales de la Universidad Michoacán de San Nicolás de Hidalgo en la Ciudad de Morelia. Del 21 al 23 de mayo de 2007.

PONENCIAS Y CONFERENCIAS

- **Conferencista en al Instituto de la Juventud Moreliana,** sobre el tema Democracia y Elecciones, realizada el día 26 de mayo de 2021, en las instalaciones de dicho instituto.
- **Panelista en el Foro "Actores Políticos en México, rumbo al acceso de la información".** Realizado el 26 de octubre de 2019 en la Universidad Contemporánea de las Américas, en Morelia, Michoacán.
- **Ponente en la mesa de análisis Constitucionalismo y Democracia**, con el tema sobre la tensión entre constitucionalismo y democracia en México, celebrada el día 18 de febrero de 2019 en la Facultad de Derecho y Ciencias Sociales de la UMSNH.
- **Ponente en el Seminario: Sociedad, Democracia y Derechos Humanos**, con el tema "Vivir sin partidos políticos: Autonomía y Libre determinación". Celebrado

el día 18 de octubre de 2018 en la División de Derecho, Política y Gobierno de la Universidad de Guanajuato.

- **Ponente en la clausura del Taller de Filosofía Política** con el tema "Tensiones y distensiones entre los usos y costumbres y el derecho formalmente legislado", celebrado el día 21 de septiembre de 2018 en la División de Estudios de Posgrado de la Facultad de Derecho y Ciencias Sociales de la UMSNH.

- **Ponente en el coloquio de avances de investigación de la maestría en derecho electoral**, con el tema "El referéndum en la actualidad y su aplicación en México", celebrado los días 29 y 30 de agosto de 2018, en la División de Estudios de Posgrado de la Facultad de Derecho y Ciencias Sociales de la UMSNH.

- **Ponente en el programa "martes de derechos humanos"** en la Sede Histórica de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, disertación relativa a los 7 años de autonomía de Cherán, el día 14 de agosto de 2018.

- **Ponente en la Mesa Redonda sobre los "Derechos de personas, comunidades y pueblos indígenas"** realizado en la Casa de la Cultura Jurídica de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, Ministro Felipe Tena Ramírez, realizada el día 29 de agosto de 2017.

- **Ponente en las Jornadas Académicas, denominadas Constitución, Política y Derecho,** realizadas en la Facultad de Derecho y Ciencias Sociales de la UMSNH, en el panel "A 100 años de existencia de la constitución política, retos y temas pendientes", el día 27 de febrero de 2017.

- **Ponente en el IV Congreso sobre Teoría y Práctica del Poder Constituyente** organizado por el departamento de derecho constitucional en la Universidad de Valencia España, el día 23 de noviembre de 2015.

- **Conferencista con el Tema "Los Movimientos Sociales"** actividad efectuada en la Facultad de Derecho y Ciencias Sociales de la UMSNH, el día 22 de agosto de 2015.

CV

- **Ponente en el Foro "Temas Selectos de Derecho"** celebrado en la Facultad de Derechos y Ciencias Sociales de la UMSNH los días 26 y 27 de agosto de 2015.

- **Ponente en el Foro de para el análisis de la Iniciativa de la ley de los jóvenes del estado de Michoacán**. El día 25 de octubre de 2011, en el Aula Mater del colegio de San Nicolás de Hidalgo, con el tema, *Ley de los jóvenes del estado de Michoacán ¿para qué? ¿Para quién?*

- **Panelista en el foro: Jóvenes Líderes en Política en Michoacán,** convocado por la universidad Lasalle Morelia, el 31 de mayo de 2011.

- **Ponente en el Primer Encuentro de Organizaciones de la Sociedad Civil** con el tema *"Jóvenes y los Derechos Humanos".* Organizado por el Colectivo de Organizaciones de la Sociedad Civil, la Secretaria de Gobierno del Estado de Michoacán y la Comisión Estatal de Derechos Humanos. Noviembre 2008.

- **Ponente en el Foro estatal de consulta para la Integración del Programa Nacional de Juventud 2007-20102**, realizado por el Instituto Nacional de la Juventud el 27 de junio de 2007.

RECONOCIMIENTOS

- **Moderador en la Presentación del libro "Tópicos Jurídicos Contemporáneos"** efectuada en la División de Estudios de Posgrado de la Facultad de Derecho y Ciencias Sociales de la UMSNH, el día 26 de mayo de 2016.

- **Moderador en la presentación del libro "Derecho, Política y Derechos Humanos"** efectuada en la División de Estudios de Posgrado de la Facultad de Derecho y Ciencias Sociales de la UMSNH, el día 26 de mayo de 2016.

- **Por participar en el Proceso Electoral 2014-2015** como técnico profesional dentro de la Unidad de Atención a Pueblos Indígenas del Instituto Electoral de Michoacán.

- **Facilitador del Taller de Oratoria y Debate Político Parlamentario "Habla para que seas",** realizado por la Facultad de Derecho y Ciencias Sociales de la UMSNH, del 22 de octubre de 2013 al 13 de febrero de 2014.

- **Jurado Calificador en el Concurso Interno de Declamación** en la sección de secundaria del Colegio Salesiano Morelia, el 11 de noviembre de 2010.

- **Jurado Calificador en el evento interno de oratoria** de la escuela secundaria técnica 114 en Atapaneo Michoacán, el día 27 de octubre de 2010.

- **Primer lugar en el Concurso de Debate Político 2010,** organizado por el Instituto de la Juventud Moreliana, realizado en el mes de septiembre de 2010.

- **Participante en el segundo encuentro de oratoria y declamación,** organizado por el Instituto Nacional de la Juventud Poder Joven Huetamo y el Centro de Informática Huetamo, el día 28 de febrero de 2010.

- **Participante en la Escuela Legislativa Diputado por un día** realizado como parte de los festejos del CCXI aniversario de los estudios de Derecho en Michoacán, organizado por el Congreso del estado y la Facultad de Derecho y Ciencias Sociales de la UMSNH, el día 20 de abril de 2010.

ACTIVIDADES LABORALES

- **Subcoordinador Jurídico del Frente Estatal y Magisterial "Melchor Ocampo".** De diciembre de 2007 a junio de 2008.

- **Coordinador del Programa de Asesoramiento en Derechos Humanos para la Regularización de la Identidad Jurídica a Personas de Grupos Vulnerables**. Organizado por la Institución Ibérico Mexicana de los Derechos Humanos y la Secretaria de Política Social del Estado de Michoacán. Realizado en todas la tenencias de la Ciudad de Morelia. Del mes de enero a marzo de 2009.

- **Capacitador Asistente Electoral** en el Instituto Electoral de Michoacán dentro del Proceso Electoral Ordinario 2011 en Michoacán.

- **Abogado postulante** en la firma: Agencia Mexicana de Derecho Corporativo S.C. De 2012 al año 2014.
- **Técnico Profesional** en la Unidad de Pueblos Indígenas del Instituto Electoral de Michoacán. De febrero de 2015 a diciembre de 2017.
- **Consultor en materia político electoral** de enero de 2018 a la fecha.

PUBLICACIONES

- Publicación del articulo la Construcción jurisdiccional de la autonomía indígena en Michoacán". Publicado en la revista Elector.com del Instituto Electoral de Michoacán, numero 2 año 1, julio-septiembre 2017.
- Colaborador en el libro sobre la Relección, con el artículo denominado "La reelección legislativa consecutiva: ventajas, desventajas y retos para su implementación".
- Colaborador en el libro Derecho Política y Derechos Humanos, con el artículo denominado "El problema de la reforma constitucional en México. Dos alternativas".
- Artículo "El Xiaokang y la Dicotomía China" publicado en la revista digital Española The Social Science Post, con ISSN 2444-7218.
- Colaborador en el libro sobre los 22 años de creación del Tribunal Electoral del Estado de Michoacán, con el artículo denominado "Jurisdicción y Democracia".

RADIO y TV

- Articulista en el portal de noticias Metapolítica desde agosto de 2021 a la fecha.
- Analista invitado al noticiario michoacano verpertino en RadioTele de julio de 2022 a la fecha.

CV

- Analista invitado al programa Entrelineas con el periodista Víctor Americano que se trasmite en redes sociales por Grupo Marmor y en 91.5 fm.
- Videocolumnista en el medio digital Alternautamx. De enero a abril del año 2019.
- Invitado especial a Radio Michoacán al programa *Reactivo,* para abordar los Temas sobre la participación Juvenil en la defensa de los Derechos Humanos. El día 25 de julio de 2009.
- Invitado al programa radiofónico con el periodista Víctor Americano en radio Fórmula 105.1 FM, con el tema, política, candidatos independientes y elecciones 2015. El 25 de mayo de 2015.

PRESENTACIÓN C.P. MARÍA LUISA JIMÉNEZ POBLANO

Semblanza Curricular

C.P. María Luisa Jiménez Poblano



Contador Público por el Instituto Politécnico Nacional

Maestría en Administración Pública concluida, en la Universidad Latinoamericana

Diplomado en Comunicación Política, en la Universidad Anáhuac

Actualmente se desempeña como asesora en materia Electoral, financiamiento, gasto y fiscalización.

Durante más de una década (2008 – 2020) a desempeño diversos cargos en el Instituto Nacional Electoral, cuenta con experiencia en fiscalización a partidos políticos y candidatos, durante los procesos de precampañas, campañas políticas.

Ha ocupado diversos cargos en la Administración Pública Local y Federal, como la Alcaldía de Xochimilco y la Secretaría de Bienestar.

PRESENTACIÓN DR. RAMÓN HERNÁNDEZ REYES.

Semblanza Curricular



Dr. Ramón Hernández Reyes.

Licenciado en Derecho y Ciencias Sociales por la Facultad de Derecho y Ciencias Sociales de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo. Cuenta con Maestría en Gestión Pública Aplicada con Mención Honorífica, por mejor promedio en su grupo y por mejor promedio en su generación por el Instituto Tecnológico y de Estudios Superior de Monterrey, candidato a maestro en Administración por la Universidad Vasco de Quiroga. Doctor en Derecho con Mención Honorífica por el Centro de Investigación y Desarrollo del Estado de Michoacán y la Secretaria de Educación del Estado de Michoacán, curso estudios de Derecho comparado en diversas sedes de Universidades y Despachos en el Estado de California de los Estados Unidos de América, cuenta con un curso propedéutico del Doctorado en Administración Pública del INNINE de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, cuenta adicionalmente con Maestría en Derechos Humanos con perspectiva de género y paridad político-electoral de la Universidad Castilla-La Mancha, España; es Especialista en Derechos Humanos por la Universidad de Pisa, Italia.

Actualmente se desempeña como Director de Capacitación Interna y Carrera y Judicial y profesor de la Escuela Judicial Electoral del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

Fue Consejero y Presidente Distrital, Secretario General y posteriormente Presidente del Instituto Electoral de Michoacán.

Fue funcionario del Poder Judicial del Estado de Michoacán en el Supremo Tribunal de Justicia del Estado y Juzgados de primera instancia en donde fungió como Secretario de Acuerdos, Secretario Proyectista, Notificador y Actuario.

Fue Presidente de la Asociación de Presidentas y Presidentes de los Institutos y Consejos Electorales de las Entidades Federativas APPICEF y de la AIEEF Asociación de Instituciones Electorales de las Entidades Federativas.

Es integrante y miembro fundador del Observatorio de Derechos Humanos de la Universidad Anáhuac, Campus Querétaro y del Observatorio de Participación Política de las Mujeres en Michoacán; de la Barra Michoacana-Colegio de Abogados, A.C.; Instituto de Administración Pública del Estado de Michoacán (IAPMI); Academia de Derecho de la Dirección de Contaduría y Administración de

la Universidad Vasco de Quiroga, A.C., y la Escuela de Graduados en Administración Pública y Políticas Públicas del Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey.

Ha realizado una extensa tarea docente en diversas universidades del país como la Universidad Iberoamericana Campus León, el Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey, campus Morelia, Zacatecas y Colima, Universidad la Salle campus Morelia, Universidad Anáhuac campus Querétaro, Universidad Vasco de Quiroga campus Morelia, Ciudad Hidalgo, Puruándiro en el estado de Michoacán, Universidad Michoacana campus Morelia, Lázaro Cárdenas y Ciudad Hidalgo, Universidad Latina de América campus Morelia, Universidad Don Vasco campus Uruapan, Michoacán, Universidad Interamericana campus Morelia, Universidad de Colima campus Colima, Universidad Magno Americana, Universidad Camilo José Cela de Madrid, entre otras.

Ha participado en diversos foros y conferencias sobre materia electoral, ejercicios de derechos político-electorales en distintos foros de varias entidades federativas como Zacatecas, Querétaro, Tabasco, Colima, CDMX, Tabasco, Aguascalientes, Michoacán, Estado de México, Sinaloa, Durango, Guanajuato, Chiapas, Jalisco, Nuevo León, Hidalgo, entre otras.

Ha participado en diversos foros de reformas electorales nacionales como estatales, en el Senado de la República, Cámara de Diputados, el Congreso del Estado de Michoacán, Congreso del Estado de México, Congreso del Estado de Querétaro, entre otros.

Ha sido colaborador y coeditor en diversas obras como “El proceso electoral 2014-2015. Una visión desde lo local”, editado por el Instituto Electoral del estado de Querétaro, y, “Democracia Política Electoral, Balances y desafíos” editada por el Tribunal Electoral del Estado de Michoacán, entre otros; fue coordinador del libro intitulado “Memorias del VII Foro Internacional de Derechos Humanos de los Pueblos Indígenas y Grupos Minoritarios” junto con la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo; entre otros, de igual manera, en revistas especializadas en Derecho Electoral, siempre con la intención de contribuir a la formación de ciudadanía, pues se considera un servidor de la democracia mexicana, sin servirse de ella.

En su haber cuenta con participaciones como ponente en conferencias, cursos, seminarios y diplomados, asimismo ha recibido reconocimientos por su labor y trayectoria.

PRESENTACIÓN RODRIGO MORALES MANZANAREZ.

SEMBLANZA

RODRIGO MORALES MANZANAREZ

Consejero Electoral del Instituto Electoral del Distrito Federal de 1999 a 2003;

Consejero Electoral del Instituto Federal Electoral de 2003 a 2008. Consultor internacional en materia electoral

PRESENTACIÓN DR. VÍCTOR ALARCÓN OLGUÍN.



Dr. Víctor Alarcón Olguín.

-Licenciado en Ciencias Políticas y Administración Pública por la FCPyS-UNAM. Maestro en Gobierno y Estudios Internacionales por la Universidad de Notre Dame, EUA. Doctor en Estudios Sociales (especialidad en Procesos Políticos) por la Universidad Autónoma Metropolitana-Unidad Iztapalapa. Desde 1997 es Profesor-Investigador Titular "C" en el Departamento de Sociología de la Universidad Autónoma Metropolitana- Unidad Iztapalapa. Es miembro del Sistema Nacional de Investigadores (nivel II) 2020-2023. Profesor con Perfil Deseable SEP-PRODEP 2021-2024. Fue presidente de la Sociedad Mexicana de Estudios Electorales (SOMEE) durante el periodo 2012-2015. Ha sido miembro del Consejo Directivo de la ALACIP entre 2006 y 2010.

Sus líneas de investigación versan sobre el estudio de los sistemas partidarios, electorales y parlamentarios en México, así como en perspectiva comparada. Entre sus distinciones destacan haber sido miembro del Consejo Consultivo del Instituto Belisario Domínguez del Senado de la República mexicano en las legislaturas LX y LXI (2008-2012). E igualmente se desempeñó como integrante del Comité Técnico de Evaluación del Fondo de Apoyo a la Observación Electoral del Proceso Electoral Federal 2015, encomienda que le fue asignada por acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral y por el pleno de magistrados de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación. Fue miembro de la Comisión de Expertos para el estudio de la Diputación Migrante en la Ciudad de México por mandato del Instituto Electoral de la Ciudad de México (2019). Fue integrante del Comité Académico de la iniciativa *Voto Informado ediciones 2018 y 2021*, promovida por la FCPyS-UNAM y el INE. Actualmente participa en el Comité Académico de la Cátedra Francisco I. Madero en materia de Educación y Cultura Cívica, patrocinada por la FCPyS-UNAM y el INE (de 2020 a la fecha) y es miembro del Consejo Asesor del Observatorio Permanente sobre Reformas Políticas de la OEA y el Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM (desde el 2018 a la fecha). Es miembro vigente de la Asociación Estadounidense de Ciencia Política (APSA), la Asociación Latinoamericana de Estudios Sociológicos (LASA), y la Asociación Internacional de Ciencia Política (IPSA), donde actualmente participa como miembro del Consejo del Grupo de Investigación 33 (El Estudio de la Ciencia Política como disciplina) para el periodo 2021-2025.

Sus trabajos más recientes son **Sistema de Partidos y Elecciones en el DF, 1988-2010** (México, Tribunal Electoral del DF, 2011), **Formulas de Representación Proporcional en el DF, 1988-2012** (México, Tribunal Electoral del DF, 2014). **Instituciones, Partidos y Representación Política en México** (México, UAM-Iztapalapa-Tirant Lo Blanch, 2014), **Los partidos políticos y el problema de la representación eficaz en México** (México, UAM-Iztapalapa, 2015), **Reformas político-electorales 2012-2014 y régimen de gobierno** (México. Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, 2016); **Sufragio transnacional y extraterritorial. Experiencias comparadas**, (México, UAM-Iztapalapa / Centro de Asesoría y Promoción Electoral del Instituto Interamericano de Derechos Humanos de Costa Rica, 2016). **El proceso electoral del 2015. Instituciones, partidos y competencia** (México, Tirant Lo Blanch-UAM-Iztapalapa, 2016). Y **2015. Las elecciones en los estados de Jalisco, Querétaro y Sonora. Entre alternancias y realineamientos**. (Guadalajara, El Colegio de Jalisco, 2017). Actualmente tiene en preparación el libro **¿Reformar o deformar? Un balance de la experiencia partidario electoral mexicana.**

Colabora con regularidad en diversos medios radiofónicos y periodísticos. Condujo recientemente el programa **Punto y Aparte**, emitido por la Plataforma TE del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación y **Síntesis Penal Electoral** emitido por la FEPADE.

FOROS DE PARLAMENTO ABIERTO

Foro 15: Presentaciones

PRESENTACIÓN DR. VÍCTOR ALARCÓN OLGÍN

Mecanismos de Financiamiento Ordinario.

Dr. Víctor Alarcón Olguín.

UAM-Iztapalapa

Foros de Parlamento Abierto para la REFORMA ELECTORAL
Entérate | Infórmate | Participa



Objetivo.

-Valorar los alcances de las diversas propuestas presentadas dentro del Congreso de la Unión asociadas con el tema del financiamiento ordinario que reciben los partidos políticos.

-Debe partirse de los elementos que van incluidos tanto en la Constitución de los EUM, la LGIPE, la LGPP y demás disposiciones relativas.

-Un primer elemento considerar es que no existe una definición puntual que nos indique cuál es el alcance del llamado financiamiento ordinario (plantilla laboral, bienes muebles e inmuebles), más los supuestos en que se admite el financiamiento privado y aprovechamientos. Sus alcances se infieren en tanto se identifican otras acciones como el financiamiento a actividades específicas, el acceso y uso de franquicias telegráficas y postales, así como el financiamiento extraordinario (gastos de campaña en año de renovación de los poderes federales.

Primer eje: la fórmula de asignación de recursos.

-Un asunto recurrente en los últimos años se ha concentrado en la demanda general por reducir los recursos de financiamiento público que reciben los partidos. Para ello, el punto de partida sería generar una reforma constitucional dentro del art. 41 base II, que se oriente a modificar la fórmula de cálculo anual para asignar recursos a los PP, así como la parte correlativa al art. 116 en el ámbito local

-De igual manera, se plantea la ruta de emprender la modificación de los criterios que separan la distribución de recursos bajo el criterio 70/30, lo cual puede verse como una decisión que resta elementos importantes a las condiciones de un desarrollo equitativo entre los PP, en tanto dichos recursos de financiamiento ordinario se asocian con el desempeño electoral y no propiamente con las funciones mismas que deben emprender de manera cotidiana los PP.

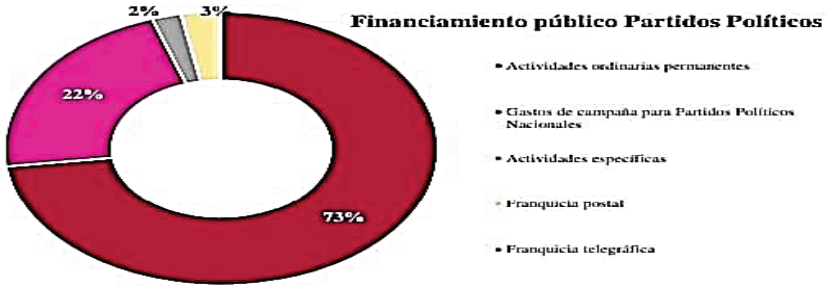
-Valor UMA 65% y 100% x total lista nominal según el tipo de elección. Resulta significativo el abandono de la postura original de 2018 y 2019 que se orientaba hacia la reducción del cálculo de financiamiento con base en el 32.5% de la UMA, lo que implicaba en los hechos la reducción del 50%

-Resulta importante destacar la aprobación de los cambios realizados en la Cámara de Diputados que se dirigen a facilitar el regreso parcial del financiamiento ordinario aprobados el pasado mes de febrero del presente año.

-De ahí que resulta sugestivo plantearse un mecanismo tendiente a reducir dicho fenómeno, si no de manera radical (50 / 50), si al menos reducirla en parte (estableciendo una proporción 60 / 40). Este criterio sería una alternativa con respecto a la postura presidencial del modelo 30 / 70, tanto en gastos como asignación de tiempo oficiales en materia de comunicación política.

En 2021, el financiamiento público para los partidos políticos nacional asciende a un total de $7,194,497,923.

Rubro de financiamiento público	Monto anual de financiamiento público 2021
Actividades ordinarias permanentes	$5,250,952,127
Gastos de campaña para Partidos Políticos Nacionales	$1,575,285,638
Actividades específicas	$157,528,564
Franquicia postal	$210,038,090
Franquicia telegráfica	$693,504
Total	$7,194,497,923



Fuente. INE "Numeralia de Procesos Electorales 2020-2021." Fecha de actualización 11/06/2021.[3]

Veamos el desglose de algunos rubros:

Segundo Eje: Reducir recursos, pero aprender a gastar mejor.

- **La eliminación del financiamiento ordinario en años no electorales resulta abrupta y simplemente numérica como la que propone la iniciativa presidencial resulta no sólo radical sino complicada, porque los partidos políticos no poseen capacidades homogéneas que les permitan optimizar sus políticas de implantación territorial y ciertamente su libertad configurativa puede llevarles a generar dinámicas de funcionamiento diversas. La supresión abarcaría el gasto a los partidos con registro nacional y local, lo cual en el caso de los primeros ciertamente resulta redundante. La idea en todo caso es que sólo haya un solo gasto nacional ordinario que deberá alcanzar para ambos niveles de actividad.**
- **Se puede valorar como positivo el que se puedan definir mejores controles formales para el ingreso de recursos por vía privada, especialmente que haya topes y no se tenga posibilidad de donar recursos a más de una organización en un mismo año. Y desde luego es importante que se reconozca la función fiscalizadora de las autoridades electorales.**
- **Un riesgo adicional es que la reducción de recursos les colocaría en condiciones de vulnerabilidad y chantaje por parte de los poderes fácticos, además de alentar el incremento de prácticas como el desvío de recursos públicos con fines partidario-electorales o la intervención del crimen organizado. (Multas y nulidades).**

Tercer eje. Modelo de comunicación política (art. 134)

Valorar el modelo de comunicación política en años no electorales, en términos de distribución de los tiempos oficiales y como parte de los llamados gastos ordinarios, a efecto de evitar violaciones al propio art. 134 en lo relativo a realizar campañas anticipadas, aplicables además a los procesos de revocación de mandato y las consultas populares, cuyas fuentes de financiamiento son igualmente situaciones que deben ser reguladas en términos de las acciones que pueden realizar los partidos políticos.

Conclusión

A 45 años de haberse iniciado la reforma política de 1977, las opciones marcadas entonces nos muestran los riesgos y posibilidades allí marcadas: financiamiento público pleno, modelo mixto (con opciones de predominio público u privado); o acercarse al modelo privado pleno.

En las audiencias públicas promovidas por la CFE-SEGOB, hubo posturas como las de Arnoldo Martínez Verdugo, quien defendió que el Estado debía encargarse del financiamiento pleno de los PP para acortar las desigualdades en la competencia, mientras Heberto Castillo pensaba todo lo contrario, en cuanto a defender que los PP debían ser plenamente independientes con respecto al poder, pero se debía garantizar que no se financiara al partido gobernante.

En cambio, personajes como Francisco J. Gaxiola o Antonio Carrillo Flores defendieron la necesidad de regular adecuadamente el vínculo partidos-Estado, pero adoptando la perspectiva de que ello debía ocurrir con la concurrencia equilibrada entre los elementos público y privado, con predominio del primero.

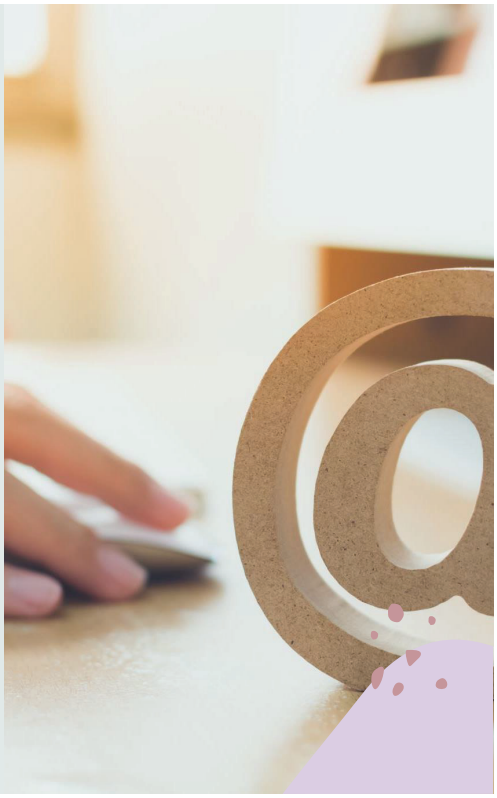
Partidos debilitados no son una pauta para crear una democracia fuerte. Los partidos necesitan condiciones que permitan ir modificando sus pautas de conducta para así mejorar su capacidad de vinculación y legitimidad ante la ciudadanía en general.

¡Gracias por su atención!

Contacto:

Email: alar@xanum.uam.mx

Facebook: alarcon_victor



II. La ley garantizará que los partidos políticos nacionales cuenten de manera equitativa con elementos para llevar a cabo sus actividades y señalará las reglas a que se sujetará el financiamiento de los propios partidos y sus campañas electorales, debiendo garantizar que los recursos públicos prevalezcan sobre los de origen privado. El financiamiento público para los partidos políticos que mantengan su registro después de cada elección, se compondrá de las ministraciones destinadas al sostenimiento de sus actividades ordinarias permanentes, las tendientes a la obtención del voto durante los procesos electorales y las de carácter específico. Se otorgará conforme a lo siguiente y a lo que disponga la ley:

a) El financiamiento público para el sostenimiento de sus actividades ordinarias permanentes se fijará anualmente, multiplicando el número

total de ciudadanos inscritos en el padrón electoral por el sesenta y cinco por ciento del valor diario de la Unidad de Medida y Actualización. El treinta por ciento de la cantidad que resulte de acuerdo a lo señalado anteriormente, se distribuirá entre los partidos políticos en forma igualitaria y el setenta por ciento restante de acuerdo con el porcentaje de votos que hubieren obtenido en la elección de diputados inmediata anterior.

b) El financiamiento público para las actividades tendientes a la obtención del voto durante el año en que se elijan Presidente de la República, senadurías y diputaciones federales, equivaldrá al cincuenta por ciento del financiamiento público que le corresponda a cada partido político por actividades ordinarias en ese mismo año; cuando sólo se elijan diputados federales, equivaldrá al treinta por ciento de dicho financiamiento por actividades ordinarias.

c) El financiamiento público por actividades específicas, relativas a la educación, capacitación, investigación socioeconómica y política, así como a las tareas editoriales, equivaldrá al tres por ciento del monto total del financiamiento público que corresponda en cada año por actividades ordinarias. El treinta por ciento de la cantidad que resulte de acuerdo a lo señalado anteriormente, se distribuirá entre los partidos políticos en forma igualitaria y el setenta por ciento restante de acuerdo con el porcentaje de votos que hubieren obtenido en la elección de diputados inmediata anterior. La ley fijará los límites a las erogaciones en los procesos internos de selección de candidatos y en las campañas electorales. La propia ley establecerá el monto máximo que tendrán las aportaciones de sus militantes y simpatizantes; ordenará los

PRESENTACIÓN RAMÓN HERNÁNDEZ REYES

Medios de Financiamiento para actividades Ordinarias

De los Partidos Políticos

algunas reflexiones

Ramón Hernández Reyes

Medios de Financiamiento para actividades Ordinarias

¿Cómo se plantea el calculo del financiamiento ordinario?

- Anualmente
- Multiplicado
- Número total de ciudadanas y ciudadanos inscritos en el padrón electoral
- Por el 65% del valor diario de la UMA

Medios de Financiamiento para actividades Ordinarias

¿Es adecuada a la realidad económica, política y social la formula para la asignación de los recursos financieros a los partidos políticos?

- **No**
- Son elementos que constantemente se incrementan
- El Padrón Electoral no corresponde al nivel de participación ciudadana en las elecciones
- El Padrón Electoral contiene un mayor incremento anual que el Listado Nominal

Medios de Financiamiento para actividades Ordinarias

¿Es adecuada a la realidad económica, política y social la formula de la asignación de los recursos financieros a los partidos políticos?

- La UMA mantiene un incremento diario, mensual y anual de aproximadamente el 10%
- La inflación en este año cerró en julio a un 8.15%
- El Padrón Electoral contiene casi 1´700,000. más personas que el listado nominal

Medios de Financiamiento para actividades Ordinarias

¿Es adecuada a la realidad económica, política y social la formula de la asignación de los recursos financieros a los partidos políticos?

- Formula actual equivale a $5,921’033,787.92
- Formula con listado nominal a $5,814’841,430.78
- Un poco más de $100’000,000 de pesos menos.

Medios de Financiamiento para actividades Ordinarias

¿Se debe replantear la formula para la asignación de los recursos a los partidos políticos para el financiamiento público?

- **SI**
- Se debe tomar en consideración el Listado Nominal de la última elección
- También se debe tomar en consideración la participación ciudadana de la última elección
- El incremento en vez de ser automático debe de partir por la efectiva participación ciudadana en los procesos.

Medios de Financiamiento para actividades Ordinarias

¿Se debe replantear la formula para la asignación de los recursos a los partidos políticos para el financiamiento público?

- La UMA se debe actualizar cada proceso electoral no de manera anual
- Fórmula = participación ciudadana del último proceso electoral x 65% de la UMA diaria del último proceso electoral (2021)
- Fórmula = 48’348,538 x 58.25 (65%)

Medios de Financiamiento para actividades Ordinarias

¿Se debe replantear la formula para la asignación de los recursos a los partidos políticos para el financiamiento público?

- Resultado= 2,816’302,338.50
- Es decir 3,100’000,000 de pesos menos que el calculo realizado con la formula vigente.
- Se conserva el financiamiento público estatal y federal

Medios de Financiamiento para actividades Ordinarias

¿Qué función referencial tiene el financiamiento ordinario de los partidos políticos frente a otros factores y que retos enfrenta?

- Sirve para el cálculo del financiamiento de actividades específicas, para la obtención al voto, la asignación de dichos rubros a los partidos de reciente creación
- Sirve para la imposición y cobro de multas
- La formula es la misma a nivel federal que para las entidades federativas

Medios de Financiamiento para actividades Ordinarias

¿Qué función referencial tiene el financiamiento ordinario de los partidos políticos frente a otros factores y que retos enfrenta?

- Es parte integral de los presupuestos de los órganos administrativos electorales junto con los rubros necesarios para sus operaciones
- Elaboración de los presupuestos, remisión al ejecutivo, inclusión en los presupuestos anuales de egresos, remisión al congreso, aprobación y asignación de los recursos

Medios de Financiamiento para actividades Ordinarias

¿Qué función referencial tiene el financiamiento ordinario de los partidos políticos frente a otros factores y que retos enfrenta?

- A nivel federal el recurso se remite por la SHCP directamente al INE
- A nivel estatal la SHCP transfiere a los Gobiernos Ejecutivos, quienes a su vez realizan la asignación a los OPLE´s

Medios de Financiamiento para actividades Ordinarias

¿Qué función referencial tiene el financiamiento ordinario de los partidos políticos frente a otros factores y que retos enfrenta?

Casos:

- Reducciones injustificadas a los presupuestos sin afectar las prerrogativas de los partidos políticos
- Ejecutivo recorta de manera unilateral el presupuesto
- Congreso recorta de manera unilateral el presupuesto integro que se remitió por el ejecutivo
- Ejecutivo no entrega en su totalidad el recurso a los OPLE´s o se los entrega a destiempo conforme a lo calendarizado

Medios de Financiamiento para actividades Ordinarias

¿Qué función referencial tiene el financiamiento ordinario de los partidos políticos frente a otros factores y que retos enfrenta?

Casos:

- Caso INE reducción de más de $5,000’000,000.00
- Casos Michoacán, Morelos y Nayarit

Medios de Financiamiento para actividades Ordinarias

¿Qué función referencial tiene el financiamiento ordinario de los partidos políticos frente a otros factores y que retos enfrenta?

- Sirve para el calculo de las prerrogativas de los pp de reciente creación 2%, lo cual se reduce al monto global de las prerrogativas de gasto ordinario que corresponden a los partidos políticos que conservan su registro
- Sirven para garantizar el cobro de las multas a los partidos políticos
- No hay criterios diferenciados para el cobro de las multas a nivel federal y a los estados, lo cual ocasiona desequilibrios en perjuicio de los partidos políticos con presencia en los estados o locales

Medios de Financiamiento para actividades Ordinarias

¿Qué función referencial tiene el financiamiento ordinario de los partidos políticos frente a otros factores y que retos enfrenta?

- El grueso de las multas que se imponen a los pp provienen de procedimientos derivados de la fiscalización.
- INE cobra multas a los pp nacionales y ordena a los OPLE´s a cobrar multas a los pp con presencia en los estados o a los estatales
- OPLE´s cobran multas derivadas de procedimientos tramitados y sancionados por ellos
- Los recursos de las multas se entregan por el INE al CONACYT y por los OPLE´s al órgano equivalente en los estados a través del órgano de finanzas en los estados.

Medios de Financiamiento para actividades Ordinarias

¿Qué función referencial tiene el financiamiento ordinario de los partidos políticos frente a otros factores y que retos enfrenta?

- En el caso de los estados en varias ocasiones el órgano de finanzas no entrega los recursos provenientes de las multas o los entrega desfasados, o son depositados de manera parcial

Medios de Financiamiento para actividades Ordinarias

Propuestas:

Respecto del cálculo del financiamiento público para actividades ordinarias y relacionadas:

- Se diferencien los presupuestos de los órganos administrativos electorales con los relativos al financiamiento a los partidos políticos, no etiquetarlos como uno sólo
- Su calculo sea siguiendo la formula calculando la participación ciudadana en la última elección de diputados por el 65% del monto diario de la UMA correspondiente al año de la jornada electoral de la última elección

Medios de Financiamiento para actividades Ordinarias

Propuestas:

Respecto del cálculo del financiamiento público para actividades ordinarias y relacionadas:

- Que la asignación del 2% equivalente al financiamiento de los pp de reciente creación se calcule por separado del financiamiento de los partidos políticos que conservan su registro.
- Que las prerrogativas del financiamiento a los partidos políticos, sean sujetas a los ajustes económicos de forma proporcional a los OPLE's cuando a estos se les reduce el presupuesto

Medios de Financiamiento para actividades Ordinarias

Propuestas:

Respecto de la aprobación y entrega del financiamiento público, así como los recursos para la operatividad institucional de los órganos administrativos electorales:

- Que el cálculo del monto relativo a las erogaciones de cada instituto, corresponda a un porcentaje fijo del presupuesto de egresos, pudiendo variar en año electoral

Medios de Financiamiento para actividades Ordinarias

Propuestas:

Respecto de la aprobación y entrega del financiamiento público, así como los recursos para la operatividad institucional de los órganos administrativos electorales:

- Que la asignación de los recursos de gasto operativo de los OPLE´s y de los partidos políticos, sean entregados de manera directa al INE, para que este a su vez deposite directamente a los OPLE's su recurso operativo y el correspondiente a las prerrogativas de los pp con presencia en los estados y los locales, después de haber retenido y aplicado las multas a las que se hicieron acreedores derivadas del procedimiento sancionador tramitado por el INE

Medios de Financiamiento para actividades Ordinarias

Propuestas:

Respecto de la afectación del presupuesto del financiamiento para actividades ordinarias de los partidos políticos por el cobro de multas derivadas de los procesos sancionadores y su aplicación:

- Que se realice un catalogo nacional de equivalencias correspondientes a las multas cobradas por el INE en comparación con las multas estatales para que sean proporcionales a la realidad económica de cada estado.

Medios de Financiamiento para actividades Ordinarias

Propuestas:

Respecto de la afectación del presupuesto del financiamiento para actividades ordinarias de los partidos políticos por el cobro de multas derivadas de los procesos sancionadores y su aplicación:

- Que el INE aplique las multas a los partidos políticos con acreditación en los estados y a los estatales, derivados de sus procesos sustanciados y resueltos por él y que sea el propio INE el que deposite dichos recursos a las instancias estatales encargadas de la promoción, fomento y desarrollo de la ciencia, tecnología e innovación de cada estado.

Medios de Financiamiento para actividades Ordinarias

Propuestas:

Respecto de la afectación del presupuesto del financiamiento para actividades ordinarias de los partidos políticos por el cobro de multas derivadas de los procesos sancionadores y su aplicación:

- Que los montos que se cobren por parte de los OPLE's a los pp políticos con acreditación estatal y a los estatales, sean remitidos al INE, para que este a su vez los deposite a las instancias estatales encargadas de la promoción, fomento y desarrollo de la ciencia, tecnología e innovación, de cada estado.

Medios de Financiamiento para actividades Ordinarias

Gracias.

Ramón Hernández Reyes

E-mail: ramonhernandezreyes@gmail.com

Twitter: @HernandezRRamon

PRESENTACIÓN RAMÓN HERNÁNDEZ REYES

Actividades Ordinarias permanentes por financiamiento público
Algunas reflexiones

Ramón Hernández Reyes[1]

Introducción.

El presente documento contiene un estudio y análisis del procedimiento para asignar las prerrogativas de los partidos políticos por concepto de financiamiento público para el sostenimiento de actividades ordinarias, especificas, obtención al voto y de partidos políticos de reciente creación, desde tres perspectivas en cuanto a su cálculo, por lo que ve a su impacto dentro del presupuesto de los órganos administrativos electorales y su relación como factor de medición referencial en otros elementos correlacionados como la imposición de multas, así como el cobro y destino de las mismas.

Busca contribuir para proporcionar una opción que permita reforzar la finalidad del otorgamiento del gasto público para el sostenimiento de actividades ordinarias, especificación y obtención al voto de los partidos políticos, con parámetros reales y preservando la disposición constitucional de la preservación de los recursos públicos sobre los privados en las arcas de los partidos.

Tiene también como objetivo aportar una visión diferente al cálculo del financiamiento público, su utilidad y generar condiciones para que este contribuya con el fin último de los partidos que es coadyuvar con el incremento de la participación democrática de la sociedad.

¿Cómo se plantea el cálculo del financiamiento ordinario?

El financiamiento público para el sostenimiento de sus actividades ordinarias permanentes se financiará anualmente, multiplicando el número total de ciudadanos inscritos en el padrón electoral por el sesenta y cinco por ciento del valor diario de la Unidad de Medida y Actualización[2]. El treinta por ciento de la cantidad que resulte de acuerdo a lo señalado anteriormente se distribuirá entre los partidos políticos en forma igualitaria y el setenta por ciento restante de acuerdo con el porcentaje de votos que hubieren obtenido en la elección de diputados inmediata anterior.

[1] Doctor en Derecho, Especialista en materia electoral.
[2] UMA. Unidad de Medida y Actualización

El padrón electoral que sirve como base para el cálculo del financiamiento es el que corresponde al mes de julio de cada año.[3]

¿Es adecuada a la realidad económica, política y social la formula para la asignación de los recursos por financiamiento a los partidos políticos?

No, porque los elementos que sirven para realizar el cálculo del financiamiento público son instrumentos que constantemente se incrementan y que se apartan de la realidad económica y social del país, esto es, mientras la UMA, mantiene incrementos diarios, mensuales y anual calculados aproximadamente **en un 10%**[4] , la inflación acumulada en nuestro país al mes de julio fue del **8.15%**[5], lo que demuestra que el poder adquisitivo del dinero va disminuyendo considerablemente, en contraste con las prerrogativas de los partidos políticos, las cuales se incrementan de manera natural anualmente.

Por otro lado, **el multiplicar la UMA por el padrón Electoral**, resulta ser una formula impuntual, dado que por un lado el Padrón Electoral contiene un mayor incremento anual respecto del Listado Nominal, atendiendo a que el primero refleja la población que solicito su inscripción al mismo en el territorio nacional, con la finalidad de obtener su Credencia para Votar con fotografía; el listado refleja por su parte, las personas que solicitaron su registro y que ya cuentan con dicha credencial.

Es decir, con números actuales, mientras el Padrón Electoral está conformado por 94’675,948 personas, el listado, se compone de 92’977,957 ciudadanas y ciudadanos. Es decir, el factor del Padrón Electoral para efectos de cálculo contiene **1’697, 991 más personas** que el Listado Nominal, por lo que los números resultan ser más generosos en el Padrón Electoral frente al Listado Nominal.[6]

Lo anterior, resulta más evidente, cuando se advierte que **el instrumento real** que sirve de referencia para ejercer el derecho al voto en nuestro país es el **Listado Nominal,** no el padrón, y más evidente se vuelve, cuando el porcentaje real de la participación ciudadana en la última elección con base al Listado Nominal fue de aproximadamente un 52%, esto quiere decir que **de un Listado Nominal de 92’977,957 personas solamente votaron 48’348,538 ciudadanas y ciudadanos.**

Dicho en otras palabras, si se toma en consideración la formula actual marcada por la norma para el cálculo de financiamiento ordinario para los partidos políticos, tendríamos que el resultado aritmético de multiplicar el padrón electoral por la UMA de valor diario, tendríamos como resultado, lo siguiente:

[3] Artículo 41 base II, letra a) y b) de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y artículo 51 numeral 1, inciso a) de la Ley General de Partidos Políticos.
[4] Fuente INEGI: https://www.inegi.org.mx/temas/uma/#Informacion_general
[5] Fuente Banco de México: https://www.banxico.org.mx/tipcamb/main.do?page=inf&idioma=sp
[6] Fuente INE. https://www.ine.mx/credencial/estadisticas-lista-nominal-padron-electoral/

94´675,948[7] x 62.54[8] (65%) = **$5, 921´033,787.92 pesos**

Sin embargo, al calcular el **Listado Nominal** por el 65% del valor diario de la UMA 2022, la suma sería la siguiente:

92’977,957 x 62.54 (65%) =**$5,814´841,430.78 pesos.**

Es decir, un poco más de $100´000,000.00 de pesos.

¿Se debe replantear la fórmula para la asignación de los recursos a los partidos políticos para el financiamiento público?

Si, porque deben de tomarse en consideración como factores para el cálculo del financiamiento público **el Listado Nominal** en lugar del Padrón Electoral, atendiendo a que en este, se reflejan las personas que efectivamente pueden ejercer su derecho al voto, por contar ya con credencia para votar con fotografía, y aún más el número de personas que votó (inscrita en el listado nominal) **en el último proceso electoral** porque es la representación real que tienen los partidos políticos ante el electorado, además porque **refleja en términos sociales y político el peso real de la participación ciudadana ante la oferta política que realizan los partidos y su variación depende del papel que desempeñan estos frente a la sociedad.**

También porque **no se debe garantizar un incremento anual a los recursos de manera automática**, más bien el incremento debe partir del número real de personas que ha participado en el proceso electoral, conservándose como factor de equilibrio la UMA actualizada en cada proceso electoral, es decir del último proceso electoral, que garantiza la actualización del valor del recurso que reciben los partidos políticos.

Un ejercicio al respecto permite reflejar el cálculo del financiamiento público a los partidos políticos, tomando en consideración la participación ciudadana del último proceso electoral federal multiplicada por el mismo 65% de la UMA diaria, lo cual tendríamos como resultado lo siguiente:

48´348,538[9] X 58.25 (65%)[10] = 2,816´302,338.50

Es decir, casi 3,100´000,000. de pesos menos que el cálculo realizado con la formula vigente, es decir prácticamente la mitad de los recursos que actualmente perciben los partidos políticos.

[7] Ciudadanas y Ciudadanos inscritos en el Padrón Electoral con corte al 15 de Julio del 2022
[8] Valor de la UMA diaria en pesos que es $96.22 pesos.
[9] Número de personas que votaron en el último proceso electoral federal respecto del listado nominal 2020-2021
[10] Valor de la UMA diaria correspondiente al último proceso electoral 2021 de la elección de diputaciones federales. Fuente INEGI: https://www.inegi.org.mx/temas/uma/#Informacion_general

¿Qué función referencial tiene el financiamiento ordinario de los partidos políticos frente a otros factores y que retos se enfrentan?

Sirve para el **cálculo del financiamiento público** para **actividades específicas y para obtención al voto, la asignación de recursos por actividades ordinarias a los partidos de reciente creación**, así como para la **imposición de multas y el cobro de estas** que les son impuestas a los partidos políticos.

Otro aspecto importante es que el cálculo del financiamiento ordinario a los partidos políticos tiene la **misma fórmula para las entidades federativas como la nacional,** sin embargo, varía por el padrón que presenta cada entidad en comparación con el nacional, los recursos son aprobados en el caso de los estados por los congresos locales y en el caso de la federación por la Cámara de Diputados, y asignados de manera mensual por los órganos de finanzas estatales y por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, en tratándose de los OPLE´s y del INE, respectivamente.

El financiamiento de los partidos políticos forma parte del presupuesto de los órganos administrativos electorales, junto con los demás rubros necesarios para sus actividades, la ruta que se sigue es la aprobación de un presupuesto al seno del Consejo General de cada OPLE, se remite al Ejecutivo para que se incluya dentro del presupuesto de egresos del Estado y se aprueba por el Congreso Local de cada entidad, en el mes de diciembre del año previo a su ejecución.

En el caso del INE, es diferente, las prerrogativas son incorporadas al Presupuesto del órgano administrativo electoral federal, una vez aprobado por el Consejo General, este se remite a la Secretaria de Hacienda y Crédito Público, quien a su vez lo incluye en el Presupuesto de Egresos, el cual es aprobado por la Cámara de Diputados en el mes de noviembre del año previo a su ejecución.

Una vez aprobados los presupuestos -federal y de cada uno de los estados y la CDMX-, **para su ejecución mensual**, la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, realiza las transferencias presupuestarias de manera mensual al INE y a los Gobiernos de los Estados, en caso de las entidades Federativas, quienes a su vez realizan las transferencias a los órganos Públicos Locales Electorales.

En muchas ocasiones, en el caso de los estados, los gobiernos, al momento de remitir a los Congresos de los Estados el presupuesto del OPLE junto con el paquete de presupuesto de egresos, **envía una cifra menor a la aprobada por el órgano administrativo electoral o es a través del propio congreso en donde unilateralmente se impacta la referida presupuestal, o en su defecto, los pagos mensuales que deben de realizarse por medio transferencias por parte del Ejecutivo, se entregan a destiempo, lo que ocasiona una merma significativa, más cuando esto se realiza en proceso electoral.**

Cabe hacer mención que tanto los ajustes económicos como las ministraciones mensuales que se entregan incompletas o a destiempo, ocasionan una afectación importante a los órganos administrativos electorales, pues **incide directamente a su operatividad, de ello se escapan las prerrogativas de los partidos políticos**, este fenómeno es un tema importante que no se previó en la reforma del 2014.

Recientemente el INE, sufrió un ajuste severo presupuestal para este año por el orden de los 5000 millones de pesos[11], que no impactó a las prerrogativas de los partidos políticos, pero si a la operatividad del Instituto, el cual aparte de las tareas ordinarias que le obligan, tenía encima los procesos electorales extraordinarios, así como la revocación de mandato, lo cual le genero una serie de aprietos operativos considerables.

También es importante mencionar, que en el caso de **partidos políticos de reciente creación** un porcentaje del financiamiento del gasto ordinario, que corresponde **al 2%,** les son asignados a cada uno, por el mismo concepto, disminuyéndose así el total de la bolsa para los demás partidos políticos, respecto de la actividad ordinaria.

Igualmente, **el cobro de las multas que se aplican a los partidos políticos es garantizado** con los recursos del financiamiento ordinario, y las multas son impuestas por el Instituto Nacional Electoral, y eventualmente por los órganos públicos locales electorales, en el menor de los casos.

Un tema importante es que **no existen criterios uniformes que distingan el cobro de una multa con cargo a prerrogativas de gasto ordinario estatal en comparación con el federal**, el monto y la afectación a las prerrogativas varía considerablemente de un escenario a otro. Es decir, si las multas se cobran con el mismo racero, sin distingo del escenario financiero estatal y federal, se genera con ello un impacto negativo al momento de imponer sanciones con criterios federales a las arcas estatales de los partidos políticos, lo que produce notables inequidades.

Lo anterior se debe básicamente a que los partidos políticos nacionales reciben de financiamiento miles de millones de pesos, cuando los mismos nacionales con presencia estatal, reciben en algunos casos decenas, en otros centenas y muy pocos miles de millones de pesos, por lo que la imposición de las multas varia considerablemente entre un partido político nacional en comparación con el mismo partido político nacional pero con presencia estatal, dado que la imposición de la sanción debe de ir dirigida proporcionalmente al ingreso de prerrogativas que en cada supuesto recibe un mismo partido o un partido estatal.

Cabe hacer mención que **el grueso de las multas que se imponen a los partidos políticos, principalmente provienen de procedimientos derivados de la fiscalización** a sus recursos y son impuestas por el INE. También es importante

[11] Fuente INE. https://centralelectoral.ine.mx/2021/12/10/modifica-ine-presupuesto-2022-derivado-de-las-reducciones-efectuadas-por-la-camara-de-diputados/

mencionar que la aplicación de las multas a los partidos políticos se realiza por los OPLE´s en caso de que las infracciones provengan en el ámbito estatal o del INE, cuando se trata de sanciones provenientes de infracciones resueltas por el propio INE, derivadas de sus facultades pero que afectan el ámbito estatal.

Respecto del **cobro de las multas,** por lo regular una vez que se encuentra firme la resolución que impuso la sanción correspondiente, el INE remite la notificación correspondiente al OPLE, con la finalidad de que el mismo proceda a realizar el descuento correspondiente a las prerrogativas del partido político infractor. Sin embargo, cuando se trata de imposición de multas derivadas de procedimientos seguidos ante el INE, la autoridad administrativa, es la encargada de realizar la aplicación correspondiente a las prerrogativas que el propio INE otorga a los partidos políticos.

Derivado de lo **complejo del procedimiento para la aplicación de las sanciones**, principalmente en los estados, en muchas ocasiones se retrasa la aplicación de las mismas cuando la imposición de la sanción proviene de una resolución del INE, lo cual ha generado un sinfín de complejidades por decir lo menos.

Los **recursos derivados de las multas** son remitidos por el INE al Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología, y por parte de los OPLE´s a los organismos encargados de la promoción, fomento y desarrollo de la ciencia, tecnología e innovación.

Los recursos derivados de las multas en muchas ocasiones, **principalmente en el caso de los Estados** son depositados a través del órgano de Finanzas Estatal, quien a su vez realiza el depósito correspondiente al ente de promoción, fomento y desarrollo de la ciencia, tecnología e innovación; sin embargo, **en muchos casos dichos recursos o no se depositan o se depositan a discrecionalidad del órgano de finanzas,** lo que desincentiva la finalidad del destino de los recursos provenientes de las multas.

¿Qué propuestas pueden hacerse para generar más equilibrios en el financiamiento ordinario que reciben los partidos políticos y estén apegados a la realidad?

Respecto del cálculo del financiamiento público para actividades ordinarias:

- Que el monto de las prerrogativas de los partidos políticos por financiamiento público, para actividades ordinarias, así como sus demás prerrogativas, sean calculados a parte y no conforme el presupuesto de egresos de los órganos administrativos electorales;
- Que el cálculo del monto para el financiamiento público para actividades ordinarias de los partidos políticos se realice tomando en consideración el 65% del monto diario de la UMA correspondiente al último proceso electoral

multiplicado por las personas que participaron en el último proceso electoral y que conformaron el listado nominal;

- Que la asignación del monto de las prerrogativas de los partidos políticos continúe con la formula vigente es decir 30% por partes iguales y 70% conforme a la participación que tuvieron en el último proceso electoral correspondiente a la elección de diputados;
- Que la asignación del 2% de cada partido político de reciente creación, sea calculada a parte del gasto ordinario y demás financiamiento que reciben los partidos políticos que conservan su registro, y que estos formen parte del presupuesto del financiamiento de los partidos políticos; y,
- Que las prerrogativas de los partidos políticos puedan ser sujetas a los ajustes proporcionales económicos necesarios, en caso de que los presupuestos de los órganos administrativos sufran una disminución.

Respecto de la aprobación y entrega del financiamiento público, así como los recursos para la operatividad institucional de los órganos administrativos electorales:

- Que el cálculo del monto relativo a las erogaciones de cada instituto, corresponda a un porcentaje fijo del Presupuesto de Egresos, pudiendo variar en año electoral; y,
- Que la asignación de los recursos de gasto operativo de los OPLE´s y de las prerrogativas de los partidos políticos, sean entregados de manera directa al INE, para que este a su vez deposite directamente a los OPLE´s su recurso operativo y el correspondiente a las prerrogativas de los partidos políticos federales con presencia estatal y locales, para el sostenimiento de sus actividades, en donde se les haya retenido y aplicado las multas a las que se hicieron acreedores, por parte del INE o de los OPLE´s, en su caso.

Respecto de la afectación del presupuesto del financiamiento para actividades ordinarias de los partidos políticos por el cobro de las multas derivadas de los procesos sancionadores y su aplicación:

- Que se realice un catálogo nacional de equivalencias correspondientes a las multas impuestas por la autoridad nacional en comparación con las estatales, con la finalidad de que al momento del cálculo de las ultimas sean proporcionales conforme a la realidad económica de cada entidad federativa respecto de las prerrogativas que cada partido recibe en la respectiva entidad.
- Que el INE aplique las multas a los partidos políticos federales con presencia en los estados y la CDMX o estatales, derivadas de los procesos seguidos y resueltos por él, y que posterior a ello, sea el propio INE quien deposite a las instancias estatales encargadas de la promoción, fomento y desarrollo de la ciencia, tecnología e innovación, de cada estado, debiendo notificar lo correspondiente a los OPLE´s;

- Que los montos que se cobren por los OPLE´s a los partidos políticos nacionales con presencia estatal y a los estatales, sean remitidos al INE para que este los deposite a su vez a las instancias estatales encargadas de la promoción, fomento y desarrollo de la ciencia, tecnología e innovación de cada estado;

Conclusión

Como se puede advertir la fórmula que se utiliza para el cálculo de las prerrogativas de los partidos políticos por concepto de gasto ordinario no corresponde a la realidad social y económica de los estados y del país, además de que no refleja en términos efectivos a la verdadera participación de la sociedad en los procesos electorales, cuya obligación preponderantemente corresponde a los partidos políticos.

Derivado de lo anterior es que se propone realizar un replanteamiento en la formula del cálculo para la asignación de dichas prerrogativas y que se utilicen como factores reales el número de personas que participó en el último proceso electoral de la elección de diputadas y diputados tanto federal como de cada entidad federativa, inscritos en el listado nominal, multiplicado por el 65% del valor de la UMA diaria, calculada en el último proceso electoral de la elección de diputadas y diputados.

Derivado de esta fórmula, es que se deberá de calcular el financiamiento público para las actividades específicas y la obtención del voto, así como la correspondiente a los partidos políticos de reciente creación

También se propone que el monto de las prerrogativas de los partidos políticos no forme parte del presupuesto de egresos para el ejercicio del gasto de cada órgano administrativo electoral, y que en caso de sufrir algún recorte presupuestal dicho gasto, de manera proporcional también se impacten las mencionadas prerrogativas.

De igual forma se considera que el gasto corriente de los OPLE´s y el financiamiento de los partidos políticos nacionales con presencia estatal y locales por concepto de gasto ordinario, actividades específicas, obtención del voto y de reciente creación, debe ser entregado por parte de la federación directamente al INE y este depositarlo a los OPLE´s, quien a su vez les suministrará a los partidos políticos.

Como se dijo anteriormente, la problemática relativa a las equivalencias relativas a las multas que se imponen a nivel federal en comparación con las impuestas a los partidos políticos nacionales con presencia en los estados y los locales se pretende que se lleve a cabo un catálogo para que la imposición de las sanciones sea financieramente proporcional las federales con las estatales, y no exista una afectación desproporcionada en los estados en comparación con la federación.

Lo anterior derivado a que cada partido político nacional con presencia federal y en cada entidad federativa y los locales, debe contar con escenarios diferentes para la

aplicación de las multas, dado que no existe una correlación en cuanto a su realidad estatal en comparación con la federal y las reglas del cobro son poco claras, también el destino que se les da a las multas derivadas.

También se propone que el INE al momento de depositar las prerrogativas a los OPLE´s correspondiente al sostenimiento para actividades ordinarias, especificas, para la obtención del voto y a los partidos políticos de reciente creación, correspondiente a los partidos políticos nacionales con presencia en los estados o los estatales; les aplique el descuento derivado de sentencias firmes derivadas de imposición de sanciones en procedimientos realizados y resueltos por el INE, las cuales el ente administrativo electoral nacional depositará directamente a los organismos estatales encargados de la promoción, fomento y desarrollo de la ciencia, tecnología e innovación de cada entidad federativa.

De igual forma los OPLE´s que apliquen descuento a las prerrogativas de los partidos políticos derivadas de multas impuestas por procesos seguidos ante la instancia local, el recurso retenido deberá ser remito al INE, para que este a su vez se lo deposite de manera directa a los organismos estatales encargados de la promoción, fomento y desarrollo de la ciencia, tecnología e innovación de cada entidad federativa.

FUENTE DE INFORMACIÓN:

1. Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. 2022. www.diputados.gob.mx
2. Ley General de Partidos Políticos. 2022. www.diputados.gob.mx
3. Banco de México. www.banxico.org.mx
4. Instituto Nacional de Estadística y Geografía. www.inegi,org.mx
5. Instituto Nacional Electoral. www.ine.mx

FOROS DE PARLAMENTO ABIERTO

Foro 15: Galería de Imágenes


Foros de
Parlamento Abierto para la
REFORMA ELECTORAL
Entérate | Infórmate | Participa
Foro 15:
Medios de financiamiento para actividades ordinarias.


Foros de
Parlamento Abierto para la
REFORMA ELECTORAL
Entérate | Infórmate | Participa
CÁMARA DE
DIPUTADOS
LXV LEGISLATURA
Foro 15:
Medios de financiamiento para actividades ordinarias.


Foros de
Parlamento Ab
REFORMA El
Entérate | Infórmat
Medios de finan


Foro 15:
s de financiamiento para actividades


Foros de
Parlamento Abierto para la
REFORMA ELECTORAL
Entérate | Infórmate | Participa
CÁMARA DE
DIPUTADOS
LXV LEGISLATURA
Foro 15:
Medios de financiamiento para actividades ordinarias.


DIP. JUAN RAMIRO ROBLEDO RUIZ


DIP. SUSANA PRIETO TERRAZAS


RAMÓN HERNÁNDEZ REYES


RODRIGO MORALES MANZANARES


ENGELS CONTRERAS PIÑA
BOSCH


C.P. MARÍA LUISA JIMÉNEZ PORLANO
BOSCH


DR. VÍCTOR ALARCÓN OLGUÍN
BOSCH


BOSCH




DIP. HAMLET GARCÍA ALMAGUER
BOSCH
DIP. ANA ELIZABETH ALALA LEYVA


DIP. FAUSTO GALLARDO GARCÍA








Foros de
Parlamento Abierto para la
REFORMA ELECTORAL
Entérate | Infórmate | Participa
CÁMARA DE
DIPUTADOS
LXV LEGISLATURA


Parlamento Abierto
para la Reforma Electoral
Foro 15: Medios de financiamiento
para actividades ordinarias
CÁMARA DE
DIPUTADOS
LXV LEGISLATURA



CÁMARA DE
DIPUTADOS
LXV LEGISLATURA

TEMA

SISTEMA DE PARTIDOS

FORO 16
ASIGNACIÓN Y DISTRIBUCIÓN DE TIEMPOS OFICIALES POR PROCESO ELECTORAL Y ETAPAS

Fecha: 16 de agosto de 2022, 17:00 hrs.
Formato: Diálogo JUCOPO

Junta de Coordinación Política y
Comisiones de Puntos Constitucionales y de Reforma Política-Electoral
Martes 16 de agosto de 2022

Parlamento abierto de la reforma electoral
Tema: Sistema de partidos
Foro 16. Asignación y distribución de tiempos oficiales por proceso electoral y etapas
Apertura del foro
Presentación de las y los ponentes
Intervenciones
Félix Vidal Mena Tamayo
Mariana de Lachica Huerta
Sandra Edith Alcántara Mejía
Jaime Fernando Cárdenas Gracia
Preguntas
Diputado Ángel Benjamín Robles Montoya
Diputado Carlos Alberto Puente Salas
Diputado Santiago Torreblanca Engell
Diputado Hamlet García Almaguer
Respuestas
Félix Vidal Mena Tamayo
Mariana de Lachica Huerta
Sandra Edith Alcántara Mejía
Jaime Fernando Cárdenas Gracia
Preguntas
Ángel Benjamín Robles Montoya
Fausto Gallardo García
Santiago Torreblanca Engell
Leonel Godoy Rangel
Respuestas
Félix Vidal Mena Tamayo
Jaime Fernando Cárdenas Gracia
Mensaje del presidente de la Junta de Coordinación Política
Clausura del foro

El moderador José Omar Sánchez Molina: Bien. Muchas gracias. Vamos a dar quizá un momento para que puedan irse incorporando las diputadas y los diputados, y en el momento correspondiente iniciaríamos con nuestros ponentes. Pero antes quisiera ir leyendo las semblanzas curriculares para que la audiencia conozca quiénes nos acompañan el día de hoy, cuando está programado este foro de parlamento abierto aquí en la Junta de Coordinación Política para desahogar un tema importante, como son los tiempos oficiales, la asignación y distribución de los mismos por etapas. Y para ello vamos a contar con cuatro distinguidos ponentes, afortunadamente con paridad, dos hombres y dos mujeres.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Contamos con la presencia de Félix Vidal Mena Tamayo, a quien le damos la bienvenida. Félix, gracias por tu participación. Voy a leer la semblanza de Félix. Él es licenciado en derecho. Fue titulado con la tesis *Naturaleza jurídica del espectro radioeléctrico,* y también es miembro del Consejo Directivo de la Cámara Nacional de la Industria de la Radio y de la Televisión, conocida como Cirt. Miembro de dicho comité de radiodifusión de la cámara ya mencionada y presidente del Comité de Derecho Electoral de la citada cámara. Entonces la experiencia que tiene Félix al respecto es muy relevante.

Por más de 35 años ha tenido experiencia en despachos jurídicos y departamentos jurídicos de empresa en áreas de desarrollo como el derecho administrativo, derecho electoral, derecho de las telecomunicaciones y derecho civil. En cuanto a sus logros destaca el que implementó soluciones a problemas derivados de visitas de inspección por las que realizan las autoridades regulatorias, y también tiene vigilancia legal de operación de estaciones de televisión radiodifundida.

En cuanto a su experiencia laboral destaca haber participado en el despacho Mario Zamora Aureoles y Asociados. Haber estado en el Instituto Mexicano de Televisión, conocido en su

momento como Imevisión. Jefe del Departamento de Propiedad Intelectual. Director legal regulatorio. Y también haber tenido la especialidad en derecho administrativo con procedimientos de concesión en materia de radiodifusión como uno de sus ejes de trabajo, procedimientos administrativos contenciosos, multas, visitas de inspección, extrañamientos y observaciones. Y también haber realizado trámites ante dependencias gubernamentales, incluida la Profeco y también la Cofepris, en materia de publicidad.

Y en cuanto a derecho electoral destaca su participación en el tema de tiempos de Estado administrados por el Instituto Nacional Electoral, procedimientos de sanción incoados por el propio Instituto Nacional Electoral, impugnaciones ante el INE y el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, seguimiento a elaboración de mapas de cobertura y catálogo de estaciones radicados también por el INE, contestación de requerimientos de información de autoridades electorales y, en general, control de procesos administrativos. Así que, Félix, muchas gracias por tu participación. Y en un momento más vamos con tu presentación inicial.

Me permito también leer la semblanza de Mariana de Lachica Huerta que, como mencionaba nuestro maestro de ceremonias, se encuentra presente vía plataforma virtual. Ella es licenciada en ciencias políticas y administración pública, y cuenta con estudios de especialidad en derecho electoral por la División de Estudios de Posgrado de la UNAM y diplomados de derecho electoral por la Escuela Libre de Derecho y por el Tribunal Electoral. Cuenta también con diversos cursos y talleres en la materia impartidos por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, diploma en análisis político estratégico y análisis estratégico internacional por el CIDE y un diploma en estrategias de campaña locales por la George Washington University. Actualmente cursa la maestría en derecho electoral por la Escuela Judicial Electoral del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

De 2002 a 2015 fue jefa de la oficina del consejero del Poder Legislativo del Partido Acción Nacional ante el INE, cargo en el cual se desempeñó como su representante ante el Comité de Radio y Televisión y comisiones del propio INE.

Durante la reforma electoral de 2014 participó en el Senado de la República, en la redacción de diversas leyes relativas a la materia electoral. Ha sido representante del Partido Acción Nacional ante diversos órganos electorales, tanto locales como federales, incluyendo el Consejo General del INE y la Comisión Nacional de Vigilancia del Registro Federal de Electores.

En 2018, como consultora, asesoró al PAN y a sus candidatos en los procesos electorales locales y federales en los estados de Chihuahua, Quintana Roo, Yucatán y en Ciudad de México. Y en 2021 participó como asesora en la campaña a la gubernatura en el estado de Chihuahua y a las campañas locales y federales del municipio de Chihuahua, del Partido Acción Nacional.

Asimismo, de 2020 a 2021 fue presidenta de la Comisión Organizadora Electoral del CEN del PAN. Ha sido asesora en el Senado de la República y se ha desempeñado en diversos cargos en la administración pública federal como local de la Ciudad de México. Actualmente se desempeña como titular del Órgano Interno de Control del municipio de Chihuahua. Bienvenida, Mariana. Igualmente, en un momento más daremos paso a tu participación.

Tengo aquí a mi lado a Sandra Edith Alcántara Mejía, a quien también le damos un saludo. Bienvenida, Sandra. Me permito leer su semblanza curricular. Ella es licenciada en política y gestión social por la Universidad Autónoma Metropolitana, por la Unidad Xochimilco.

En cuanto a su experiencia laboral he de destacar que ella es asesora en la representación de Morena ante el Consejo General del INE, de septiembre de 2016 a la fecha, y representante de Morena ante el Comité de Radio y Televisión desde noviembre de 2020. Otra vez, Sandra Edith, muchas gracias por tu asistencia. En un momento más regresamos contigo para ver tu exposición inicial.

Nos acompaña también el doctor Jaime Fernando Cárdenas Gracia, de quien me permito leer su semblanza curricular. Su trabajo es muy amplio, pero vamos a dar los principales puntos de su destacada trayectoria. Es doctor en derecho por la Universidad Nacional Autónoma de México con mención honorífica y doctor en derecho por la Universidad Complutense de Madrid, con mención *cum laude.*

Maestro en derecho por la UNAM, también con mención honorífica. Tiene especialidades en derechos humanos por la Universidad Complutense y en ciencias políticas por el Centro de Estudios Constitucionales de Madrid. Ha sido visitante en la Universidad de Yale y también investigador visitante en la Universidad de Georgetown. Es investigador del Sistema Nacional de Investigadores Conacyt, nivel III. Ha recibido distintos premios y reconocimientos, como el Premio Anual Ignacio Manual Altamirano, en 1994, y el Premio Nacional de Periodismo, en 2004.

Fue invitado como experto al grupo internacional que revisó los insumos técnicos que apoyaron la instalación de la Asamblea Constituyente en Bolivia, en el año 2006. Fue también consejero electoral del Consejo General del entonces Instituto Federal Electoral, de 1996 a 2003, en donde presidió por 7 años la Comisión de Administración del Consejo General de este órgano constitucional autónomo.

También consejero de la Judicatura del Distrito Federal en 2007 y en 2008, cargo en el cual realizó funciones de administración, vigilancia y disciplina en el Poder Judicial de la Ciudad de México. Fue también diputado federal de 2009 a 2012 en la LIX Legislatura, perdón, en la LI Legislatura. Diputado constituyente de la Ciudad de México también, en 2016-2017.

Actualmente se desempeña como investigador titular C, PRIDE: D, de tiempo completo, del Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM, y profesor de la Facultad de Derecho de esa misma casa de estudios.

Algunas de sus publicaciones, muy importantes también, en referencia a la materia es *Del Estado absoluto al Estado neoliberal,* publicado por la UNAM en 2017. *La Constitución de la Ciudad de México, análisis crítico*, también publicado en coedición del Senado de la República y la UNAM en 2017. *La nulidad de la elección presidencial*, publicado en México en 2018. *La seguridad interior*, también aquí en México, en 2019. *Ley General de Responsabilidades Administrativas, un análisis crítico*, del cual fue coordinador, publicado y editado también por la UNAM en 2019. *Teorías críticas y derecho mexicano,* coautor, publicado también en 2019. Y *Manual de derecho constitucional*, también publicado aquí en México en el año 2020.

Son, en suma, las semblanzas de nuestros ponentes, a quienes les agradecemos su presencia y comentarles que este foro para la audiencia que pueda conocer el formato involucra, en primer lugar, que los ponentes tengan siete minutos para su exposición inicial, donde puedan plantear algunos aspectos sobre las diversas propuestas de reforma electoral presentadas tanto por diputados, diputadas, como por el Ejecutivo federal. Acto seguido, los diputados y las diputadas tendrán hasta tres minutos para hacer las preguntas correspondientes, señalando al ponente o a la ponente a la que se dirigen y, posteriormente, los ponentes en el orden en que fueron señalados y también por las preguntas que se les formulen tendrán cinco o diez minutos para responder, esto en dos rondas de trabajo.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Entonces, esa es la mecánica que tenemos el día de hoy y si no hay inconveniente, vamos a darle el uso de la voz a Félix Vidal Mena Tamayo, que ya lo hemos presentado para que pueda brindar su exposición inicial, hasta por siete minutos. Así que Félix, bienvenido y muy agradecido de que estés aquí con nosotros. Adelante.

El ciudadano Félix Vidal Mena Tamayo: Muchas gracias a todos. Muchas gracias a este foro por habernos invitado, a la Cámara de la Industria de la Radio y la Televisión, una industria que está comprometida por la sociedad mexicana, que tiene 100 años de existir y que siempre ha estado presente en todos los momentos importantes de la sociedad mexicana en estos años.

Pues bien, el tema que nos ocupa hoy son los tiempos de radio y televisión, los tiempos oficiales, los procesos electorales y en sus etapas. Al respecto quisiera yo hacer una semblanza de lo que son los tiempos de Estado y lo que se le da al llamado modelo de comunicación política que, por cierto, solamente incluye a la radio y la televisión y no otros medios, y que tiene su origen en lo que antes era la Ley Federal de Radio y Televisión, el cual se otorgaban 30 minutos diarios continuos o discontinuos al Estado, a veces para presentar temas de interés social.

Después se originó en el año de 1968 un decreto, una Miscelánea Fiscal donde se impuso un impuesto especial y único a los concesionarios de radio y televisión, en aquel entonces se le aplicaba a las empresas que prestaban servicios de interés público y pues prácticamente este impuesto iba dirigido a la radio y la televisión, fue dirigido a la radio y televisión y que es un impuesto que hasta la fecha sigue vigente, que siguen cobrándonos, 25% de los ingresos de las empresas, lo cual nosotros creemos que es un impuesto bastante excesivo y desequilibrado, sobre todo porque nosotros tenemos somos una industria con la cual competimos ya con otros medios y que llevamos una desventaja clara respecto a estos temas.

Bueno, en el caso del modelo de comunicación política en la reforma de 2007, 2006, 2007, se incluyeron los tiempos electorales, que en su momento se dijo que eran tiempos que ya la radio y la televisión otorgaban al Estado y que, por lo tanto, no era una carga adicional para los concesionarios, sin embargo, eso ya ha quedado ya atrás y nos hemos dado cuenta de que las cosas realmente no son así, porque nosotros los concesionarios tenemos que otorgar esos tiempos gratuitos, son millones de spots que otorgamos gratuitamente cada proceso electoral, sin contar los tiempos que son fuera de proceso electoral y esos millones de spots pues a veces, bueno, son administrados por el Instituto Nacional Electoral, pero muchas veces esos spots son repetitivos, son excesivos.

Siempre hemos pensado que los clientes que tienen la industria de la radio y la televisión ninguno tiene unas pautas tan largas, tan excesivas como el INE, porque para nosotros es como una entidad más, no es como antes cuando vendíamos tiempos, pues llegaba el partido, llegaba el candidato, lo contrataba y colocaba mediante una estrategia de más calidad que de cantidad. Ahora ya el modelo de comunicación política es de cantidad, ya no importa la calidad, van millones y millones de spots, se incluyen, se trasmiten y la verdad es que la gente a veces no pone atención a estos mensajes ya.

De hecho, hemos recibido quejas en la defensoría de las audiencias, donde se quejan de la excesiva trasmisión de spots repetitivos, a veces molestos, con el perdón de ustedes, pero sí creo que no abonan a un modelo de comunicación política eficiente.

Nosotros creemos que este modelo ya fue rebasado, ya estamos 15 años después de esa reforma de 2006-2007 y los medios de comunicación han cambiado sustancialmente. No podemos seguir pensando en lo que se pretendió regular en aquel entonces, si fue malo o fue bueno eso

fue en su momento, pero ahora ya los medios de comunicación son muy distintos, muy distintos.

Ahora tenemos medios de comunicación digitales que a veces tienen una penetración o una influencia a veces mayor que la radio y la televisión, pero aquí vuelvo a lo mismo, las campañas electorales deberían de ser más de calidad y menos de cantidad.

En el caso de los spots que nosotros emitimos, vemos que en la ley se establecen tres periodos, tres periodos más otros más, pero los tres periodos en proceso electoral son precampañas, intercampañas, campaña electoral, periodo de reflexión y el día de la elección.

Durante el periodo de precampaña ahora ya se les dan más spots a los partidos políticos, se les aumentó en la reforma de 2014, y también en el periodo de intercampañas antes no tenían tiempos de Estado y ahora también ya tienen tiempos de Estado. Se les otorga, si no mal recuerdo, el 50% de los 48 minutos diarios, pero en realidad, aparte de que son excesivos, es una cantidad enorme de spots, no hay campañas electorales.

Entonces a veces esto se vuelve un poco también litigioso, en tanto que muchos partidos políticos cuando presentan sus spots a su trasmisión a veces se adelantan un poco a las campañas, pero bueno, mi tiempo se va a terminar y lo que sí me gustaría es que por favor se reflexionara y la Cámara de la Industria quiere que se reflexione, sobre este modelo de comunicación política, que se revise y que se nos permita a la radio y la televisión estar en condiciones similares a otros medios, que tengamos el piso parejo con los otros medios, que algunos de ellos son extranjeros inclusive y que ellos no tienen una regulación, una limitación a la libertad de expresión como tenemos nosotros.

En base a la prohibición de propaganda electoral o gubernamental, muchas veces se nos involucra en procedimientos de sanción que a veces son innecesarios, pero que los partidos políticos los inician porque algo quieren, algo quieren obtener de ello. Gracias.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Muchas gracias, Félix Vidal Mena Tamayo, por esta primera exposición inicial. Más adelante regresaremos contigo para las preguntas de diputadas y diputados.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Vamos ahora a darle el uso de la palabra a Mariana de Lachica Huerta, que como mencionábamos, se encuentra vía Zoom. Agradecerle su presencia en este foro y comentar igualmente, que tendrá la oportunidad de hacer una exposición inicial hasta por siete minutos y posteriormente habrá tiempo para continuar el diálogo con las diputadas y diputados. Adelante, Mariana. Muy buenas tardes.

La ciudadana Mariana de Lachica Huerta (vía telemática): Buenas tardes a todas y a todos. ¿Me escuchan bien?

El moderador José Omar Sánchez Molina: Adelante, Mariana. Muy claro, gracias.

La ciudadana Mariana de Lachica Huerta (vía telemática): Gracias. Muy buenas tardes, diputadas y diputados, colegas especialistas y público que nos ve y nos escucha.

Es para mí un honor estar en este espacio de reflexión en la Cámara de los Diputados, a 15 años de la reforma electoral de 2007 que dio origen al modelo de comunicación política que hoy tenemos. Conocen el dicho: ¿si no está roto, no lo arregles? Frase que fue popularizada durante el gobierno estadounidense de Jimmy Carter y que implica que lo que ha mostrado, en este caso

15 años ya que sí funciona, no tiene por qué ocupar nuestro tiempo, recursos y energía para ser modificado, distrayéndonos de lo importante.

A juicio de esta servidora, la iniciativa presidencial hace lo contrario, se aboca a modificar lo que por años ha mostrado su eficacia en términos generales y en este plano debemos recordar cuál fue la intención del legislador en el año 2007, la cual por cierto es una de las grandes reformas que honran al Congreso de la Unión, lograr condiciones de equidad en la contienda a través del acceso permanente de los partidos políticos a los medios de comunicación social, exclusivamente en los tiempos del Estado, mismos que administraría y monitorearía para fines electorales una autoridad única el IFE.

La iniciativa del presidente de manera inexplicada en sus motivos modifica la distribución de los tiempos entre los partidos políticos y las autoridades electorales en las distintas etapas del proceso electoral, pero de manera más evidente y oprobiosa le hace un nuevo regalo a las televisoras, como si el decreto de los tiempos fiscales del pasado 2020 no hubiera sido suficiente con el impacto en el periodo ordinario que de por sí era escaso, para que ahora veamos perdidos entre millones dos spots partidistas cada tercer día en cada estación de radio y canal de televisión.

Me explico en términos cuantitativos respecto a la propuesta de reforma que a mi juicio no es más que una nueva ofrenda a los grandes empresarios de la radiodifusión mexicana, la iniciativa presidencial de un plomazo reduce de 48 minutos diarios a 30 minutos diarios el tiempo del Estado que va del inicio de precampañas y hasta la jornada electoral, tiempos que están destinados a la propaganda política y electoral de partidos políticos, sus candidaturas y a la difusión de las actividades propias de las autoridades electorales que tienen como destino la ciudadanía.

Sin justificación o motivación alguna le devuelve a la industria de la radiodifusión en detrimento de los derechos de los partidos políticos, candidaturas independientes y ciudadanía en general 18 minutos diarios en cada señal de radio y canal de televisión.

Vamos a poner como ejemplo el proceso electoral de elección de Presidencia de la República del pasado 2018, del inicio de la precampaña hasta la jornada electoral contuvo 200 días, 200 días por 18 minutos nos da un total de 3 mil 600 minutos. Ahora, multipliquémoslo por cada estación de radio y canal de televisión que hasta el momento en el catálogo nacional de emisoras de radio y televisión del INE existen y que son 3 mil 496 señales, ello nos da un gran total de 12 millones punto 5 mil minutos en un año de elección de presidente de la República, 12.5 millones de minutos para redondear, multiplíquenlo ahora por el costo comercial más barato de la tele de su preferencia, de ese tamaño es el regalo al duopolio televisivo.

Yo, solamente dejo aquí una pregunta a los partidos y a los actores que personifican la representación popular en la persona de los diputados y las diputadas que nos que nos… esa es la cantidad de dinero que estarían dispuestos a ingresar a los medios de comunicación a través del mercado negro de información electoral, porque hoy a 15 años de la reforma todos los presentes sabemos que ese mercado existe y lo vemos aún en las sentencias de fondo de la Sala especializada y la Sala Superior en ejercicios de simulación y adquisición de los tiempos.

Ahora bien, por lo que se refiere a la iniciativa presidencial de elevar a nivel constitucional la duración de los spots electorales de 30 segundos a un minuto, ello me parece una propuesta falacia e innecesaria al tocar la Constitución, toda vez que en la Ley Electoral se encuentra ya contenida la duración de los mensajes que podrá ser de 30 segundos, 1 o 2 minutos, lo cual jamás se ha aplicado por resistencias de la propia industria. Así que si lo que se quiere es que existan spots de un minuto, es suficiente con reformar lo dispuesto en la Ley.

Por lo que se refiere a la misma iniciativa, en cuanto a la reducción de tiempos para las autoridades electorales, a solo el 10 por ciento de los tiempos, yo les pregunto, señoras y señores legisladores, si ustedes consideran irrelevante la necesidad de comunicar a la ciudadanía los medios de denuncia de faltas y delitos electorales, las fechas del cierre de inscripción o actualización de datos en el padrón y listas nominales, la fecha de la jornada electoral, las actividades de capacitación a funcionarios de casilla, la ubicación de las casillas, los medios de autoridades de defensa en los derechos político-electorales. Si es así, adelante con la reducción, que en muchos momentos del proceso me parece de por sí insuficiente.

Por lo que hace a la redistribución de tiempos entre las distintas etapas del proceso, nuevamente no encuentro los motivos para ello, insisto en que no detecto un problema que resolver.

Por lo que toca al decreto interpretativo del artículo 134 constitucional, y que la iniciativa presidencial retoma de manera un tanto alarmante, por lo que se refiere a la prohibición de la emisión de propaganda gubernamental desde el inicio de la campaña y hasta la jornada electoral, sí debo preguntarles lo siguiente: si un funcionario gubernamental, entiéndase gobernadora, presidente, alcalde, diputado compra tiempo en radio y/o televisión con recursos propios, privados, no públicos, entonces ¿es válido que durante la campaña hagan promoción personalizada y/o propaganda gubernamental? Perdón, pero eso es lo que dice la iniciativa.

En conclusión, no es dable arreglar lo que no está roto y el modelo de comunicación en su rango constitucional no está descompuesto. ¿Es perfecto? No. Y como todo el derecho electoral es perfectible y está vivo, requiere de una permanente actualización. Pero si bien requiere su revisión y mejora, lo dable es hacerlo en el ámbito secundario, es decir, en el de la…

Me explico a continuación, a manera de pregunta para la reflexión que ustedes, los representantes populares deben responder atendiendo al mandato y la investidura que ostentan.

Diputadas y diputados, senadoras y senadores, ¿quieren que los ejercicios de revocación del mandato del Ejecutivo federal y de consulta popular, solamente se comuniquen y difundan en los tiempos ordinarios de radio y televisión? Es decir, ¿solamente a través de dos spots cada tercer día en cada estación de radio y canal de televisión?

¿Consideran oportuno que los partidos políticos y/o los actores gubernamentales puedan y deban participar en estos ejercicios?

Más aún, ¿consideran que es congruente que, durante un ejercicio de revocación del mandato del Ejecutivo federal, el resto de los actores gubernamentales, legisladores federales, locales, alcaldes, gobernadores estén impedidos no solo a opinar sobre el ejercicio sino a comunicar sus tareas de gobierno y legislativas? Porque eso es lo que actualmente dice la ley.

¿Piensan ustedes que no es lo mismo, en términos de funcionarios de gobierno, una opinión personal o una crítica personal en el ámbito político o electoral que la posición oficial de una entidad de gobierno en la investidura de funcionarios públicos? Pues hay que pensar en cómo distinguir la comunicación y sus medios.

Considero que el reto mayor se encuentra en la regulación de las redes sociales y de las plataformas de radio y televisión con Internet, que si bien no son radiodifusión sí son telecomunicación.

Y, por ende, son de interés general como lo establece el artículo 6o. de la Carta Magna. En tanto son regulables y no para restringir más, aclaro, ni para vulnerar la libertad de expresión ni de opinión, pero sí para ponderar derechos y proteger a la ciudadanía en temas como el uso

indebido de sus datos personales a través de algoritmos que siembran propaganda indeseada o noticias falsas.

La propaganda e información que incita a la violencia en contra de las personas de instituciones o provoca inestabilidad política y social en la arena electoral. La inadecuada o imposible fiscalización de los recursos que se invierten…

El moderador José Omar Sánchez Molina: Mariana, si podemos ir redondeando, por favor, para poder pasar a la siguiente intervención, te pediría, muy amablemente. Gracias.

La ciudadana Mariana de Lachica Huerta (vía telemática): –Okey perdón–. Y, por último, el uso y el abuso de las cuentas falsas o robot que se usan para inducir tendencias en la comunidad. Es cuanto, muchas gracias.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Muchas gracias, Mariana por esta primera intervención, más adelante regresaremos contigo, para las preguntas que hagan las diputadas y los diputados.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Bien, vamos ahora con Sandra Alcántara, de quién ya también nos permitimos leer su semblanza curricular, la experiencia que tiene en materia electoral en el ejercicio profesional así que, sin más preámbulo, Sandra, por favor, bienvenida y tienes el uso de la palabra.

La ciudadana Sandra Edith Alcántara Mejía: Gracias. Buena tarde a todos los presentes, a quien nos siguen en plataformas virtuales y a quienes ven, por supuesto, el Canal del Congreso.

Los mensajes en radio y televisión son elaborados por partidos políticos, candidatas independientes, coaliciones y estos se transmiten en los tiempos oficiales del Estado, conforme a la pauta que autoriza el Instituto Nacional Electoral, ahora nuestra autoridad electoral. En ese sentido, los actores determinan el tipo de mensajes y diseñan sus estrategias de comunicación.

La reforma que presenta nuestro presidente Andrés Manuel López Obrador, propone un giro importante al modelo de comunicación política, ya que se centra en seis principales ejes. Esto es, mensajes con duración no menor a un minuto, el objetivo de la propuesta es una difusión efectiva de mensajes propositivos de partidos políticos y candidatos independientes, ya que como todos saben el fin de un spot es informar a la ciudadanía de las propuestas, los posicionamientos, para que los electores o posibles electores tengan opciones y así puedan elegir la mejor oferta política.

Lo que ahora resulta ciertamente imposible con mensajes de 30 segundos, ya que todos los mensajes que se transmiten en radio y televisión deben de tener ciertas características, por ejemplo, si son de coalición tienen que nombrar a la coalición, tienen que nombrar el cargo por el que se compite y todo eso muchas veces resulta un poco imposible o restan minutos a los spots. Entonces, en este sentido la propuesta es que sean no menores a un minuto. La LGIPE ya contempla que las unidades de medida pueden ser 30 segundos, 1 y 2 minutos.

El segundo eje que propone esta reforma, es la reducción en tiempos en radio y televisión. Actualmente se cuentan con 48 minutos, de los cuales se reparten en 30 por ciento en acceso igualitario y el 70 de conformidad a la fuerza electoral que tenga cada partido. Este criterio no cambia, lo que propone la iniciativa es que se reduzca a 30 minutos los tiempos para los partidos y candidaturas independientes, el 90 por ciento para partidos y el 30 por ciento para la autoridad electoral… No, disculpen, el 90 por ciento para partidos y el 10 por ciento para la autoridad electoral.

En este sentido, la reducción en los tiempos de radio y televisión pretende crear un ambiente en el que la ciudadanía no se siente invadida por la lluvia de mensajes que se transmiten cada hora y que tengan una mejor recepción de las diversas propuestas políticas, así como una mejor continuidad y programación en los medios.

Sin duda esto se verá reflejado en los gastos o recursos que los partidos políticos destinan a la producción y construcción de mensajes, es decir, habrá una reducción en los costos de los procesos electorales. Por ejemplo, hay países en donde se prohíbe contratar publicidad en televisión y en casos como Chile se destinan 30 minutos de tiempos en radio y televisión y solamente usan los segmentos donde hay mayor audiencia.

El tercer eje que plantea esta reforma es, mantener la regla de que partidos políticos, candidatos independientes, candidaturas y cualquier otro ente, contrate por sí tiempos en radio y televisión. Esta norma prevalece ya que en el actual modelo… perdón.

La carencia de regulación de la compra en radio y televisión permitía que empresarios y asociaciones contrataran estos espacios para difusión de campañas negras, sobre todo. Y también, por otro lado, abre la puerta para la generación de recursos adicionales. Esto nace a raíz de la elección presidencial del 2006, donde recordemos que se compraban espacios, los partidos lo declaraban ante la autoridad, sin embargo, había bonificaciones o descuentos que hacían las televisoras y radiodifusoras, o descuentos, porque compraban espots en paquete y al final la autoridad nunca supo cuánto costó un espot para cada partido político.

Básicamente lo que busca este eje es seguir garantizando que ningún poder económico intervenga de manera ilícita en la compra de tiempos en radio y televisión para los procesos electorales que se lleven a cabo.

El cuarto eje es la segmentación de materiales. Lo que propone es que, de estos 30 minutos, 18 sean utilizados para difundir procesos internos y propuestas de precampaña. Los 9 minutos restantes son para mensajes programáticos, esto es mensajes genéricos. En periodo de intercampaña no cambia la regla de distribución, los 27 minutos se van a dividir en forma, en partes iguales entre los partidos políticos Aquí las candidaturas independientes no tienen acceso, ya que la autoridad electoral está deliberando si se les otorga o no el registro a la candidatura.

En campaña electoral, sigue la forma tradicional de hacer el uso, cada quien difunde sus campañas y en veda electoral no se transmiten mensajes ni de partidos políticos ni de candidaturas independientes.

El quinto eje que propone es la reducción de los tiempos fiscales en radio y televisión para periodo no electoral. En cuanto a los tiempos fiscales permanece garantizado el acceso a radio y televisión de los partidos, al asignarse el 12 por ciento del tiempo total del Estado, para ello el cual corresponderá en su totalidad a partidos políticos.

El decreto presidencial por el que se reducen los tiempos fiscales, no trastoca los tiempos electorales, no hay una afectación a partidos políticos en la contienda electoral, ya que queda garantizado el acceso a radio y televisión. Es por ello que la Suprema Corte validó la reducción de los tiempos fiscales, toda vez que la Constitución hace una distinción entre tiempos fiscales para periodo electoral y para periodo no electoral.

Es importante mencionar, que esta reducción permite al Estado, a través del pago de impuestos de los concesionarios beneficiar a la población con apoyo a los programas sociales y, en consecuencia incrementar un número de beneficiarios. Por otro lado, es una forma de apoyar a

las concesionarias de radio y televisión, las cuales son fundamentales porque son medios masivos de información por excelencia. En este sentido, reducir el tiempo ordinario permite la difusión de contenido de entretenimiento, ya que frecuentemente después de un proceso electoral, los ciudadanos llegan a encontrarse cansados de la publicidad de los diferentes partidos políticos, derivado de la mal llamada espotización.

Como se puede observar, la reducción de tiempos fiscales en radio y televisión para periodo no electoral, no afecta los tiempos de los partidos ni de las autoridades electorales, pues está garantizado el acceso a estos medios y con ello también está garantizada la libertad de expresión, y también para nosotros, como ciudadanos, se nos garantiza el derecho a la información plural y oportuna.

Y el último eje que propone es, que prevalezca la suspensión de propaganda gubernamental en periodo electoral. Prevalece esta suspensión de conformidad a lo que ha interpretado el Congreso de la Unión y se trata de aquella contratada con recursos públicos por los sujetos obligados conforme al artículo 134 constitucional y su ley reglamentaria. Este punto es muy importante porque ha sido una lucha de años de evitar que el poder público y las personas servidoras públicas intervengan e incidan en las preferencias electorales; es decir, que haya un desvío de recursos públicos para favorecer a las candidaturas.

Actualmente se cuenta con otras herramientas de comunicación digital, como son redes sociales, sitios web, podcast, blogs, banners, ebooks que facilitan la difusión de contenido político-electoral, además de que ayudan a que los contenidos lleguen a un mercado más amplio de posibles votantes. Los partidos políticos y quienes ostentan candidaturas a cargos de elección popular utilizan estas herramientas como apoyo para difundir información. En este sentido la libertad de expresión se encuentra plenamente garantizada, no sólo el acceso a radio y televisión, sino que se complementa y se potencializa con redes sociales.

El modelo de comunicación política que actualmente nos rige considero que es bueno, pero es perfectible. Y esta reforma que se nos presenta contribuirá a la mejora de la democracia de nuestro país y, por supuesto, estos diálogos que se sostienen en estos foros dejarán puntos importantes en los que tenemos que seguir trabajando. Es cuanto.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Muchas gracias, Sandra Alcántara, por esta primera intervención.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Vamos ahora a darle el uso de la voz al doctor Jaime Cárdenas Gracia. Antes, doctor, mencionar que está presente el diputado Benjamín Robles a través de la plataforma virtual. También ya está presente aquí en la sala el diputado Carlos Puente Salas. Está también el diputado Santiago Torreblanca. Bienvenido, diputado, buenas tardes. Y también el diputado Hamlet Aguilar Almaguer… Buenas tardes, diputado. Bien. Vamos con el doctor Jaime Cárdenas. Doctor, bienvenido. Tiene el uso de la palabra.

El ciudadano Jaime Fernando Cárdenas Gracia: Sí. Muchas gracias. Buenas tardes. Pues mi agradecimiento más sincero a la Junta de Coordinación Política de esta Cámara; al presidente de la misma, el diputado Rubén Moreira; y desde luego a todos los integrantes de la Cámara que nos acompañan esta tarde, ya sea de manera presencial o virtual. Desde luego a mi querido el diputado Leonel Godoy, al diputado Carlos Alberto Puente, al diputado Gallardo, al diputado Hamlet… García… al diputado Benjamín Robles, al diputado Santiago Torreblanca. En fin, a todas las diputadas y los diputados que atienden con su asistencia presencial o virtual este foro, esta reunión.

También agradezco mucho a mis brillantes compañeras de mesa, a Mariana, la maestra Mariana. Desde luego también a nuestra compañera que acaba de exponer. Igualmente a Félix

Salgado Tamayo, de la Cámara. Ha sido muy interesante escucharlos. Y siempre la ventaja del que queda al final pues es retomar lo que ya dijeron los expositores previos y las expositoras previas.

Y yo quisiera centrarme en algunos aspectos de esta… sobre todo de la propuesta del presidente, que fue muy bien explicada hace un momento en 6 puntos. Yo quiero decir que varios de los 6 puntos que están mencionados, que fueron mencionados por nuestra compañera… yo advierto que tienen importancia, que son trascendentes. Pero yo no puedo acompañar al señor presidente de la República con su propuesta de reducción de tiempos de radio y televisión de 48 minutos a 30.

Puedo entender, y aquí quiero ser reflexivo, puedo entender que tal vez lo plantea el señor presidente con el propósito, como se dijo aquí hace un momento, de apoyar a los medios de radio y televisión ante una crisis, una cierta crisis, que esto es lo que tendríamos que justificar. Realmente hay una crisis de los medios, de radio y televisión, por la emergencia de las plataformas digitales. Los medios digitales están sustituyendo a los medios de comunicación tradicionales y eso tal vez tendría que debidamente justificarse.

Yo, la verdad, carezco de algún documento, de algún estudio que demuestre hasta dónde los medios digitales están sustituyendo. Parece evidente, parece evidente, pero hasta dónde se tendría que hacer ese impacto para proponer una reducción de los tiempos de 48 minutos a los 30 que propone el señor presidente en su iniciativa del 28 de abril de este año.

En los demás temas yo sí coincido. Coincido, por ejemplo, en que en los *spots* ahora se proponga, aunque ya está previsto como se dijo también aquí en la legislación secundaria, que los spots sean al menos de un minuto. Podrían ser de dos minutos o tal vez de más tiempo.

También me parece interesante que se segmenten los tiempos, las etapas del proceso electoral. Que se distinga entre la precampaña, la campaña, la intercampaña, la veda, en fin. Y que se vayan asignando tiempos en cada una de esas etapas, eso me parece importante.

Creo que un tema en donde, por ejemplo, coincido con la iniciativa del señor presidente es en el tema de la propaganda gubernamental. Durante el procedimiento de revocación de mandato, que tuvo lugar hace unos meses, ustedes saben que, ante las autoridades electorales, tanto en el INE como en el Tribunal Electoral, la Sala Superior se pronunciaron sobre este tema de la propaganda gubernamental.

Yo desde lejos, desde la distancia que me da estar en el mundo hoy en día, en el mundo académico, yo sí advertí que las autoridades electorales –y lo digo con respeto hacia ellas– estaban interpretando el principio del artículo 134, del párrafo ocho, no como un principio constitucional. Esto que estoy diciendo no son palabras, sino como una regla jurídica.

Entonces, decían sencillamente las autoridades electorales: "Ah, tal autoridad expuso o dijo tal cosa. No está dentro de las excepciones de protección civil, de campañas de salud, por lo tanto, ha incurrido en una falta electoral". Creo que ese error de haber entendido el principio del 134, del párrafo octavo como regla y no como principio, le impidió a la autoridad electoral hacer lo que se debe realizar cuando se trata de principios que pueden estar contrapuestos. Le faltó hacer a la autoridad electoral ponderación entre el principio del párrafo octavo del 134 con la libertad de expresión, con el derecho a la información.

Le faltó también a la autoridad electoral hacer la diferenciación que, por ejemplo, propone la iniciativa del presidente, en donde resignifica lo que es la propaganda electoral. Dice la iniciativa del presidente: "Se entiende por propaganda electoral la propaganda contratada". La

propaganda contratada. Y mucha de la información, por ejemplo, que se vertía en Las mañaneras o en otros espacios no era propaganda contratada, sino que obedecía a otro esquema.

Es verdad que se podían utilizar recursos públicos porque esas conferencias mañaneras se transmiten, por ejemplo, en los canales públicos, en el Canal 11, en el Canal 22, en plataformas gubernamentales, digitales, y ahí podía entenderse que había un esquema en donde se actualizaba el supuesto de propaganda. Pero, de todas maneras, no es lo mismo contratar propaganda, como se hacía, por ejemplo, en el gobierno del presidente Peña Nieto, en donde se contrató propaganda durante ese sexenio por cerca de 40 mil millones de pesos, a la propaganda que hoy en día contrata el gobierno, que es una cantidad muy inferior.

Entonces, bueno, en resumidas cuentas, yo considero que este aspecto de plantear de nuevo un tratamiento específico sobre la propaganda gubernamental es importante porque –voy concluyendo esta parte que estoy señalando– no es lo mismo la propaganda contratada, que la propaganda no contratada, no es lo mismo entender la norma del párrafo octavo del 134 como un principio, como una regla. Si es una regla es de todo o nada, se aplica o no se aplica, como no lo enseñó Ronald Dworkin, si es un principio se tiene que ponderar con otros principios constitucionales y convencionales.

¿Qué puede decir en general de la iniciativa del presidente y de lo que aquí se ha dicho? Yo me pronuncio por mantener el esquema de tiempo, es decir, mantener los 48 minutos en los procesos electorales. Me pronuncio también porque los spots sean mayores a un minuto de preferencia, debiéramos mediante una reforma tal vez secundaria, eso yo creo que puede ser posible, hay que estudiarlo, pero creo que sería posible combatir la spotización de la que aquí se ha hablado en la mesa y transmitir otro tipo de programas de los partidos, más programáticos, otros espacios más programáticos de mayor tiempo, en donde los partidos durante las campañas, por ejemplo, expusieran o difundieran sus plataformas electorales para que no todo

el tiempo del Estado, los 48 minutos se destinaran a spots, sino que se destinaran también a debates, por una parte, debates entre candidatos, los debates podrían ser tal vez obligatorios y también que se destinara una parte de los 48 minutos a programas largos, de tiempo largo, de 5, 10 minutos, en donde se diera a conocer la plataforma electoral de cada partido.

Respecto a los medios digitales creo que sí es importante que se tomaran en cuenta en una reforma a la legislación secundaria para distintos propósitos, pero en materia electoral lo que debemos tener siempre en mente, así lo considero, yo creo que estarían ustedes de acuerdo en lo que voy a decir, lo que debemos tener siempre en mente es salvaguardar la equidad en la contienda, la libertad del sufragio, el voto informado, los principios básicos que se desprenden del artículo 41 de la Constitución para que la elección sea democrática.

Entonces, creo que ese es mi comentario inicial en esta ronda de intervenciones. Manifestar mi desacuerdo con la reducción de los tiempos de 48 a 30 minutos durante el proceso electoral. También manifestarme en contra de la spotización, creo que hay que hacer algo consistente para enfrentar la spotización, que eso consiste, desde mi punto de vista, en incrementar los programas con debates entre los candidatos y con mensajes programáticos de los partidos. Sí atender lo que señala la iniciativa del presidente, entender el párrafo octavo del 134 como principio para ser ponderado con otros principios y derechos constitucionales y convencionales, y tal vez también establecer en la legislación secundaria en materia electoral alguna regulación mínima, pero que sí garantizara o que propendiera a garantizar la equidad y la libertad en las contiendas electorales, pero sí, no estoy de acuerdo, absolutamente no estoy de acuerdo en darle un trato privilegiado a ese poder fáctico que en México representan los medios de comunicación electrónica, televisión y la radio, que le han hecho mucho daño a la democracia de este país y eso no lo podemos olvidar desde planteamientos democráticos y desde planteamientos de izquierda. Muchas gracias por su atención.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Gracias, doctor Jaime Cárdenas.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Con la autorización de la Presidencia, la siguiente parte del formato de diálogo Jucopo es que una vez que tenemos las exposiciones iniciales de nuestras personas ponentes, los grupos parlamentarios representados en la Junta de Coordinación Política puedan hacer preguntas hasta por tres minutos, para especificar a qué ponente o en su caso ponentes, dirigen la pregunta. Y en ese sentido tengo anotado al diputado Benjamín Robles, al diputado Carlos Puente, también tengo anotado al diputado Santiago Torreblanca y, diputado Leonel Godoy, sería el diputado Hamlet García Aguilar en la primera ronda. Hamlet García Almaguer, perdón, corrijo.

Bien, entonces pedimos al diputado Benjamín Robles Montoya, a través de la plataforma Zoom, que pueda plantear su pregunta. Buenas tardes, diputado. Adelante.

El diputado Ángel Benjamín Robles Montoya (vía telemática): Gracias. Buenas tardes a todas y a todos. Quisiera informarle e a los especialistas, a las ponentes y ponentes que en representación del Partido del Trabajo me encuentro desde el principio, desde que arrancó esta jornada de parlamento abierto, y agradeciendo mucho que nos ilustren con sus conocimientos.

Así es que, con la venia de mis compañeros diputados, los coordinadores de los distintos grupos parlamentarios, el presidente de la Jucopo, saludo con respeto a todas y a todos los diputados que hoy nos acompañan de manera presencial y telemática, y por supuesto reitero una cálida bienvenida a los ponentes que han abordado este tema de acceso a los medios de comunicación en materia electoral. Nuevamente sean bienvenidas, bienvenidos.

Comunicación efectiva en los mensajes que deben ser propositivos de los partidos políticos. A mí me parece que esa es la regla que impera en lo que yo llamo la iniciativa rectora que hoy

nos ha convocado a la realización del presente foro, iniciativa rectora la del presidente de la República, porque hay otras. El Partido del Trabajo, y espero tener oportunidad en una siguiente ronda de comentar al respecto, también ha presentado y hace una propuesta en este contexto.

Pero bueno, como ya lo han dicho ustedes, desde 2007 con la adición de los párrafos séptimo y octavo se fundó, se buscó, perdón, eliminar esa campaña negra que alguien ya comentó aquí, y por supuesto la contratación de espacios de radio y televisión que entonces, tanto partidos políticos, concesionarios y privados realizaban de forma discriminada, desproporcionada, inequitativa y ventajosa en pleno detrimento de una contienda justa e igualitaria.

Por eso, en esta parte mi querido Omar, me gustaría dirigirme a los cuatro especialistas invitados y decirles con todo el respeto que se merecen, atentamente yo les pregunto. En México, donde el modelo de comunicación política, así como la legislación en materia electoral, ha tratado de fijar las reglas del juego, aún tenemos muchos actores en un proceso electoral que siguen buscando recovecos y hurtadillas legales para sacar ventaja y figurar de forma masiva en el espectro de radio y televisión.

Aunque me quedó claro su postura, les pregunto para que aprovechen los cinco minutos que tienen para responder, ¿les parece más prudente e igualitaria la forma que la iniciativa rectora de este Parlamento, la del señor presidente de la República, busca distribuir los llamados tiempos oficiales? Y bueno, otro cuestionamiento, ¿será necesario que en la Ley General Electoral se castigue o al menos se prevea un catálogo sancionador que desincentive prácticas desiguales y ventajosas?

Debemos, pregunto a Jaime Cárdenas, ¿debemos endurecer el artículo 134 constitucional? Muy agradecido por las respuestas y tomaré nota. No es el momento de que los partidos nos

decantemos, hemos escuchado temas a favor y en contra, y les agradezco mucho su opinión. Gracias, Omar.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Gracias, diputado Benjamín Robles. Anotamos las preguntas que dirige a los ponentes en lo general y también la que le realiza al doctor Jaime Cárdenas. En un momento volvemos con ellos.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Es turno del diputado Carlos Puente Salas, coordinador de las diputadas y diputados del Partido Verde Ecologista de México. Buenas tardes, diputado. Adelante.

El diputado Carlos Alberto Puente Salas: Muy buenas tardes. Muchas gracias, Omar. Primero que nada, quisiera comenzar por darle la más cordial bienvenida a todos los panelistas expositores que nos hacen el favor de venir a aportar sus conocimientos, su experiencia en la materia, y sobre todo a opinar de un tema que sin duda resulta muy importante.

Quisiera comentar por destacar y comentarles a nuestros panelistas que este parlamento abierto nos lo hemos dado la oportunidad las y los diputados federales para poder abordar todas las propuestas que hay en la materia porque aquí solamente, reiteradamente solo se habla de la iniciativa del titular del Ejecutivo y eso puede tener cosas buenas, puede tener otras que compartimos y unas que no, pero la idea es, ¿cómo le pueden servir los tiempos oficiales a los mexicanos?, ¿de qué le sirven?, ¿realmente funcionan o no funcionan?, esa es la realidad.

Yo lamento, y lo digo de frente y tiro la piedra sin esconder la mano, que vengan panelistas a denostar, a hablar de la iniciativa del titular del Ejecutivo, pero además a levantar y a calumniar a los medios de comunicación, que es un regalo que se les quiere dar, no sé si sea regalo o no, ya lo decía aquí abiertamente Jaime Cárdenas, a ver no lo comparto y se vale, pero decir el

regalo que le quiere dar el presidente a los medios es de tanto dinero no, no es cierto, yo no lo veo que sea ningún regalo.

Lo que hay una realidad es que el señor el abogado Félix Vidal Mena, representante de Tv Azteca, de quien lo digo abierto fuimos compañeros cuando yo trabajé ahí y tiene una vida en experiencia en el tema, lo que dice aquí es real la spotización realmente a los partidos, al PRI, a Morena, al PAN, al PRD, a MC, al Verde, al PT, ¿nos sirve de algo?, creo que cada vez nos sirve menos, cada vez logramos una menor penetración, las audiencias se trasladan, se cambian.

¿Realmente logramos comunicar?, hagamos una encuesta, ¿cuáles fueron las tres principales propuestas de cada partido político de la pasada campaña?, a ver quién se acuerda de ellas, ¿qué tan efectivo fue?, podemos hacer los spots de un minuto, de 2 o de 3 y entre más largos menos los van a recordar, principio de publicidad, de comunicación, los mejores spots en la historia han sido de 10 o de 20 segundos.

Creo que sí nos debemos de replantear todo el modelo, ¿cómo podemos hacer para que ese tiempo que hay y que se destina sea verdaderamente atractivo y que le sirva al electorado, a las mexicanas, a los mexicanos para poder decidir? Conocer verdaderamente la plataforma política que va a llevar el partido, dejar de engañar a los ciudadanos de una vez por todas, que se den cuenta que el candidato a diputado en aquel distrito en dónde va a una comunidad que dice que va a hacer cosas que no lo ampara y no lo respalda la plataforma política de ese partido, los está engañando. Porque eso es de lo que está harta la ciudadanía.

Por eso, claro que vale la pena y tenemos que ir a una reforma electoral, pero se lo digo a doña Mariana que veo que tuvimos la oportunidad de coincidir en la reforma de 2014 cuando yo era senador, ella parece que trabajó en la redacción, no la recuerdo, de manera física y personal,

pero de decir, qué triste y qué lamentable que a manera de ejecutar un mandato de fustigar al titular del Ejecutivo y a los medios de comunicación no vengan a aportar, es un despropósito.

Yo le pediría que a quien la mande, que claramente tiene las huellas del PAN, pues mejor no vengan de todas maneras, ya nos dijeron que están en moratoria, ya nos dijeron que ellos no quieren trabajar. Ah, pero por el otro lado nos dicen -es que no vinieron los diputados no pasaron lista y los veo bajar de la comisión-, ya dije, -entonces no cobren si ya no van a chambear-, porque este parlamento es algo serio para México.

Estamos hablando de las elecciones, de cómo las podemos mejorar, de cómo elegimos a nuestros gobernantes y eso nos demanda seriedad para abordar el tema. No comparto la del Ejecutivo, bienvenido, pero dijimos -vamos a abordar todas-, hay propuestas de todos los partidos, sería bueno quitarlo, volver a la comercialización a través de la autoridad electoral, qué tiene de bueno y qué tiene de malo, cómo podemos quitar ese mito de los que ayudaron y no qué claro que se llegó a dar, pero como todo no podemos generalizar.

Démonos la oportunidad y tomémosla en serio, yo el tiempo que vengo e invierto sí me lo tomo en serio. A mí me parece una toma de pelo que venga alguien a manera de panelista a tratar de denostar a los medios de comunicación y a la iniciativa del titular del Ejecutivo, porque creo que a eso no venimos.

Se puede compartir o no. Están a favor o en contra, argumentarla, pero los ciudadanos no merecen que venga gente de esta manera a tomarles el pelo.

Mi pregunta para nuestros panelistas, ¿cuál sería, desde su experiencia, quitándonos ese chaleco de fuerza de estoy a favor o en contra del presidente? No, ¿cuál sería un modelo de comunicación política, vamos a quitarnos los tabús del pasado, al que aspiráramos?

Que realmente les sirva a los mexicanos a conocer: qué me oferta el PAN, qué me oferta el PRI, qué me da Morena, qué me da el PT, qué me da Movimiento Ciudadano o qué dice el Verde.

Porque lo que es más triste, el día de la elección, si hacemos una encuesta a la salida, pocos, muy pocos electores recuerdan o reconocen una propuesta. Por sus respuestas, a todos los panelistas, muchas gracias. Es cuanto.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Gracias, diputado Carlos Puente.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Vamos ahora con la pregunta o preguntas que en su caso formula el diputado Santiago Torreblanca. Diputad, buenas tardes, bienvenido. Adelante, por favor.

El diputado Santiago Torreblanca Engell: A ver, creo que el punto modular del modelo de comunicación es cómo garantizamos la equidad, transparencia y derecho a la información y cómo evitamos la compra encubierta en los medios de comunicación que existen. Cómo, pues la bolsita en efectivo a los medios para que esos conductores hagan menciones veladas o tengan un sesgo al transmitir información.

En general, por eso considero que no puede liberalizarse. Creo que aquí todas y todos estamos de acuerdo. Creo que la discusión es solo en los tiempos, en cuánto tiempo debe ser.

Pero, en mi punto de vista, muy particular, entre menor sea el tiempo oficial mayor tiempo es el mercado negro. Pero, más allá de eso, qué mecanismos, es una pregunta tanto para el doctor Fernando Cárdenas, para la maestra Mena Chica y para Sandra Alcántara. ¿Cómo garantizamos

o qué mecanismos podemos utilizar, no necesariamente constitucionales, sino a la Unidad de Fiscalización, el Reglamento de Fiscalización o la propia LGIPE? ¿Qué mecanismos podemos contemplar para evitar esas prácticas y sancionarlas? Es en primer lugar para los tres que acabo de decir.

En segundo lugar, una pregunta al doctor Cárdenas, yo creo, estoy convencido de que no puede violarse la equidad de la contienda y que en el momento en el que se faculta a un funcionario público a que en materias que no son estrictamente propias, de protección civil, servicios educativos, etcétera y/o no se ha contratado propiamente con recursos públicos pagados, ¿no cree que se considera y se incentiva la simulación?

Porque… un funcionario público es un recurso humano en sí mismo, tiene un reflector, usa medios oficiales, tiene un aparato de comunicación social y lo que debemos proteger es la equidad de la contienda, porque si no, acá viene un trato privilegiado, no solo para poderes fácticos sino para poderes constituidos. Entonces, ¿no cree que se generaría ese mercado negro? ¿También una inequidad de la contienda?

Y, segundo, yo discrepo, la regla del 134 es una regla, no es un principio constitucional. La Constitucional trae tanto principios como reglas y, en este caso en particular es una regla. Principios, es el principio de imparcialidad, el principio de equidad, pero en este caso es una regla.

Es cierto, la regla debe ponderarse con otros principios constitucionales, contenidos en la libertad de expresión y demás, pero esta es una regla particular y, en su caso, el Tribunal, caso por caso, deberá realizar ese ejercicio de ponderación, pero no de rajatabla eliminarlo sería peligrosísimo, especialmente por una democracia tan inmadura y con un poder público del partido que sea eh, tan abusivo como el que tenemos actualmente. Muchas gracias.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Gracias, diputado Santiago Torreblanca.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Es el turno del diputado Hamlet García Almaguer, para que a nombre de las diputadas y diputados de Morena pueda hacer sus planteamientos y, en su caso, preguntas. Bienvenido, diputado, buenas tardes.

El diputado Hamlet García Almaguer: Muchas gracias, buenas tardes a todas y todos los ponentes y a mis compañeras y compañeros legisladores. Por supuesto, al público que sigue este debate nacional.

Por la mañana hacíamos una pregunta que iba en forma de propuesta, ya que los partidos políticos reciben dentro del presupuesto anual una partida millonaria para una franquicia postal, que para el año 2023 va a ser de casi 17 millones de pesos para enviar cartas y pues ya nadie envía cartas. Además, hay 100 mil pesos para enviar telegramas, creo que ese es un modelo todavía más atrasado y que no se utiliza por los propios partidos políticos a nivel nacional o local.

En este momento me parece que estamos en transición en los medios de comunicación tradicionales y las nuevas formas o modelos de comunicación a través de medios digitales y eso lo revelan diferentes estudios. YouTube, por ejemplo, tiene mil 700 millones de visitantes únicos al mes, a nivel mundial, esto es más del 25 por ciento de la población mundial. En promedio un usuario de YouTube ve 19 minutos de videos al día. Quienes lo hacen a partir de teléfonos celulares ven en promedio 24 horas de videos al mes.

En México ya hay 750 millonarios de YouTube, es decir, creadores de contenidos que tienen más de un millón de suscriptores. El 67 por ciento de los mexicanos elevaron su consumo de

videos en YouTube a raíz de la pandemia. En una encuesta de preferencias la plataforma preferida para ver videos en 74 por ciento es YouTube y en segundo lugar con 44 por ciento es Netflix.

¿Qué ven los usuarios de YouTube? El 52 por cinto ve películas, el 42 por ciento ve series y un dato que me parece sorprendente, 40 por ciento ve videos educativos y 24 por ciento ve tutoriales, es decir, hay una gran población en este país y en el mundo que utiliza esta plataforma para educarse.

Además, hay una diferencia muy, muy importante, porque el cambio es tan acelerado que en los adolescentes, en los menores de 18 años estas cifras se colapsan y ahora ellos en 40 por ciento prefieren TikTok, ya no es YouTube la plataforma primordial para los menores de 18 años.

La ponente Sandra Alcántara mencionó algunos de estos puntos relacionados con las redes sociales en la parte final de su intervención y la pregunta es, si consideran que tendría que regularse la sesión de tiempos, para partidos políticos, para autoridades electorales en el uso de estas plataformas.

Aquí coincido con los comentarios tan acertados del diputado Puente, incluso, en YouTube las cortinillas son de 5 días o 15 segundos no más y uno ya nada más está esperando cuando den los cinco segundos para terminar el comercial. Les agradezco mucho.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Gracias, diputado Hamlet.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Hay varias preguntas que fueron lanzadas de manera general a los ponentes y también algunas con especificación, si no tienen inconveniente

les pediría a las personas que han participado que puedan tener hasta 10 minutos, para poder agrupar las preguntas que fueron presentadas por las diputadas, por los diputados, y en este caso iniciaríamos con Félix Vidal Mena, también para dar respuesta a las mismas. Adelante, Félix.

El ciudadano Félix Vidal Mena Tamayo: Sí, muchas gracias. Muchas gracias por las preguntas. Pues bien, viendo o yendo en orden como fue preguntándose, preguntaba el diputado Benjamín Robles, si en México sería bueno que se modificara el modelo de comunicación política. Bueno, también el diputado Carlos Puente, también mencionó estos modelos de comunicación política. Y aquí quiero aclarar, sí, en la Cámara de la Industria de la Radio y Televisión estamos convencidos de que sí debe haber un cambio profundo en el modelo de comunicación política.

Debemos de hacer un análisis de ahora, un nuevo análisis actual de los medios de comunicación que actualmente existen en México y en el mundo, porque además mucha propaganda puede venir del extranjero, en los medios digitales que no tienen sus operaciones en México, pero nosotros no estamos a favor de una regulación total. No sé si sea conveniente o sí sea conveniente meter u obligar a los medios digitales que tengan también tiempo para el Estado. No sé si haya alguna base constitucional o legal para hacerlo, o alguna razón suficiente innecesaria para hacerlo, puesto que pues los medios digitales, también es cierto, de un momento están hasta arriba y al día siguiente pueden estar pues demeritados.

Mencionaba aquí el diputado Hamlet, creo que se fue él, de que muchos jóvenes están cambiando a Tik Tok, nada más están dejando YouTube. Entonces, el dinamismo de los medios de comunicación hace que la regulación no pueda ser tan fija, tan estrecha. Yo creo que lo mejor sería es, ampliar las libertades, las libertades de todos los medios de comunicación. Obviamente habría que fijar algunas reglas evidentes, pero no cualquiera.

Porque también otra de las preguntas era, de que hay simulaciones. Yo creo que las simulaciones se dan o no se dan con regulación o sin regulación, Si hay simulaciones, o sea, así tengan mil espots al día, pues si quieren hacer simulaciones lo van a hacer. Y yo lo que creo es que el modelo de comunicación política debe de ser pues eficiente.

Hace un rato lo decía, son miles de espots que van quién sabe a dónde, quién sabe quién los escuche, quién sabe si le ponen atención, parece ser que no, por lo que he escuchado en estos comentarios también y que es necesario plantearse, pero planteárselo en serio, verificar realmente qué es lo que sí funciona y qué es lo que no funciona y qué podría funcionar mejor, y vuelvo a lo mismo, que sea más eficiente, que no sea nada más un cúmulo de información, montón de información, insultos, reclamos, que así muchas veces son los espots electorales y por el bien de todos, de los medios de comunicación, de la sociedad. Este modelo de comunicación política sí tiene que ser más, pues más racional. Más racional, menos emocional, porque parece ser que nos rigen más las emociones que los raciocinios.

Se preguntaba que cuál podría ser el modelo de comunicación política y que realmente aporte a la comunicación política. Pues yo creo que el modelo de comunicación política, debe de ser enfocado a la libertad, a la plena libertad, de libertad de expresión, libertad de difundir ideas y de que todos los medios podamos difundir ideas.

Porque la regulación en materia de comunicación política actual, nos pone a la radio y a la televisión en una situación realmente desesperante. Nosotros tenemos que ser censores de los servidores públicos. Tenemos que ser censores del gobierno, de los diputados, de los candidatos, de los partidos políticos, por el temor de que el Tribunal o el INE, el INE inicie procedimientos de sanción, no solo por, pues porque no transmitimos un espot, que esos son

muchísimos los procedimientos de sanción por un espot. Transmitimos miles de espots, pero un espot, pues va, nos pasan a procedimientos de sanción escandalosos, caros, etcétera.

Pero por el otro, esta prohibición, esta prohibición que hay de adquirir tiempos en radio y televisión nos lleva al otro extremo, o sea, por un lado lo que se protege es que no haya simulaciones, pero la verdad es que por el otro limitan excesivamente la libertad de expresión, porque por cualquier manifestación que diga un servidor público, aunque no lo diga la radiodifusora, simplemente con el hecho de pasar una mañanera, por ejemplo, donde el presidente dijo equis, equis frase, equis comentario. Ah, las denuncias. Ahí van las denuncias, porque el presidente de la República está haciendo propaganda gubernamental durante los periodos prohibidos.

Y nosotros nos preguntamos en la CIRT, o sea, el presidente de la República, siendo la persona más importante del país, siendo del partido que sea y sea que sea, pero esa es la institución unipersonal más importante del país, que los medios de comunicación tengamos que censurarlo, que tengamos que callarlo y no difundir lo que está promoviendo… Bueno, no promoviendo, más bien hablando, diciendo, informando, reuniendo cuentas en cualquier tiempo, porque la rendición de cuentas creo que no solamente se debe de dar fuera del proceso electoral, o sea, se debe de dar en todo momento. Y debe haber en todo momento porque la sociedad, la población necesita saber qué es lo que están haciendo los servidores públicos a los que les pagan sus salarios, ¿no?

Entonces, nosotros, yo creo que sí, un modelo de comunicación política efectivo sí debe de estar ampliamente… ha de ser ampliamente permisivo y no llegar a extremos como los que tenemos ahora, donde tenemos nosotros, como medios de comunicación, que censurar al presidente de la República, al gobernador de equis estado. Eso me parece vergonzoso, yo creo que es vergonzoso que uno tenga que hacerlo. Pero en el INE y en el Tribunal Electoral nos

han dicho: bueno, pues es que como no podemos sancionar a los servidores públicos pues sancionamos a los medios. Es más fácil sancionar a los medios. Okey. Los sancionamos y entonces ustedes ya se van a cuidar de que no se difunda información no conveniente para el proceso electoral.

Pero ahí me pregunto también cuál es esa información no conveniente para un proceso electoral, quién lo va a definir, ¿los otros medios? O sea, nosotros vamos ahí y tenemos que censurar de acuerdo con la corazonada que tengamos. Pensar cómo pensaría el INE, cómo pensaría el Tribunal Electoral. ¿Esto lo consideraría una propaganda, o no la consideraría? Entonces, digo, esto demerita la información que nosotros tenemos que dar. Creo que eso es importante.

El diputado Santiago Torreblanca mencionaba que si hay algunos mecanismos por los cuales pudiéramos eliminar pues prácticas irregulares. Creo que más o menos era la pregunta. Digo, no sé. Yo lo que sí creo que a veces el tribunal se toma muy en serio su papel. Digo, está bien, como autoridad. Pero a veces exagera demasiado.

Y aunque no haya algunos conceptos regulados en la ley, el tribunal los regula o el INE los regula. Ha habido amenazas inclusive del INE, donde dice: pues si el Legislativo no regula la propaganda gubernamental, una vez lo dijo, pues nosotros lo vamos a regular. Y sí se pone a hacer sus regulaciones, y cada vez más restrictivas, más restrictivas, y ahogan a los medios de comunicación.

Eso aunado a que los medios de comunicación, la radio y la televisión, a la cual represento, pues también está pasando por una época difícil precisamente por estos cambios en los medios de comunicación. Porque ahora cada vez tenemos más competencia, no solamente medios

digitales, también se abrió en materia de telecomunicaciones y radiodifusión se abrió a otorgar más concesiones, se han otorgado más concesiones.

Cada vez somos más radiodifusores, el pastel que nos queda, después de que invierten en medios digitales, pues nos queda ya muy reducido para los muchos que ya somos. Y que muchas veces, digo, y ése es otro tema en materia de radiodifusión y telecomunicaciones, pero muchas veces se abren las estaciones de televisión sin hacer un estudio de mercado, sin saber si realmente se requiere en una población equis tener más medios de comunicación, etcétera.

Todo esto hace que nosotros sí estemos cada vez más restringidos, tanto en nuestros derechos, la libertad de expresión, derecho de informar, como en lo económico. Además todas las medidas que se nos imponen continuamente. Hace rato mencionaba yo lo de los tiempos fiscales, un impuesto que fue instaurado en la época de Díaz Ordaz, en donde se reguló de una forma con un mecanismo distinto la libertad de expresión. Y creo que esos puntos son los que podemos mencionar aquí. Muchas gracias.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Gracias, Félix, por esta respuesta que has brindado.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Vamos ahora con Mariana de Lachica para brindar su respuesta también, hasta por diez minutos. Adelante, Mariana.

La ciudadana Mariana de Lachica Huerta: Muchas gracias, diputadas y diputados. En primer lugar, a las preguntas del diputado Robles. ¿Es la distribución que se propone la iniciativa presidencial más igualitaria? Yo considero que no. Definitivamente no, en tanto mantiene la regla… en tanto se mantiene la regla de distribución… del 70 por ciento y el 30 por ciento.

Que es la misma que para el financiamiento público. Lo único que hace es reducir los tiempos, a lo cual la consideración, creo que ha quedado claro por mi parte, no estoy de acuerdo en esa parte de disminución de los tiempos. Que afecta principalmente, por cierto, a los tiempos que están destinados a la ciudadanía, desde la comunicación de las autoridades electorales.

¿Habría que ampliar o hacer un catálogo sancionatorio al artículo 134? Yo considero también que no. Sí es cierto que ha habido un problema de muchísimos años en la interpretación y que hay excesos por parte de las autoridades electorales, también es cierto.

Entonces, ¿en dónde está o se puede resolver ese problema? En la claridad de los conceptos de propaganda gubernamental, recursos públicos, recursos públicos en términos personales, materiales y financieros, propaganda con fines electorales y ello es perfectamente atendible en la Ley de Propaganda Gubernamental. Me parece que ahí está la clave de eliminar esos excesos en la interpretación.

Respecto a los comentarios del diputado Puente, yo solamente comentar que este tema que comenta tan claramente sobre la espotización del modelo es precisamente un tema que la iniciativa del presidente lo combate. De hecho, él eleva a rango constitucional el formato de spot.

¿Dónde está el formato de los mensajes de los partidos políticos y en las autoridades electorales? En la Ley Electoral. Es perfectible y es modificable, por supuesto. ¿Cómo puede hacerse? Agrupándose los tiempos y tal vez dividiendo los tiempos en la Ley Electoral para que la mitad sea destinada y agrupada a los debates de fondo y sustantivo, absolutamente de acuerdo. Y así bajar la cantidad de los terribles spots que, coincido, en muchas ocasiones no abonan tampoco a la democratización del país.

Se puede también destinar una parte a spot y una parte a debate, o eliminar de plano el formato de *spot* y cambiarlo por otro tipo de mensajes. Eso está en sus manos.

Sobre la pregunta del diputado Torreblanca, cómo evitar el mercado negro de información que aún subsiste, yo considero que no es un tema tampoco de sanciones. Las sanciones han estado ahí desde el origen del modelo, cada vez son mayores, por cierto. Estamos hablando de cientos de millones de pesos en sanciones, tanto a los medios como a los partidos e incluso a los candidatos, a los privados, etcétera, y no se ha resuelto el problema.

Hubo una propuesta que está, de hecho, dable también en la Constitución, que es la famosa posibilidad de los bloqueos por concesión, como ya lo dice la Constitución. Bloqueo que en términos comerciales sucede y se vende, pero que en términos electorales ha sido imposible su implementación. Ello permite la diferenciación de contenido a los distintos candidatos y puede ser a través del formato, como ya lo dije, que no son *spots* y que deberían, es más deseable que sean debates.

Y sobre el comentario último del diputado Hamlet, yo no creo que sea viable, no lo sé, porque el modelo regulatorio de las telecomunicaciones al final también está en sus manos, pero tampoco veo deseable el regular los tiempos y si estos deben conceder al Estado tiempos para fines electorales de manera gratuita o de contraprestación, como en su momento se hizo con la radiodifusión. Eso amerita otro análisis.

Lo que sí debe y puede regularse a través de leyes secundarias es el tema de las restricciones no en términos de coartar ni atentar contra la libertad de expresión, sino como ya lo dije, en términos de impedir cuestiones incorrectas que suceden en la comunicación electoral, como la incitación a la violencia contra personas o instituciones, el uso indebido de datos personales, la

propaganda falsa, la inadecuada o imposible fiscalización, porque los recursos que se invierten no son transparentes, lo son en algunas redes o plataformas, pero no en todas y el uso y el abuso de las cuentas falsas o las cuentas robots que inciden en la comunicación política.

Me parece que ello también es perfectamente atendible a través de una reforma profunda en el modelo a la Ley Electoral, sin tener que tocar la Constitución. Muchas gracias.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Muchas gracias, Mariana, por estas respuestas brindadas.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Vamos ahora con Sandra Alcántara, también para poder participar en esta ronda de diálogo. Adelante, hasta por diez minutos.

La ciudadana Sandra Edith Alcántara Mejía: Gracias. En cuanto a la primera pregunta sobre la distribución equitativa de los tiempos en radio y televisión, la respuesta es no, no es equitativa, tenemos un piso parejo en donde los candidatos, candidatos independientes y partidos políticos pueden accesar de manera igualitaria y tenemos un 70 % que se les otorga de acuerdo al porcentaje de votación que obtuvieron en diputaciones locales o federales inmediatas anteriores al proceso en el que se encuentre.

Lo que sí creo es que la reducción y la propuesta de que los mensajes no duren menos de un minuto, es que pueden haber mensajes de hasta cinco minutos que pueden pasar una vez al día en los horarios en donde hay mayor audiencia y los partidos pueden hacer sus propuestas donde se les vincule con la gente, donde en lugar de atacarnos los unos con los otros, nos vinculemos con los problemas reales que existen. Yo creo y me parece que habrá muchos o más de uno aquí que conoce alguien que está harto los spots en campañas electorales. Eso en cuanto a la primera pregunta.

La segunda que se desincentiven las prácticas ventajosas, ya se hace. En cuanto a radio y televisión la autoridad electoral las castiga, me parece que el problema está en cómo comprobar que están esas prácticas ventajosas, porque nosotros podemos ver que a lo mejor en un programa periodístico se difunde una entrevista a equis candidato y esa entrevista la repiten todo el día. Yo ¿cómo compruebo que hubo una compra? Que aparte si no hay transparencia por parte de los medios de comunicación o incluso de los mismos presentadores, creo que ese es el problema, porque las sanciones existen.

Respecto a cuál sería un modelo de comunicación política deseable, yo creo que tendría que ser uno en donde los tiempos se utilicen para establecer un arraigo de la población con partidos políticos, donde realmente nos sintamos representados y que haya credibilidad de quienes emiten los mensajes y, sobre todo, que sean de un interés real de los electores.

El mejor ejemplo que podemos tener es la elección presidencial de 2018, Morena tenía escasos spots al día, el PRI me parece que es quien tenía la mayor parte de los materiales en radio y televisión y aún así nuestra oferta política, la oferta política del presidente fue la que ganó, pero porque creo que estableció estos tres elementos: llegó a la ciudadanía, se enfocó en los problemas reales de la sociedad, que hay grandes desigualdades y, sobre todo, que les dio credibilidad al sentido de sus mensajes.

Mecanismos para contener el mercado negro de las campañas políticas, ya los hay. E, insisto, el problema es comprobarlos. Creo que ahí es donde los partidos políticos topan y la autoridad electoral también.

Consideramos la regulación de tiempos en el uso de redes sociales. La regulación a redes sociales ya se encuentra, yo creo que más bien, bajo mi punto de vista, es regular la fiscalización

en redes sociales. ¿Cuánto puede un candidato o un partido político destinar para la difusión en redes?

Hay partidos a los que no les importa tanto el tiempo en radio y televisión, porque les apuestan más a las redes, porque los jóvenes prefieren ver Tik Tok a escuchar un mensaje en radio o en la televisión o ver diez comerciales seguidos donde los partidos políticos nos estamos atacando. Entonces, creo que se debe regular cuánto dinero le pueden meter los partidos y candidatos a las redes sociales, y ya se regula el contenido en cuanto a tiempos.

La autoridad se fija que los mensajes sean acordes al tiempo electoral en el que se encuentran. Ya regula que no ejerzan violencia política en razón de género. También regula la protección al interior superior de la niñez. Entonces creo que más bien es la parte fiscalizadora la que se tiene que regular. Es cuanto.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Muchas gracias, Sandra, por tus respuestas a las preguntas planteadas.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Vamos ahora con el doctor Jaime Cárdenas, igualmente hasta por diez minutos para brindar respuesta a los cuestionamientos planteados. Adelante, doctor.

El ciudadano Jaime Fernando Cárdenas Gracia: Muchas gracias y nuevamente muy complacido y agradecido por esta invitación a participar en este foro, que lo entendí y así creo que lo entendemos todos, como un espacio de libertad de manifestación de ideas, de argumentos, a veces más justificados o menos justificados, pero así yo entendí el foro al que me han invitado.

Voy a tratar de hacer algunos comentarios sobre las observaciones, preguntas, opiniones de los diputados. Comienzo con el diputado Benjamín Robles, del PT. Creo, diputado, y me imagino que usted coincide en esto, que todo modelo de comunicación política electoral debe estar orientado por esos dos grandes principios de la Constitución reconocidos en el artículo 41, que son la libertad y la equidad, no solamente la libertad, no solamente la equidad, sino ambos, y buscar la armonización entre estos dos grandes principios.

Usted me dice que si es conveniente revisar los tipos de responsabilidad administrativa y las sanciones en torno al 134, párrafos séptimo y octavo de la Constitución. Yo creo que sería conveniente, o sea, no debemos cerrarnos a una posible revisión. Desde luego esa revisión debe estar orientada por esos principios de libertad y de equidad como lo manifesté durante mi participación.

Yo estoy convencido de que, en los pasados, en el pasado proceso de revocación de mandato la autoridad electoral debió ponderar las normas del 134, el párrafo séptimo y el octavo, con otras normas constitucionales y convencionales y no lo hizo.

Algo que me parece importante destacar es que hay ciertos derechos humanos, como usted bien lo sabe, los que están reconocidos en el artículo 29, párrafo dos de la Constitución, que nunca pueden suspenderse. Uno de esos derechos es el derecho a la información. Entonces un proceso electoral no puede suspender la obligación de la autoridad de informar a los ciudadanos sobre el asunto público.

No puede llegar la suspensión de ese derecho o la limitación del derecho a la información a tal grado que se menoscabe la obligación de la autoridad a informar, porque eso, creo que, entre otras normas constitucionales, podría vulnerar el artículo 29, párrafo dos de la Constitución, sus derechos que no pueden ser nunca suspendidos.

Y, sí creo que el gran problema en materia de financiamiento, de prerrogativas en general es el asunto del dinero negro en las campañas, en los procesos electorales, las contrataciones por debajo de la mesa que existen entre medios, periodistas, candidatos y partidos. Ese es el gran problema y qué hacer ante eso, eso que se llama la adquisición de tiempos, yo creo que hay que ir pensando en medidas, una de esas medidas -sé que es difícil- consistiría, por ejemplo, en bancarizar todos los ingresos y egresos que realizan los partidos políticos en un proceso electoral, tal vez nuestro sistema bancario no esté apto, no sea todavía, no sea un sistema bancario de primer mundo que permita esa bancarización, pero debemos evitar, por ejemplo, en la legislación secundaria el uso de dinero en efectivo, el uso del dinero o recursos en especie y toda transferencia, todo ingreso, todo gasto debiera estar bancarizado. En principio bancarizado todo lo que sea posible.

Respecto a los comentarios del diputado Puente Salas, apreciado diputado debo decir también como el diputado Benjamín Robles y todos ustedes, él dice, el diputado Moreira, todos, el diputado Godoy, todos, y las diputadas, todos, con mucho respeto, sí él está preocupado por la spotización, creo que todos los que hemos intervenido en esta mesa, los invitados hemos manifestado nuestra predilección por los debates no por la spotización, hemos manifestado nuestra preferencia porque se transmitan en los mensajes de los partidos plataformas electorales y no spots de 30 segundos o de un minuto, creo que ahí hay una gran coincidencia entre todos nosotros.

Es cierto, diputado, tiene usted razón, el presidente López Obrador no ha sido el primer presidente que ha disminuido los tiempos fiscales después del decreto de 1968 del presidente Díaz Ordaz. El presidente que lo hizo en 2002 fue Vicente Fox, primero en 2002, y el 24 de abril de 2020 en un decreto lo hizo el presidente López Obrador, yo como le manifesté no estoy de acuerdo en esa reducción ni de tiempos fiscales ni de tiempos oficiales, por supuesto no

estoy de acuerdo en volver a la situación previa a 2007 cuando los partidos y las personas podrían comprar tiempos en radio y televisión, creo que hemos superado esa etapa para bien, claro nos lo podemos preguntar siempre y podemos reflexionar sobre ese punto, pero yo no estaría de acuerdo en volver a la compra de spots o de tiempos en radio y televisión.

Respecto al comentario, las observaciones, las posturas, las preguntas del diputado Santiago Torreblanca, yo estoy de acuerdo con él hay que evitar las simulaciones. Él en concreto se refería principalmente cuando me aludió al asunto del 134, del párrafo octavo y la propuesta del presidente para que pueda informarse durante procesos electorales aún en campañas elementos o datos o informes que tengan que ver con la administración pública, que como se lo manifesté hace un momento al diputado Benjamín Robles yo creo que hay ciertos derechos que no pueden suspenderse y el derecho a la información es uno y la obligación que tiene, la obligación correlativa el gobierno de los tres niveles de gobierno de informar sobre sus tareas, sobre sus funciones, sobre el ejercicio de sus atribuciones a los ciudadanos.

Entonces, yo creo que eso no se trata de una simulación. Hay que decirlo con toda claridad las autoridades debieran poder informar a los ciudadanos lo que ocurre en su gestión, en el ejercicio de sus atribuciones siempre y cuando, desde luego, esa información no implique promoción a favor o en contra de un partido, no se llame a votar a favor de un partido, de un candidato o en contra de un partido o un candidato.

En cuanto a ese tema técnico, jurídico, que él sostiene que el artículo, el párrafo octavo del artículo 134 es una regla y no un principio, como yo dije.

Bueno, debo aclarar lo que yo entiendo por regla jurídica y por principio. Una regla jurídica es una norma jurídica que contiene los tres elementos clásicos expuestos por Kelsen: antecedente,

cópula deber ser, consecuencia, es decir, una norma jurídica que tiene, además del antecedente del deber ser, pues tiene la sanción, la consecuencia jurídica incorporada.

En cambio, un principio jurídico no trae aparejada en la norma jurídica la consecuencia, es un deber ser, no hay un antecedente como en la regla. Y tiene otra característica muy importante, que es la indeterminación.

Por eso, como él lo señaló, aunque él sostiene que regla, de todas maneras, aunque fuera regla, dice él, se tendría que ponderar con el resto de las normas constitucionales y convencionales, con principios como la libertad de expresión, como el derecho a la información.

Creo que, bueno, es un debate donde seguramente no terminaríamos de discutir. Pero cuando yo hablé de principio, estaba pensando en Ronald Dworkin, en Robert Alexy, en Robert Alexy, principalmente. Estaba pensando en ese tipo de normas que no traen aparejada consecuencia jurídica y que son indeterminadas.

Y sí, diputado, como ya lo dije respecto a la pregunta del diputado Benjamín Robles, creo que una buena idea en la legislación secundaria podría entrañar, ojalá que ustedes acompañen esa reforma, bancarizar todos los recursos que se emplean en un proceso electoral, tratar de hacerlo.

Sé que tal vez en comunidades muy alejadas, donde no hay bancos, va a ser eso difícil, pero nuestro sistema electoral debe tener bancarizados los recursos que se emplean en las campañas.

Respecto, finalmente, a los comentarios muy interesantes del diputado Hamlet García, por qué debieran regularse los medios digitales. Bueno, me surgió esa pregunta. Pues como en los medios tradicionales, electrónicos de radio y televisión usan el espacio radioeléctrico, entonces, el espacio radioeléctrico es un espacio que es, por ejemplo, como dice ahora la propuesta de

Constitución chilena, es un espacio inapropiable. Entonces, deberían pagar por eso y pueden pagar el radio y la televisión en especie.

Y sí, yo coincido en que debiera regularse. Por ejemplo, pensando en algún caso, no voy a singularizarlo, pero me tocó estar presente. No fui ni abogado, ni a favor ni en contra, pero sí estudiar un caso que hubo en un estado de la República, en donde la mayor dificultad consistió, respecto a los medios digitales, en conocer los contratos y los convenios.

Yo creo que se podría establecer en la legislación secundaria que los contratos que se celebren con los medios digitales, con las plataformas digitales deben hacerse públicos, deben informarse a la autoridad electoral para que pueda facilitarse el proceso de fiscalización.

Pues muchas gracias por todas sus preguntas, fue un placer estar esta tarde con ustedes. Les agradezco mucho su atención.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Muchas gracias al doctor Jaime Cárdenas.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Presidente, tenemos anotados para una segunda ronda al diputado Benjamín Robles, al diputado Fausto Gallardo, que se encuentra aquí presencialmente, el diputado Santiago Torreblanca y al diputado Leonel Godoy.

Si no tienen inconveniente, damos inicio a esta segunda ronda, pidiéndoles que por el tiempo también que tenemos disponible pudieran formular pregunta al ponente o a la ponente a la que se lo dirigen, señalando especialmente esta indicación, si no tuvieran inconveniente, diputadas, diputados. Y, en consecuencia, vamos de manera virtual con el diputado Benjamín Robles. Adelante, diputado, hasta por tres minutos.

El diputado Ángel Benjamín Robles Montoya (vía telemática): Gracias, mi querido Omar. Y gracias también a nuestros invitados, a nuestras invitadas por sus respuestas. Quería conocer y dar tiempo también para que abundaran en sus propuestas, en sus reflexiones, pero en esta ocasión ya no participaría en una tercera ronda, solamente en esta segunda y dirigiría mis preguntas al doctor Jaime Cárdenas, de nueva cuenta.

Un poco insistiendo en el tema de las redes sociales, que ya Sandra creo que hizo alguna reflexión, pero nos preguntamos algunos, si en materia de redes sociales habría que ir a fondo en lo que muchos vemos como un vacío jurídico que es aprovechado por actores y que se necesitaría quizá regular su participación activo en un proceso electoral, y me gustaría conocer el punto de vista del doctor Cárdenas.

Y como lo dije en mi intervención anterior, si bien hay una iniciativa rectora que es la del señor presidente de la República, en el PT también presentamos una propuesta que aborda pues propuestas para modificar la fracción III del artículo 41, porque propone que del total del tiempo establecido como derecho de los partidos políticos, tanto ordinario como en tiempo de campaña, se destine la parte proporcional que equivalga a la mitad de este al tema de las mujeres, y quisiera conocer qué opina el doctor Cárdenas en este sentido.

Pero también, de que nosotros proponemos en esta iniciativa del Partido del Trabajo que se evite el uso, nosotros planteamos que se evite el uso del lenguaje ofensivo que pueda generar violencia política en razón de género, además de que la propaganda política y electoral deje de usar este tipo de violencia verbal, pero sí utilice el lenguaje incluyente, conocer las reflexiones que le parezcan al doctor Jaime Cárdenas. Muchísimas gracias, mi querido Omar.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Gracias, diputado Benjamín Robles.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Vamos ahora con la pregunta que formula el diputado Fausto Gallardo. Diputado, adelante, por favor.

El diputado Fausto Gallardo García: Muchísimas gracias, secretario. Inicio saludando a los compañeros que se encuentran presentes el día de hoy aquí, lo hago extensivo también para los compañeros y las compañeras que se encuentran de manera remota conectados. Damos la bienvenida, por supuesto, a los panelistas a este ejercicio de foro parlamento abierto y daré inicio con mi participación.

Durante años el papel de los ciudadanos se había limitado a elegir una opción política cada tres o cada seis años, sin embargo, eso ha cambiado notablemente en los últimos tiempos.

Hace una década los medios de comunicación tradicionales, como la radio y la televisión limitaban el papel ciudadano al de un espectador, pero hoy el Internet y las redes sociales lo han transformado en un actor que a diario tiene la posibilidad de interactuar con sus representantes, transformando la relación de la ciudadanía con lo público.

No obstante, que hoy la radio y la televisión ya no son la única vía para que los partidos políticos y las y los candidatos puedan llegar en mensajes relacionados con su visión de los grandes temas nacionales y con su oferta electoral, sigue siendo importante que quienes buscan ganarse la confianza del electorado tengan acceso a una determinada cantidad de tiempo al aire.

Me gustaría dirigir esta pregunta, si me lo permite, al doctor Jaime Cárdenas, ¿cuál es la justificación para que exista una distribución distinta de tiempos oficiales en medios de comunicación para partidos políticos de acuerdo a los resultados de las elecciones anteriores, si el objetivo es tener una competencia justa y equitativa, donde se escuchen todas las propuestas de igualdad de condiciones? Hasta ahí mi participación, muchas gracias.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Gracias, diputado Fausto Gallardo, por el planteamiento que hace, ahorita vamos a darle la voz al doctor Jaime Cárdenas, para responder.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Vamos ahora con el diputado Leonel Godoy, para plantear sus preguntas. Adelante, diputado, muy buenas tardes. Vamos a dar un momento. Ah, ya viene el diputado Santiago Torreblanca. Recordar que estamos en vivo en la transmisión del Canal del Congreso de la señal de la Cámara de Diputados, también por los medios digitales disponibles y agradecer a la audiencia este seguimiento a los foros de parlamento abierto. Continuamos el jueves también con un foro importante sobre democracia participativa para que lo sigan por la misma señal. Diputado Santiago Torreblanca, es el turno para que pueda formular su pregunta en esta segunda ronda.

El diputado Santiago Torreblanca Engell: Ah, no, no, es que no es pregunta, pero ya solo es conceptualización, porque ni Hard, ni Dworkin, ni Alexis, Robert Alexy, ya le estoy poniendo una ese, ni Atienza, implican que una regla tenga que tener una sanción, más bien la regla es aquella norma que es taxativa, que se cumple o no, y si uno lee el artículo es taxativo por completo. El párrafo que estaba diciendo, un 34, dice: la propaganda bajo cualquier modalidad de comunicación social que difundan como tal los poderes públicos, los órganos autónomos, las dependencias y las entidades de la administración pública y cualquier otro ente entre los tres órdenes de gobierno, deberá, taxativo, tener carácter institucional y fines informativos, educativos, orientación social. En ningún caso, taxativo, esta propaganda incluirá nombres, imágenes, voces o símbolos que impliquen promoción personalizada de cualquier servicio público. Para mí es una regla clarísima en un principio. Los principios son mandatos de optimización, que no es el caso, pero bueno, es solo esa pequeña acotación.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Muy bien, diputado Torreblanca.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Vamos entonces con el diputado Leonel Godoy Rangel, para formular su cuestionamiento. Adelante, diputado.

El diputado Leonel Godoy Rangel: Muchas gracias, secretario. Primero aprovecho para en nombre de nuestro partido de Morena, agradecer la presencia de los ponentes. Muchas gracias, Félix. Muchas gracias, Sandra. Muchas gracias, Jaime. A Mariana que está por vía remota. Les agradecemos mucho.

Y yo quiero iniciar diciendo que, para mí, como ayer también lo comentaba, en la integración de los Congresos federal y locales, el debate y las propuestas que ahí se hicieron, eran una justificación suficiente para una reforma electoral que algunos no han aceptado todavía. Y hoy, en este tema de Asignación y distribución de tiempos oficiales, me parece que también demuestra plenamente que sí debe haber una reforma electoral.

Esto que se ha denominado spotización. Creo que ya es un reclamo generalizado de las mexicanas y de los mexicanos, que tiene que terminar, porque no se logra el propósito de enviar un mensaje al pueblo de México de qué plantea cada partido, cuál es su programa. Entonces, yo coincido que esto debe de concluirse, tienen que establecer nuevas reglas, el asunto del tiempo de duración.

Es cierto que se dice que ya 10, 15 segundos es lo que las audiencias ahora le ponen atención a un mensaje. Yo pienso diferente en el tema de la cultura en general y de la cultura política en particular. Creo yo que entonces los spots tienen que dejar de utilizarse y se tienen que mandar mensajes, mensajes cortos si quiere, pero mensajes.

No creo yo también, y lo quiero comentar, que deba de continuar los medios alternativos o digitales sin una regulación. Y no me quiero referir al contenido, a la libertad de expresión, me quiero referir a las empresas que lucran, que tienen y tienen derecho de obtener ganancias con los tictoks, con los instagrams, con los facebooks, con los twitters, todo esto que son las famosas redes sociales, yo creo que sí se tiene que regular para que también estén obligados como empresas, no en el tema de la libertad de expresión, sino como empresas deben de someterse a la ley.

Finalmente quisiera comentar que es una asignatura pendiente en nuestro país la democratización de los medios de comunicación. Urge que los derechos y obligaciones se actualicen. La realidad política cambiante del país obliga a que esto ocurra. Porque lo que vemos todos los días es totalmente inequitativo, los espacios para nosotros en los medios de comunicación. Yo casi todos en los programas de análisis que veo nunca hay un representante de nosotros, en cambio pues sí están analistas políticos –que tienen derecho de estar, pero también nosotros– de otros partidos políticos. Entonces democratizar los medios de comunicación es un tema pendiente que rebasa esta reforma electoral, pero lo quiero dejar sentado aquí.

Por eso yo preguntaría a Félix y a Jaime qué piensan en el tema de los spots. ¿Deben de desaparecer? ¿Deben de continuar con nuevas reglas, ante este hartazgo ciudadano de estos millones de spots que vemos en tiempos electorales? Muchas gracias. Y nuevamente agradecemos su asistencia a este foro 16.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Muchas gracias, diputado Leonel Godoy Rangel.

El moderador José Omar Sánchez Molina: En consecuencia, iríamos, si no tienen inconveniente, diputadas y diputados, primero con Félix Vidal Mena, para brindar respuesta al

planteamiento del diputado Leonel Godoy, hasta por cinco minutos. Y posteriormente cerraríamos con el doctor Jaime Cárdenas, hasta por diez minutos, para responder los tres planteamientos, dos en forma específica, y siempre es continuar el diálogo sobre este debate que hay entre los teóricos del derecho sobre reglas y principios, nunca se va a acabar, pero hay que continuarle. Así que Félix, adelante, por favor.

El ciudadano Félix Vidal Mena Tamayo: Sí. Gracias, gracias, diputado Godoy. Bueno, pues es difícil no decir que los spots sí… en mi concepto deberían de desaparecer, al menos en la cantidad que hay. Y no sé si los 30 minutos que se proponen en la reforma del presidente también serían muchos. Yo creo que sí serían muchos.

Regularmente las campañas publicitarias, como decía yo al principio, requieren más calidad más que cantidad. Yo puedo ver, podemos ver que muchas campañas se difunden por medios distintos, incluida la radio y la televisión, pero otros medios se coordinan entre ellos. Bueno, las agencias publicitarias coordinan otros medios para hacer una publicidad eficaz.

El tener sólo spots, spots y spots yo creo que no es una buena forma de comunicar. No es que no sirvan, sí sirven. Digo, nosotros estamos a favor de que se… pero que los compren, no que sean gratuitos. Y que se compren para que sean colocados donde cada personaje o cada ente quiera ubicarlos, de acuerdo con la audiencia a la que quiere llegar, de acuerdo con el número de gente a la que quiere llegar, etcétera. Entonces, sí, yo creo que los spots no son malos en sí, pero hay que hacerlos bien y hay que planearlos de una forma distinta, y no hacer tantos spots. Gracias.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Muchas gracias, Félix, por tu respuesta a la pregunta planteada.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Cerramos esta serie de cuestionamientos y respuestas con la participación del doctor Jaime Cárdenas Gracia, para brindar respuesta a los dos planteamientos que habíamos comentado. Y, como siempre, continuar con las ideas y las deliberaciones. Así que, adelante, doctor, por favor.

El ciudadano Jaime Fernando Cárdenas Gracia: Sí, muchas gracias. Creo que fue muy interesante la intervención del diputado Benjamín Robles, a partir de la iniciativa que presentó el Partido del Trabajo, que hay que decir que es una iniciativa que tiene elementos que deben destacarse. Yo destacaría, por ejemplo, de esa iniciativa todo el enfoque de género que tiene la iniciativa del PT, por eso es importante.

Él pregunta en concreto, como lo hizo también el diputado Gallardo, y voy a tratar de reunir los dos comentarios, con el respeto debido a cada uno de ellos, en uno. Creo que sí es importante, siempre en cualquier sistema electoral, que los partidos estén en igualdad de oportunidades. Y tal vez sea momento, yo sé que esto exige una reforma constitucional, de pensar si la fórmula que actualmente está en vigor 70-30 es la fórmula adecuada.

O podría haber una fórmula distinta de distribución, de financiamiento público y de tiempos en radio y televisión que no fuera 70-30. Que, por ejemplo, fuera una fórmula 60-40 o una fórmula 50-50. Es importante garantizar en la distribución del tiempo como del financiamiento la mayor igualdad de oportunidades, para que los partidos vayan a las contiendas electorales en posiciones similares, análogas. Esto yo creo que es importante.

Tal vez esta distribución 70-30, que creo data del 96, sí está ladeada, favorece a las fuerzas mayoritarias y no favorece a las fuerzas minoritarias del espectro político. Por eso tal vez sería importante en una futura reforma constitucional replantear esa fórmula por un esquema mucho más igualitario.

Coincido con el diputado Robles en el sentido de que la distribución de tiempos y los mensajes que transmiten los partidos deben tener principalmente, como todo, como todo acto de las instituciones públicas, sobre todo después de la reforma de 2019, constitucional en materia de paridad de género, perspectiva de género. La perspectiva de género también debe estar en la distribución de los tiempos y de los recursos a los partidos políticos.

Sí, diputado Robles, coincido con usted y con el diputado Hamlet García, en la necesidad de una regulación más exhaustiva a los medios digitales.

En cuanto a lo que comenta el diputado Torreblanca, vamos a seguir discutiendo en el tema de reglas y de principios. Yo nada más voy a decir una cosa más: la regla permite la subsunción inmediata, directa e inmediata. Un principio no permite de manera inmediata y directa la subsunción.

Recuerden, por ejemplo, cuando el Tribunal Electoral tuvo que determinar qué era la propaganda electoral. Es un concepto indeterminado. ¿Qué es la propaganda electoral? ¿La contratada, la no contratada? ¿Qué se entiende por propaganda electoral? ¿Entendemos por propaganda electoral ese concepto peyorativo, por ejemplo, que fue esgrimido por Goebbels, el ministro de propaganda de Hitler? ¿O deberíamos hablar de publicidad gubernamental?

Como dijo nuestra compañera Mariana en su intervención, lo que hace falta –bueno y aquí una pequeña acotación– es que se termine de regular o aprobar, por parte del Congreso la Ley General de Comunicación Social, ahí hay un pendiente que tienen.

Entonces bueno, es un debate interesante, creo que hay que acompañarlo de otras lecturas, en fin, que podríamos discutir. A ver si el diputado Torreblanca me invita a un seminario de teoría jurídica.

El diputado Santiago Torreblanca Engell: Un vinito, mejor.

El ciudadano Jaime Fernando Cárdenas Gracia: Un vinito, también. Bueno, en cuanto al comentario del diputado Leonel Godoy, sí, yo creo, diputado Godoy, que el tema de los spots sí genera, es como un resabio de una época histórica de los procesos electorales y que se requieren nuevas maneras de expresar la comunicación política.

Usted que proviene, por ejemplo, de la izquierda, en la izquierda es muy importante la exposición de las plataformas electorales de manera amplia. Tal vez eso no coincida con la cultura política de otros partidos, que está más centrada en el candidato, en los candidatos y menos en la plataforma político-electoral, pero es algo que tienen que discutir los partidos. Yo sí creo que la propaganda, la publicidad, el modelo de comunicación política debiera de informarse más sobre las plataformas electorales, debieran existir más debates entre los candidatos presidenciales, senadores, diputados, en todos los cargos en los tres niveles de gobierno y menos spots.

Creo que el spot empobrece el debate político, empobrece a la política, no propicia ideas, el spot nos deja con imágenes, con mensajes que pueden ser muy llamativos, pero no abre espacio, no fundamenta una reflexión política más amplia, más reflexiva, más deliberada. Esa es mi posición en torno a los spots. Nuevamente agradezco mucho su atención.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Muchas gracias, doctor Jaime Cárdenas.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Y, le pedimos al presidente de la Junta de Coordinación Política, al diputado Rubén Moreira Valdez, que pueda dar un balance de estos trabajos y un mensaje final también. Adelante, diputado.

El presidente diputado Rubén Ignacio Moreira Valdez: Hasta por 20 minutos. No, pues a mí no me dio tiempo. Agradecerles a todas, a todos, a nuestros ponentes, a Félix, a Sandra, a Mariana, a don Jaime Cárdenes su presencia acá. La posibilidad de que ustedes estén aquí es lo que nos permite a nosotros la confrontación de ideas, el intercambio de opiniones. Ya lo que dijo Leonel, en algunos temas puede haber acuerdos que son buenos para el país y que es sano de que acá se discutan.

Creo que el tema de los medios de comunicación referido a los spots, a la propaganda y entendidos estos los tradicionales, hasta las redes sociales, es algo que en todos los partidos hay inquietud. Todos los partidos han mostrado algún comentario al respecto, porque a juicio de muchos los spots han dejado de tener la utilidad de llamar la atención del ciudadano y de provocar un intercambio de ideas. Espero que lo que aquí hemos platicado pueda llegar a un buen fin y que podamos seguir analizando el tema y lo digo a mis compañeros de otros partidos políticos, porque está el tema de aglutinar los tiempos, está el tema de hacerlo más versátil, está el tema de que no estén todos ordenados uno tras otro, lo que ha provocado que nadie vea los mismos. Está el tema de los nuevos medios de comunicación, las redes sociales.

Yo me quedaré con algunas cosas que acá se dijeron por todos, pues sí puede muy atractivo que en 15 segundos o en 30 segundos en un TikTok se diga algo que pueda ser interesante, ingenioso, pero al final del día somos partidos políticos y tenemos que transmitir nuestras ideas, nuestros proyectos de nación, nuestro proyecto de Estado, de municipio, desde la perspectiva ideológica que tenemos. Y, creo, que a eso tiene que estar sujeto los que son bienes del Estado y ahí no quiero traer a cuenta, pero hace unos días vi a alguien que nos decía: No cambien la

forma en la cual seleccionan a los diputados, porque es muy difícil luego contar las actas. Bueno, como que eso no puede sujetar, no es un problema para que haya mejor democracia en México. El caso es cómo hacemos actas más simples.

Yo diría que es un poco acá, es decir no nos vayamos, esa es mi opinión, con la parte fácil de quién tiene más likes o quién tiene más difusión, sino el tema de nuestro compromiso como partidos políticos de presentar proyectos de nación a la sociedad, que ellos nos valoren, que podamos intercambiar ideas, que podamos discutir y realmente el tiempo que tengamos en la televisión ya tiene que modificarse de alguna manera.

El presidente diputado Rubén Ignacio Moreira Valdez: Yo les agradezco, a todos, su tiempo. Los invito a seguir en este tipo de debates y muchas gracias a todas y a todos. A los compañeros de la prensa, al Canal del Congreso, muchas gracias por su trabajo. Gracias.

---o0o---

FOROS DE PARLAMENTO ABIERTO

Foro 16: Semblanzas

MATERIALES | EXPOSITORES

PRESENTACIÓN FÉLIX VIDAL MENA TAMAYO

CURRÍCULUM VITAE

FÉLIX VIDAL MENA TAMAYO

ESCOLARIDAD:

Licenciatura en Derecho. Escuela de Estudios Profesionales Acatlán (UNAM) 1986-1990.- Titulado con la tesis “Naturaleza Jurídica del Espectro Radioeléctrico”. Cédula Profesional 3809158

Ciclo de Conferencias “Marco Jurídico Administrativo de la Radiodifusión” CIRT 1995.

Miembro del Consejo Directivo de la Cámara Nacional de la Industria de la Radio y la Televisión (CIRT).

Miembro del Comité de Radiodifusión de la CIRT.

Presidente del Comité de Derecho Electoral de la CIRT.

RESUMEN

Más de 35 años de experiencia en despachos jurídicos y departamentos jurídicos de empresa.

PRINCIPALES ÁREAS DE DESARROLLO:

- Derecho Administrativo
- Derecho Electoral
- Derecho de las Telecomunicaciones
- Derecho Civil

LOGROS SIGNIFICATIVOS:

Implementación de soluciones a problemas derivados de Visitas de Inspección por autoridades regulatorias.

Vigilancia legal de la operación de las estaciones de televisión radiodifundida.

EXPERIENCIA LABORAL:

Despacho Mario Zamora Aurioles y Asociados.

Instituto Mexicano de Televisión (IMEVISIÓN)

Jefe de Departamento de Propiedad Intelectual (1991-1993)

Director Legal Regulatorio. Asegurar la vigencia de las concesiones de canales de televisión radiodifusión de TV Azteca, conforme a sus intereses de operación y comercialización, dentro de los márgenes establecidos en la regulación que le es aplicable orientando al personal de la empresa sobre la regulación en materia de Radiodifusión y regulaciones que trascienden en la operación de las estaciones de televisión, así como defender los intereses de la empresa ante Autoridades Regulatorias y Tribunales Especializados (Noviembre de 2017 a la fecha).

ESPECIALIDADES:

Derecho Administrativo

- Procedimientos de concesión en materia de radiodifusión.
- Procedimientos administrativos contenciosos, multas, visitas de inspección, extrañamientos y observaciones, etc.
- Trámites ante dependencias gubernamentales.
- Procedimientos para obtener autorizaciones para realizar sorteos y concursos.
- Procedimientos ante la Procuraduría Federal del Consumidor, en materia de publicidad.
- Procedimientos ante Comisión Federal para la Protección Contra Riesgos Sanitarios, en materia de publicidad.

Derecho Electoral

- Tiempos de Estado administrados por el Instituto Nacional Electoral (INE).
- Procedimientos de sanción incoados por el INE.
- Impugnación de resoluciones del INE ante el Tribunal Electoral del Poder Judicial Federal.
- Seguimiento a elaboración de mapas de cobertura y catálogo de estaciones realizados por el INE.
- Contestación de requerimientos de información de Autoridades Electorales.
- Administración inmobiliaria.
- Control de procesos administrativos

PRESENTACIÓN JAIME FERNANDO CÁRDENAS GRACIA

JAIME FERNANDO CÁRDENAS GRACIA

Doctor en Derecho por la Universidad Nacional Autónoma de México con Mención Honorífica, y Doctor en Derecho por la Universidad Complutense de Madrid con Mención Cum Laude. Maestro en Derecho por la UNAM, mención honorífica. Tiene especialidades en Derechos Humanos por la Universidad Complutense y en Ciencias Políticas por el Centro de Estudios Constitucionales de Madrid. Ha sido *Visiting Fellow* en la Universidad de Yale y *Visiting Researcher* en la Universidad de Georgetown. Es Investigador del SNI-CONACYT, nivel III. Ha recibido distintos premios y reconocimientos como el Premio Anual Ignacio Manuel Altamirano en 1994 y el Premio Nacional de Periodismo en 2004. Fue invitado como experto del grupo internacional que revisó los insumos técnicos que apoyaron la instalación de la Asamblea Constituyente en Bolivia en el año 2006. Fue Consejero Electoral del Consejo General del Instituto Federal Electoral 1996-2003, en donde presidió por siete años la Comisión de Administración del Consejo General de ese órgano constitucional autónomo. Consejero de la Judicatura del Distrito Federal 2007-2008, realizando funciones de administración, vigilancia y disciplina en el poder judicial de la Ciudad de México. Diputado Federal del 2009-2012 en la LXI Legislatura. Diputado Constituyente de la Ciudad de México 2016-2017. Actualmente se desempeña como Investigador titular C, PRIDE D, de tiempo completo del Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM y como Profesor de la Facultad de Derecho de esa Universidad. Algunos de sus publicaciones son: 1**) Del Estado absoluto al Estado neoliberal, México, UNAM, 2017; 2) La Constitución de la Ciudad de México. Análisis crítico, México, Instituto Belisario Domínguez del Senado de la República-UNAM, 2017; 3) La nulidad de la elección presidencial, México, Tirant lo Blanch, 2018; 4) Ley de Seguridad Interior (coordinador), México, Tirant lo Blanch, 2019; 5) Ley General de responsabilidades administrativas: un análisis crítico, (coordinador) México, UNAM, 2019; 6) Teorías críticas y Derecho mexicano, (coautor), México, Tirant lo Blanch, 2019; y, 7) Manual de Derecho Constitucional, México, Tirant lo Blanch, 2020.**

PRESENTACIÓN SEMBLANZA MARIANA DE LACHICA HUERTA

Semblanza Mariana de Lachica Huerta

Es Licenciada en Ciencias Políticas y Administración Pública y cuenta con estudios de Especialidad en Derecho Electoral por la División de Estudios de Posgrado de la UNAM y Diplomados en Derecho Electoral por la Escuela Libre de Derecho y por el Tribunal Electoral, así como diversos cursos y talleres en la materia impartidos por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación. Tiene Diplomas en Análisis Político Estratégico y Análisis Estratégico Internacional por el CIDE y un Diploma en Estrategias de Campaña Locales por la George Washington University. **Actualmente cursa la Maestría en Derecho Electoral por la Escuela Judicial Electoral del TEPJF.**

De 2012 a 2015 fue Jefa de la Oficina del Consejero del Poder Legislativo del Partido Acción Nacional ante el Instituto Nacional Electoral, cargo en el cual se desempeñó como su Representante ante el Comité de Radio y Televisión y Comisiones del INE. Durante **la reforma electoral de 2014 participó el Senado de la República en la redacción de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, Ley General de Partidos Políticos y Ley General de Medios de Impugnación en Materia Electoral.**

Ha sido representante del Partido Acción Nacional ante diversos órganos electorales locales y federales en diversos procesos electorales, **incluyendo el Consejo General del INE y la Comisión Nacional de Vigilancia del Registro Federal de Electores del INE**. En 2018, como consultora asesoró al PAN y a sus candidatos en los procesos electorales locales y federal en los estados de Chihuahua, Quintana Roo, Yucatán y Ciudad de México **y en 2021 asesoró a la Campaña a la Gubernatura en el Estado de Chihuahua y a las campañas locales y federales del municipio de Chihuahua del Partido Acción Nacional. Así mismo del 2020 al 2021 fue Presidenta de la Comisión Organizadora Electoral del CEN del PAN.**

Ha sido asesora en el Senado de la República y se ha desempeñado en diferentes cargos de la Administración Pública tanto federal como local en la Ciudad de México. **Actualmente se desempeña como Titular del Órgano Interno de Control del Municipio de Chihuahua.**

PRESENTACIÓN SANDRA EDITH ALCÁNTARA MEJÍA

Sandra Edith Alcántara Mejía

I. Formación académica

Lic. en Política y Gestión Social por la Universidad Autónoma Metropolitana Unidad Xochimilco.

II. Experiencia laboral

Asesora en la representación de Morena ante el Consejo General del INE de septiembre de 2016 a la fecha.

Representante de Morena ante el Comité de Radio y Televisión de noviembre de 2020 a la fecha.

FOROS DE PARLAMENTO ABIERTO

Foro 16: Galería de Imágenes

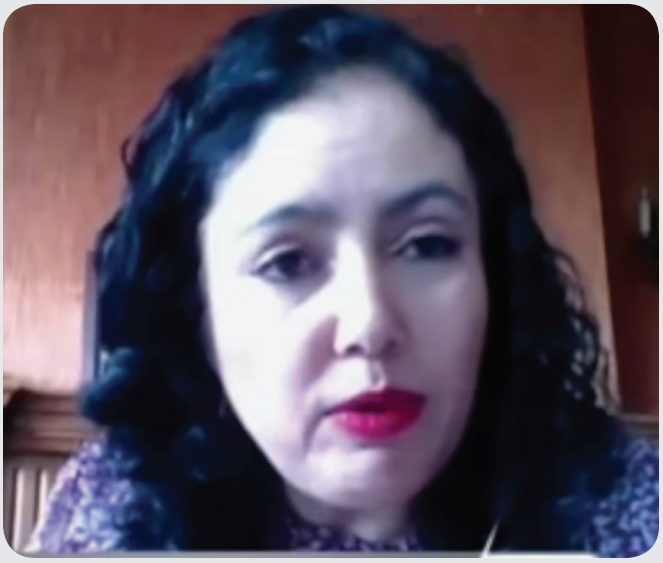

Foros de
Parlamento Abierto para la
REFORMA ELECTORAL
Entérate | Infórmate | Participa
CÁMARA DE
DIPUTADOS
LXV LEGISLATURA
Foro 16:
Asignación y distribución de tiempos oficiales
por proceso electoral y etapas


Foro 16:
Asignación y distribución d
por proceso electo


Foros de
Parlamento Abierto para
REFORMA ELECTORA
Entérate | Infórmate | Participa
Foro 16:
Asignación y distribución de t
por proceso electoral y


Foros de
Parlamento Abierto para la
REFORMA ELECTORAL
Entérate | Infórmate | Participa
CÁMARA DE
DIPUTADOS
LXV LEGISLATURA
Foro 16:
Asignación y distribución de tiempos oficiales
por proceso electoral y etap








BOSCH




DIP. CARLOS ALBERTO
PUENTE SALAS
BOSCH




BOSCH


DIP. FAUSTO GALLARDO GARCÍA




DIP. RUBÉN IGNACIO
MOREIRA VALDEZ




Parlamento Abierto para la Reforma Electoral
Foro 16: Asignación y distribución de tiempos oficiales
por proceso electoral y etapas
CÁMARA DE DIPUTADOS
LXV LEGISLATURA



CÁMARA DE
DIPUTADOS
LXV LEGISLATURA

TEMA

INSTITUCIONES ELECTORALES

FORO 17
SUSTITUCIÓN DEL INE POR EL INSTITUTO NACIONAL DE ELECCIONES Y CONSULTA.

Fecha: 23 de agosto de 2022, 11:00 hrs.
Formato: Diálogo JUCOPO

Junta de Coordinación Política y
Comisiones de Puntos Constitucionales y de Reforma Política-Electoral
Martes 23 de agosto de 2022

Parlamento abierto de la reforma electoral
Tema: Instituciones electorales
Foro 17. Sustitución del INE por el Instituto Nacional de Elecciones y Consulta
Apertura del foro
Bienvenida del presidente de la Junta
Intervenciones
Armando I. Maitret Hernández
Marco Antonio Baños Martínez
Oswaldo Chacón Rojas
Arturo Martínez Nateras
Eduardo Huchim May
Stefanie A. Lindquist
Lorenzo Córdova Vianello
Dong Nguyen Huu
Preguntas
Diputada Blanca Maria del Socorro Alcalá Ruiz
Diputado Jorge Triana Tena
Diputado Hamlet García Almaguer
Diputado Leonel Godoy Rangel
Respuestas
Marco Antonio Baños Martínez
Armando Maitret Hernández
Stefanie A. Lindquist
Lorenzo Córdova Vianello
Eduardo Huchim May
Preguntas
Diputado Santiago Torreblanca Engell
Diputada Esther Berenice Martínez Díaz
Diputado Hamlet García Almaguer
Diputado Alfredo Porras Domínguez
Diputado Rubén Ignacio Moreira Valdez
Diputado Jorge Triana Tena
Diputado Reginaldo Sandoval Flores
Diputado Moisés Ignacio Mier Velazco

Respuestas
Marco Antonio Baños Martínez
Oswaldo Chacón Rojas
Lorenzo Córdova Vianello
Eduardo Huchim May
Dong Nguyen Huu
Clausura del foro

La presentadora: … El diputado Jorge Triana Tena y el diputado Santiago Torreblanca Engell, del Partido Acción Nacional.

La diputada Graciela Sánchez Ortiz, presidenta de la Comisión de Reforma Política Electoral. El diputado Juan Ramiro Romero Ruiz, presidente de la Comisión de Puntos Constitucionales. Y de las y los diputados de esta LXV Legislatura, la diputada Berenice Martínez, la diputada Amairany Peña, el diputado Mario Carrillo Cubillas, la diputada Andrea Chávez, el diputado Alfredo Porras, el diputado César Agustín Hernández Pérez.

De igual forma, destacamos y agradecemos la participación de los ponentes de este foro, el doctor Lorenzo Córdova Vianello, consejero presidente del Instituto Nacional Electoral. Muchas gracias. El doctor Osvaldo Chacón Rojas, consejero presidente del Instituto de Elecciones y Participación Ciudadana del estado de Chiapas. El magistrado Armando Maitred Herrnández, el maestro Marco Antonio Baños Martínez, el ingeniero Arturo Martínez Nateras, Eduardo Rey Cuchín, la doctora Estefany Lincuist y el doctor Dong Nguyen Huu.

También nos acompaña el maestro José Omar Sánchez Molina, secretario ejecutivo de la Junta de Coordinación Política. Les recordamos a todas y todos los presentes que tienen a su disposición el servicio de traducción simultánea, para quienes así lo requieran.

La presentadora: Escucharemos a continuación el mensaje de bienvenida del diputado Rubén Moreira Valdez. Por favor, diputado presidente.

El presidente diputado Rubén Ignacio Moreira Valdez: Muy buenos días a todos, les agradezco mucho la presencia. Saludo, en primer lugar, a mis compañeros coordinadores de las bancadas que están presentes. Saludo también con mucho afecto a las diputadas, a los diputados que han estado en todos estos foros que, como ustedes saben, tienen tres dimensiones, uno aquí, en la Junta de Coordinación Política, otro en las comisiones, está la presidenta de la Comisión de Reforma Electoral, está el señor presidente de la Comisión de Puntos Constitucionales, ahí se están realizando parte de estos foros y en el Canal del Congreso.

Agradezco la presencia de los medios de comunicación. Veo que esta mañana nuestros participantes son bastante taquilleros y entonces tenemos mucha asistencia, y eso me da gusto, porque además, la Cámara es el recinto de las y los mexicanos y sirve para las discusiones de los temas de las y los mexicanos. De cualquier tipo de temas que tengan importancia para la nación, y qué más importante que un tema de carácter electoral, pues en las elecciones se basa la legitimidad o no de quienes son electos y el Instituto Nacional Electoral guarda un lugar especial en la legitimidad que todos tenemos para estar acá, en la cuenta de los votos, en la salud de las elecciones y en los resultados oportunos.

Entonces, agradezco también a los funcionarios del INE que hoy se encuentran con nosotros, para empezar a su presidente, al doctor Lorenzo Córdova Vianello, muchas gracias por estar acá, doctor. Y a los medios, como les decía, les agradezco y espero sigan con puntualidad lo que se está dando acá, porque esa es la posibilidad que tenemos, de que el ciudadano sepa que las grandes decisiones que van a estar en su vida privada, que van a decidir su destino, pues acá se discuten y que puedan comunicarse de alguna manera con sus legisladores, para decir si están a favor o en contra.

Estos foros, se los digo para quienes hoy nos visitan, están organizados por la Junta de Coordinación Política, por un acuerdo de todas las fuerzas políticas de esta Cámara, acuerdo en los temas, acuerdo en la disposición de los días en los cuales se desarrollan, acuerdo en quienes son invitadas e invitados, por lo tanto, acá está residiendo una buena parte del debate.

Hay, en esta Cámara, si mal no recuerdo, 47 iniciativas de reforma constitucional, no, 42 iniciativas en el tema, incluida la del titular del Ejecutivo federal.

Y también aquí pongo algo sobre la mesa, se está discutiendo el tema electoral, no solamente una iniciativa, por ahí de repente, por quien la presenta, por ser el titular del Ejecutivo, por ser el jefe del Estado mexicano pues obviamente centra la atención de muchas y de muchos, pero aquí se está discutiendo todo lo que en esta Cámara ha llegado, más aquellas ideas que se han planteado y lo que pueda surgir en los siguientes días.

Yo les agradezco, felicito la organización de nuestro secretario ejecutivo, de Omar, y a los que nos asisten acá, en el Congreso. Y les doy las gracias por estar acá y, bueno, pues adelante, porque acá lo importante es escucharlos y preguntarles.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Muchas gracias, presidente, con su autorización. La distinción de este parlamento abierto es que se ha consolidado la posibilidad de que las personas ponentes tengan el mayor tiempo para hacer exposiciones, aclarar información, presentar datos que son relevantes para la toma de decisiones legislativas. Y las preguntas de los diputados y de las diputadas son eso, una herramienta que ayuda a tener mayor información sobre los temas de trascendencia nacional.

Recordar que empezamos el 25 de julio y al día de hoy ya tenemos más de 20 foros de parlamento abierto, se han discutido diversos temas, hoy es uno también importante. La Junta aprobó que tuviéramos la discusión de 4 temas importantísimos. Por un lado, está el sistema electoral, la traducción de los votos en puestos de elección popular.

El segundo fue, ver los temas del sistema de partidos, es decir, la organización interna, como los partidos compiten entre sí para poder ofrecer la necesidad y solución a los temas de la sociedad. Otro asunto importantísimo también fue, el de las instituciones electorales, que justo hoy también tiene una pieza importante a discusión. Y finalmente, el de las acciones afirmativas para que sea la inclusión, la diversidad y la paridad, la regla en el juego electoral.

Voy a comentar rápidamente cuál es la secuencia de este foro de diálogo Jucopo, las personas ponentes tendrán hasta siete minutos para poder hacer una exposición inicial, sé que es poco tiempo, pero les pido que nos podamos sujetar al tiempo para tratarlos con igualdad a cada uno de los participantes.

Acto seguido, los grupos parlamentarios representados en la Junta de Coordinación Política tendrán hasta tres minutos para hacer preguntas a alguna ponente, algún ponente o varios de ellos, les pido que lo señalen con claridad.

Y posteriormente, las personas ponentes tendrán hasta cinco minutos si es que fueren mencionados en una ocasión o si es más de una ocasión tendrán hasta diez minutos para hacer algunas aportaciones adicionales. Esto por dos rondas, presidente, diputadas, diputados, es la secuencia que tenemos programada.

Y agradecerle, como siempre, al Canal del Congreso, a la Cámara de Diputados, por la transmisión en vivo de estas sesiones de parlamento abierto.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Vamos a iniciar, entonces, con Armando Maitret Hernández, que es nuestro primer ponente, leo su semblanza curricular. Armando es licenciado y maestro por la Facultad de Derecho de la Universidad Nacional Autónoma de México. Tiene la especialización de carrera judicial en el Instituto de la Judicatura Federal y obtuvo el Título de especialista en Argumentación Jurídica por la Universidad de Alicante, España.

Ha sido profesor de la misma Facultad de Derecho; en el Instituto Nacional de Ciencias Penales y profesor invitado en diversas universidades del país.

Ponente en múltiples eventos nacionales e internacionales relacionados con la organización de elecciones, sistemas de justicia electoral y protección de derechos humanos. Autor de diversos artículos especializados en materia electoral y control de la constitucionalidad.

Tiene más de 25 años de experiencia en materia electoral. Cabe destacar que fue consejero presidente del Consejo Distrital local del IFE en el entonces Distrito Federal, para la elección de jefe de Gobierno en al año 1997. Secretario de Estudio y Cuenta en la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación. Magistrado en el Tribunal Electoral del Distrito Federal y magistrado presidente de la Sala Regional Ciudad de México del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

Actualmente es integrante del Observatorio de Reformas Políticas en América Latina, en el Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM. Armando, siete minutos iniciales para tu presentación inicial, adelante, por favor.

El ciudadano Armando I. Maitret Hernández: Muchas gracias, muy buenos días a todas, a todos ustedes. Primero me tomo unos segundos para agradecer a esta Junta de Coordinación

Política la gentil invitación para participar en este importante evento, lo decía ya el diputado Moreira, es un recinto de todas y todos los mexicanos y gracias por escucharnos, y si de algo sirve lo que vengamos a decir acá, insisto, mi agradecimiento infinito.

Bien decía el diputado Moreira, se están analizando una serie de reformas en materia electoral que todas las fuerzas políticas han ido presentando y van desde aquellas que dicen fortalecer a las instituciones electorales reconociendo en la Constitución importantes atribuciones que se han autogenerado con motivo de la función electoral, las que pretenden establecer un nuevo sistema de representación política con la inclusión de la segunda vuelta en la elección presidencial, la reinstauración de la vicepresidencia o la elección de autoridades electorales por votación popular.

Yo lo que quiero centrarme y, desde luego, sí llama la atención que por primera vez en estos procesos de transición democrática se presente una iniciativa por parte del Ejecutivo federal después de obtener el triunfo. Generalmente vienen estas propuestas de los grupos de oposición.

Y, en primer lugar, quiero decirles que hay que contestarnos auténticamente si es necesaria una reforma electoral. Yo creo que la respuesta aquí inmediata es si, siempre hay necesidad de reformar cosas, siempre hay necesidad de mejorar procesos.

Sin embargo, me parece que hay plantearse también si son los tiempos adecuados, si tenemos las condiciones adecuadas para ir a una reforma de este calado. Lo acabo de mencionar, vamos a modificar el tema de la representación política, es bien importante.

Y, como consecuencia de esto –quiero verlo así–, vamos a retocar la estructura o el andamiaje institucional, pero aquí vienen dos preocupaciones que pongo a ustedes sobre la mesa, y digo que hablo de las condiciones en las que debemos hacer este proceso de reforma.

Para nadie escapa que hemos tenido un ambiente de encono, y esto no es un ambiente propicio, desde mi punto de vista, para hacer una reforma electoral de este calado. Y si no hay ambiente de encono, pues basta leer –si alguien dijera, no hay un ambiente de encono–, basta leer la motivación que existe detrás de la iniciativa del Ejecutivo federal, de nuestro presidente, para transformar al Instituto Nacional Electoral a un Instituto Nacional de Elecciones, y lo pongo y lo cito brevemente porque me parece que se sustenta en dos premisas. Los abogados siempre somos muy dados a decir cuáles son las premisas en las que sustentas tu decisión, y en este caso, cuáles son las premisas en las que se sustenta la propuesta normativa.

Una, hablan de un mal desempeño de la autoridad electoral, específicamente se habla o se reclama a la autoridad electoral el desempeño en el procedimiento de revocación de mandato. Y, como segunda premisa, es muy costoso nuestro sistema electoral.

Desde mi punto de vista, estimadas diputadas, estimados diputados. Estas premisas hay que reflexionarlas con muchísima objetividad. Hay que sentarnos a ver los datos. Porque los datos presentados, así como vienen en la iniciativa no dicen muchas cosas que creo que el pueblo de México debe saber. Por ejemplo, cierto, ha habido un 409 por ciento de incremento entre el presupuesto en 1999 y 2018 del INE, pero en 99 el INE organizaba elecciones y fiscalizaba los recursos.

Para 2018 el INE tiene tareas que se le han impuesto por este órgano legislativo en materia de fiscalización, monitoreo, voto de mexicanos, los residentes en el extranjero, oficialía electoral, administración de tiempos en radio y televisión y el número de casillas que se instalan. Hoy no

tiene punto de comparación. Y la autoridad electoral también, me parece, que si se le reclama un desempeño habrá que evaluar de manera adecuada y objetiva este desempeño.

El INE y el IFE, antes, siempre ha sido el árbitro que aplica sanciones a los actores políticos que violan las reglas. Esto no es, no es de este instituto, es de todos los institutos federales electorales existentes, y solo basta recordarles que sancionó al partido en el gobierno en 2000, amigos de Fox. Sancionó al PRI, a la fuerza política más importante por el financiamiento ilícito de Pemex. Sancionó a Morena y al PRI también. Al PRI por Monex. Sancionó a Morena por el financiamiento indebido a través de los sueldos de las personas trabajadoras de ayuntamientos. Es decir, no importa el color. El árbitro electoral logra notoriedad, desgraciadamente, y perdónenme la analogía con los deportes, cuando los participantes en una contienda violan las reglas. Y en ese sentido, si no queremos, y esto creo que es un punto medular que pediría respetuosamente a las diputadas y diputados, hay que hacer una labor de autocrítica.

¿De verdad esta reforma va a solventar nuestros problemas de la democracia? Yo honestamente creo que no. Mientras no tengamos actores o jugadores en la analogía del juego, otra vez, dispuestos al *fair play,* no habrá un árbitro imparcial, objetivo, que impongan las sanciones correspondientes, que satisfaga a los actores, en fin. Y los datos que quería decirle a la ciudadanía, a propósito de este foro, en los 29 segundos que me quedan, es que ciertamente resulta atractivo el argumento de que es cara la democracia, pero hay que desagregar en qué se invierte cada peso.

Saben ustedes que la credencial para votar con fotografía, que es uno, pues un gasto importante del INE se va en eso. Es el único documento en México que se expide de manera gratuita. Solo el acta de nacimiento, por primera vez, se entrega de manera gratuita. De ahí, todo lo que tramiten en las instancias de gobierno tiene un costo. El INE absorbe, bueno, el pueblo de

México a través del presupuesto absorbe esos gastos. Muchas gracias, diputados. Aquí me quedo. Con mucho gusto contesto las preguntas que estimen convenientes.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Muchas gracias don Armando Maitret por esta aproximación inicial al tema.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Vamos ahora a darle la voz a Marco Antonio Baños Martínez, de quien me permito leer su semblanza curricular para que el auditorio conozca lo que ha hecho en su carrera profesional.

Él tiene los créditos concluidos del doctorado en derecho por la Facultad de Derecho de la UNAM. También tiene maestría en políticas públicas comparadas y una especialidad en cultura de la legalidad, ambas por la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, Flacso. También licenciado en derecho por la Universidad Autónoma Metropolitana. Fue consejero electoral del INE del 3 de abril del 2014 al 4 de abril de 2020. Fue consejero presidente provisional del IFE en el mes de febrero de 2014. Miembro fundador del Instituto Federal Electoral, donde se desempeñó como consejero electoral de 2008 a 2014, así como director ejecutivo del Servicio Profesional Electoral, director del secretariado, director de estadística y documentación electoral y subdirector de coordinación regional en la dirección ejecutiva de Organización Electoral.

Ha participado en diversas misiones de observación electoral en América Latina. Fue asesor en la Comisión Ejecutiva de Negociación y Construcción de Acuerdos del honorable Congreso de la Unión para la reforma del Estado en 2007. Asesor también del Consejo de Información Pública del Distrito Federal en 2005.

En el ámbito privado ha sido consultor especializado en materia electoral en el despacho Demos, Sociedad Civil. Fue Jefe del Departamento de Estudios Políticos en la Dirección General de Desarrollo Político de la Secretaría de Gobernación entre 1989 y 1990. Y pues ha sido también participante en diversas actividades editoriales. En *El Economista,* donde fue articulista durante varios años, y miembro del consejo editorial de la "Revista R" del diario *Reforma* en 2017.

Cuenta con diversas publicaciones relacionadas con la materia electoral, entre ellas coautor del libro *Democracia en la era digital,* publicado por el Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM, así como colaborador de diversas ediciones de los libros *Monitor democrático,* que fue editado por Porrúa, la Facultad de Derecho de la UNAM y la Universidad Carlos III de Madrid.

Así que, sin más preámbulo, don Marco Baños, tiene el uso de la palabra hasta por siete minutos. Adelante.

El ciudadano Marco Antonio Baños Martínez: Muchas gracias, diputados. Saludo con mucho afecto a los legisladores, coordinadores de las fracciones parlamentarias, legisladora y legisladores que se encuentran presentes, y lo mismo a todos mis compañeros ponentes del día de hoy. En especial, gracias a la diputada Graciela Sánchez, que tuvo la gentileza de llamarme para hacer esta invitación. Y pues sin más preámbulo inicio con los siguiente.

¿Hace falta una reforma?, como decía el magistrado Maitret. En mi opinión sí, pero veamos qué tipo de reforma. También creo que las condiciones para construir acuerdos sobre las iniciativas que se están discutiendo se ven francamente complicados. Pero me hubiera gustado mucho que en el universo de las propuestas estuvieran considerados otros elementos que

efectivamente necesitan actualización. Uno primero tiene que ver con el hecho de que después de ocho años la reforma electoral del 13-14 tiene evidentes agotamientos en algunos puntos.

Particularmente el tema de la logística electoral necesita, urge de una adecuación de los calendarios electorales. Cuando empiezan el proceso electoral federal y hay elecciones concurrentes, entonces tenemos elecciones locales cuyo proceso inicia ya sea en el mismo mes de septiembre, en octubre, noviembre, diciembre o hasta enero. Ese es un tema que genera un traslape en las diversas etapas del proceso electoral. Pero de la misma manera complica capacitación electoral para los procesos locales y federales, complica el tema de la administración en los tiempos de radio y televisión y complica los temas de la fiscalización, entre otros temas.

Ahora, me gustaría también que la reforma incluyera una propuesta seria en materia de la regulación sobre lo que pueden y lo que no pueden hacer los servidores públicos. El punto central de la confrontación que se ha tenido entre Morena y el gobierno federal tiene que ver esencialmente con la forma en que los servidores públicos entienden, asimilan sus restricciones establecidas en los artículos 41 constitucional y 134. Lo vimos en las elecciones del 21, lo vimos señaladamente en el proceso de la revocatoria de mandato y lo vimos en las elecciones locales que están todavía en curos, en los procesos electorales que están todavía en curso.

Sería importante que los señores legisladores asuman que modificar las reglas a la mitad del camino, como ocurrió con la revocatoria de mandato, es una práctica francamente inconveniente. Por qué. Porque fundamentalmente muchos de los legisladores de izquierda que hoy están en el partido Morena, la fracción parlamentaria mayoritaria, impulsaron ajustes para que la Constitución prohibiera expresamente a los servidores públicos intervenir en las elecciones. La revocatoria es un ejemplo claro, contundente de que hubo una intervención. Y en las elecciones locales que están en curso, en mi opinión también tienen injerencias

fundamentales. No hay un marco sancionatorio adecuado para los servidores públicos, de cualquier color, eh, porque no nada más lo han hecho los gobernantes de Morena, o diputados o legisladores de Morena. Hay que poner en la ley con toda claridad qué pueden y qué no pueden hacer los servidores públicos. Esa parte me parece que es de fundamental importancia.

Hay que revisar algunos temas que tienen que ver con derechos políticos. Ejemplo concreto: Tres diputados que ganó Morena en las elecciones del 21 pasaron, por decisiones jurisdiccionales, a otros partidos políticos. Por qué. Porque se anularon casillas. Por qué. Por indebida integración. Quién fue el funcionario de casilla que estuvo en esas casillas. El quinto escrutador, que escruta votos de elecciones locales, no de las federales. Esa regla de que una integración indebida de una casilla es anulación inmediata de la casilla nos genera este tipo de problemas. Creo que hay que revisar ese tipo de cosas. Es una regla que aplican de manera correcta los tribunales electorales, porque me parece que está en desuso, a la luz de la evolución de los derechos políticos.

Me parece también que podría incluirse en el escenario de la reforma un tema que tuviera que ver con ajustar los plazos de resolución de los temas de fiscalización frente a lo que tiene que hacer los tribunales electorales en esa materia. Ver el caso, por ejemplo, de las discusiones en la Sala Toluca, cuando se revisaban sentencias en este tema y se decía: “Nos hace falta específicamente que tengamos más tiempo para revisar las resoluciones del INE”.

¿Por qué no estaría de acuerdo en que se convierta el INE en INEC, en la concepción que nos ha planteado el presidente de la República en su iniciativa? Primero, porque me parece que la premisa de que abarata costos no es correcta. El INE no tiene una estructura para acometer las elecciones municipales y tendría que crecer al menos en un 50 por ciento de su estructura, de tal manera que esa regulación con una cifra de los 24 mil millones que está inserta en el proyecto de iniciativa de reforma me parece que no es correcta.

Segunda consideración. Tener una sola institución no es nacionalizar, es concentrar atribuciones que atentan contra temas del federalismo y me parece que eso habrá que revisarlo. Sí creo firmemente que una reforma electoral tendría que replantear atribuciones entre el INE y los órganos electorales de los estados. En eso estoy completamente de acuerdo, pero también estoy de acuerdo en que hace falta que los institutos electorales tengan, no solamente los administrativos, sino también los jurisdiccionales, un esquema de garantías sobre la parte presupuestal.

Estoy de acuerdo en que pueden ser muy onerosas las elecciones, sin embargo, devienen de muchos procedimientos que han generado candados de confianza porque se han impulsado así y eso hace exageradamente onerosas las elecciones. Podríamos citar muchos, pero ahora no nos va a dar el tiempo.

Creo también que vale a pena pensar si en todo momento las atribuciones centralizadas en materia, por ejemplo, de integración de casillas deben permanecer en el IFE o tienen que ir en el INE o tienen que ir hacia los órganos electorales cuando no hay elecciones concurrentes. Creo que es momento de pensar seriamente en una cuestión de esta naturaleza.

Me preocupa mucho que en la iniciativa tenga un aspecto que tiene que ver con la modificación al sistema de representación política, pero que afecta sensiblemente la estructura del Instituto Nacional Electoral, que sería la desaparición de los distritos electorales. Desaparecemos, en consecuencia, todas las juntas distritales y toda la parte de la logística electoral que se hace a través de las juntas ejecutivas distritales del Instituto Nacional Electoral, me parece que no van a poder en rigor cumplirse. Particularmente, lo que tiene que ver con rutas electorales, integración de mesas directivas de casilla y, en general, toda la logística del proceso electoral.

Creo firmemente que los temas de la confianza con el Instituto pasan hoy día por una discusión, esencialmente con la fracción parlamentaria de Morena, con la dirigencia nacional de Morena y con el gobierno federal.

Creo que es punto central de que entremos a una reflexión respecto a qué le hace más daño al país: impulsar una reforma de estas características que le esté cobrando ciertas facturas al INE o pensar en una reforma que realmente sea útil para la modificación y actualización del sistema electoral. Muchísimas gracias por su generosidad.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Muchas gracias, don Marco Antonio Baños, por esta aproximación inicial al tema.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Vamos ahora con Oswaldo Chacón Rojas, a quien le damos la bienvenida. Leo su semblanza, es doctor en teoría política por la Universidad Autónoma de Madrid, especialista en derechos humanos por la Universidad Complutense de Madrid y también especialista en derecho constitucional y ciencia política, por el Centro de Estudios Políticos y Constitucionales. Maestro en estudios amerindios por la Casa de América y licenciado en derecho por la Universidad Autónoma de Chiapas. Catedrático del Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNACH e investigador del Conacyt, actualmente con licencia.

Ha sido presidente de la Comisión de Fiscalización Electoral de Chiapas, de 2005 a 2011. Coordinador del estudio diagnóstico sobre fiscalización electoral del proceso electoral de 2012 del entonces Instituto Federal Electoral, del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación y del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo México.

Miembro del consejo editorial de la *Revista Mexicana de Derecho Electoral* del Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM. Ponente, también en diversos foros nacionales e

internacionales relacionados con la materia electoral. Tiene también publicaciones, en las que destaca *Dinero del crimen organizado y fiscalización electoral, Políticos incumplidos y la esperanza del control democrático* e *Informe de labores de funcionarios públicos y la garantía de equidad en las contiendas*.

Actualmente, Oswaldo Chacón es consejero presidente del Instituto de Elecciones y Participación Ciudadana de Chiapas. Oswaldo, siete minutos iniciales para tu aportación inicial. Adelante.

El ciudadano Oswaldo Chacón Rojas: Muchísimas gracias. Muy buenos días, aún, a todas y a todos. Muchas gracias a las señoras y a los señores legisladores por darnos la oportunidad a los institutos electorales locales no de fijar una posición en relación a la discusión de esta reforma electoral, creo que la política le corresponde a ustedes, pero sí de compartir datos, números, evidencias que van más allá de lo político y que creo que pueden ser útiles en sus análisis, reflexiones y en su toma de decisiones.

Hay argumentos que están detrás de la iniciativa de crear este INEC, que incluye la desaparición de los llamados OPLE, que vale la pena reflexionar. El primero de ellos habla de que no son instituciones confiables, se ha cuestionado su falta de imparcialidad, autonomía y se dice que están sujetos a los intereses de los gobernadores de sus estados. Sobre eso yo creo que hay datos muy interesantes que poner sobre la mesa.

Yo primero diría, si vamos a evaluar la confiabilidad de las instituciones electorales, veamos los resultados de las elecciones y lo que vemos es que, desde la creación del Sistema Nacional Electoral, desde que estos institutos son parte de este Sistema Nacional ha habido el mayor número de alternancias en los resultados electorales de nuestra historia. Solamente para hablar de las elecciones de gobernadores y gobernadoras, de las elecciones de 2015 para acá, ha habido

más de 30 alternancias en los resultados y en los distintos cargos que han estado en disputa, en más del 65 % ha habido alternancia en los resultados. Si fuera cierta la tesis de que los OPLE están secuestrados por los gobernadores o las gobernadoras, pues simplemente no se tendrían estos resultados.

Otro indicador que yo podría compartirles tiene que ver con la reducción de conflictos. Desde la creación de este Sistema Nacional Electoral, derivado de elecciones locales, no vemos plazas tomadas, no vemos calles bloqueadas, ha habido paz y estabilidad social, que es el objetivo de cualquier sistema electoral y en ese sentido los OPLE han contribuido.

También hay indicadores de mayor autonomía cuando uno ve el número de casos que se ha tenido que judicializar en relación a los presupuestos de los OPLE. Es evidente que en la medida que han alcanzado más independencia y autonomía, los gobernadores y las gobernadoras no se sienten cómodos con estos institutos. Casi la mitad de los OPLE del país han tenido que recurrir a las instancias jurisdiccionales para resolver sus cuestiones presupuestales.

Y yo pondría otro dato interesante. No hay instituciones públicas en México más auditadas que los OPLE. Los auditan los entes federales, los estatales, los órganos internos de control que lo designan los Congresos locales, no son propios y también el INE que hace una evaluación de desempeño permanente y puede destituir consejeros y consejeras si hay violaciones a los principios rectores de la materia electoral.

Por supuesto que ha habido casos lamentables, es propio de una democracia, pero una golondrina no hace verano y no podemos generalizar y cuando ha habido malas actitudes, malas acciones por parte de funcionarios electorales locales, el Instituto Nacional Electoral ha actuado, ha tomado decisiones y, en su caso, ha destituido funcionarios. ¿Eso es indicador de

que los OPLE no funcionan? No, eso es un indicador de que el sistema sí funciona a partir de estos correctivos.

También se dice que se ha avanzado con el sistema nacional electoral en centralizar cada vez más las actividades electorales y que los OPLE, ya son prescindibles. Es cierto que bajo este sistema nacional electoral lo que hay es una diversificación de competencias y los OPLE juegan un rol fundamental en actividades como aquí ya se han mencionado como el revisar el registro de candidaturas. Se han registrado más de 600 mil candidaturas del 2015 a la fecha en México. Solamente en las elecciones coincidentes, concurrentes de 2021 se tuvo que revisar la procedencia de más de 200 mil candidaturas locales. Entonces, esa parte no la hace el INE, la hacen los OPLE.

La integración de los paquetes electorales, el sellado, el enfajillado, su seguridad, su traslado, lo más importante, el regreso del paquete electoral que es lo que le da confiabilidad al respeto, a la voluntad popular lo hacen los OPLE, no lo hace el INE. Los programas de resultados preliminares también los hacen los organismos públicos y autoridades locales, y lo más importante, los cómputos municipales es una de las actividades más difíciles por las presiones y la tensión que conlleva el desarrollo de esa actividad, al grado que muchas de esas sesiones de cómputos municipales se han tenido que trasladar a sedes centrales por el contexto de violencia en el que se desarrollan.

Yo diría, por cuestiones de tiempo un tercer argumento. Se dice que una reforma de esta naturaleza, al desaparecer los OPLE nos ahorraría 13 mil millones de pesos. Yo quiero aclarar estos números que están en la iniciativa. De entrada, de esos 13 mil millones de pesos que se hablan, 6 mil 500 son prerrogativas de partidos políticos. Entonces vamos como separando las cosas para que tengan un análisis en su justa dimensión. Diferenciamos el tema de las prerrogativas de partidos al tema del costo de estos institutos.

Ahora, de esos 6 mil 500 millones de pesos, les comparto que 3 mil 500, estoy hablando de los presupuestos de 2021, que es los que tiene la iniciativa, 3 mil 500 son actividades relacionadas a los procesos electorales que se vivieron ese año. Ese recurso, aún desapareciendo los OPLE no se ahorraría, se mantendría.

Nos quedan 3 mil millones de pesos, de esos, 2 mil millones de pesos son costos de estructuras y de nóminas y mil de gasto operativos. Realmente si se crea el INEC se tendría que recuperar y mantener buena parte de esta estructura y gasto corriente. ¿Habría ahorro con esta reforma? Definitivamente no. ¿Se puede abaratar el modelo y el sistema electoral mexicano? Sí, pero tendrían que explorarse otras vías. Muchas gracias.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Muchas gracias, don Oswaldo Chacón por esta primera participación.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Vamos ahora con la participación de Arturo Martínez Nateras. Él es tuxpense, dirigente estudiantil, preso político de 1968, organizador y agitador comunista, marxista. Editor y productor de libros, escritor, alcalde, gestor y servidor público. También es productor de café y cooperativista. Solidario, generoso, águila en vuelo, esposo amante y amoroso hijo, hermano, padre y abuelo, novio jovial, septuagenario vital, siempre niño diverso. Don Arturo Martínez Nateras, bienvenido. Tiene siete minutos iniciales para hacer su aportación inicial al tema.

El ciudadano Arturo Martínez Nateras: Buenas tardes. Tengo la ilusión de que este no vaya a ser un esfuerzo fallido, de que el intento de una reforma electoral necesaria se vaya a frustrar.

Soy de la generación que supo hacer a un lado diferencias para reformar y para construir consensos. Participé en la Comisión del Partido Comunista que elaboró el proyecto de reforma de 76-79 con Martínez Verdugo, con Valentín Campa, con Reynaldo Rosas, con Encarnación Pérez, y no fue nada fácil.

Ustedes difícilmente se pueden imaginar lo que estábamos viviendo entonces con el auge de la guerrilla. Nosotros recién salidos de la cárcel, pero nos pudimos poner de acuerdo en unas cuantas cosas elementales. Dos, tres: registro, registro condicionado, no entregar la lista de afiliados, amnistía general y libertad a los presos políticos y el acuerdo de seguir dialogando para acordar nuevas reformas. Yo creo que lo que se ha hecho en el sistema electoral mexicano es una transformación muy grande.

Quiero expresar, con todo respeto y cariño, mi reconocimiento al presidente del IFE, a Lorenzo Córdova, que ha realizado un muy grande papel al frente del instituto. Yo no lo regateo, soy de Morena. En Morena hay muchos que lo acusan hasta de qué se murió Pedro Infante, pero Lorenzo es un gran funcionario mexicano.

Quiero decirles que si se frustra esta posibilidad habremos votado la posibilidad de la representación proporcional, que ha sido una viejísima demanda de la izquierda y de las fuerzas progresistas mexicanas.

Yo, en 2007, cuando se hizo la selección para el IFE, para los consejeros, participé, publiqué entonces aquel libro y ya hablaba, yo sí hablaba de que había que elegir a los consejeros. Obviamente, que haya un poder electoral que sea fruto de las elecciones. Pero no por una comisión de 20 fulanos de cada poder. Esa es la aberración más grande que contiene esta reforma.

Hay mucho que elaborar y que discutir. ¿Van a cancelar el federalismo electoral? ¿Se va a hacer un sistema electoral único? Sería absurdo acabar con la federación cuando estamos a punto de cumplir 200 años del México federal, libre y democrático.

Y hay una propuesta, que no sé si la hizo alguien que tenía insomnio o pesadillas. Que las comunas municipales se constituyan aquellas que tienen menor de 60 mil habitantes, con un regidor. Quien escribió eso, pero quien firmó la iniciativa no tiene la menor idea de lo que es el país.

La inmensa mayoría de los mil 900 municipios tienen menos de 60 mil habitantes. Entonces, es una aberración. Hay algo que se ha tocado en los foros. Tenemos dos temas nacionales: migración y pueblos originarios.

Miren, la migración no vota porque la credencial del INE no sirve para nada. Porque si algo debería hacer el gobierno mexicano es un acuerdo consular para que la credencial funcione, y porque los migrantes no pueden votar en los municipios, no pueden elegir a su autoridad municipal, que es su autoridad directa. Les importa un carajo quién va a ser presidente de la República o gobernador o traen ahora ese cuento del diputado migrante. No, si son 11 millones de migrantes reconocidos, proporcionalmente se les tiene que reconocer su derecho a votar y muchas cosas.

Quiero me perdonen, pero estoy en absoluto desacuerdo con la militarización de mi país, estoy en desacuerdo absoluto. Soy de una generación víctima del Ejército y nosotros no le vamos a pedir perdón al Ejército ni nos vamos a sentar a poner su nombre en una columna. Muchas gracias por escucharme.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Muchas gracias, don Arturo Martínez Náteras, por estas aportaciones iniciales en este foro de parlamento abierto.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Vamos ahora con don Eduardo Huchim, de quien me permito leer su semblanza curricular, para que nuestro auditorio conozca más de él. Él es periodista, escritor y entre 1999 y 2006 fue consejero del Instituto Electoral del Distrito Federal, hoy Instituto Electoral de la Ciudad de México, donde presidió la Comisión de Fiscalización.

Fue jefe de redacción del radio de Yucatán, editor del *Unomásuno*, dirigido por Manuel Becerra Acosta, y coordinador de edición de *La Jornada*, dirigida entonces por Carlos Payán. También ha sido articulista en diferentes épocas de los mencionados diarios y hasta junio de este año del diario *Reforma*.

Entre sus libros están Las Conjuras, editado por Grijalbo, en 97. *Las Nuevas Elecciones*, por Plaza & Janés en el mismo año, en 97. *Medios de Comunicación*, por Santillana, en el año 2002. Y *Qué pex con el voto*, publicado por Terracota, en el año 2006.

Algunos artículos en libros colectivos está el de *Cinco desafíos del IFE y una discutible resolución*, en *Elecciones 2012 en busca de equidad y legalidad*, coordinado por la UNAM y el Senado de la República, y *Dinero en campañas Edomex y 2018*, en el libro *El Infierno Electoral*, coordinado por Bernardo Barranco y editado por Grijalbo, en el año 2018. Don Eduardo, bienvenido, adelante, con su exposición inicial.

El ciudadano Eduardo Huchim May: Quiero felicitar a los organizados del parlamento abierto, es un buen ejercicio que ojalá tenga frutos apetecibles para la democracia. Una manera de caracterizar a la propuesta electoral del presidente López Obrador ha sido la descalificación,

pero ha sido una descalificación, yo diría, sin conocer la iniciativa en sus términos o conocerla parcialmente hoy suficientemente, por eso yo le he llamado la incomprendida reforma.

Y se ha dicho que seguirá la suerte de la reforma eléctrica, yo no estoy seguro de que eso ocurra, porque todavía pienso que es posible, sobre todo cuando estoy en ambientes como este, aún en medio del ambiente de encono que decía Armando Maitret, que ciertamente existe, eso es innegable, pero aún en ese ambiente esto foros, como el actual, creo yo que permiten pues por lo menos guardar la esperanza de que es posible llevar avante esta reforma, esta iniciativa, aún por supuesto sin que sea exactamente la misma que la presentada.

El consejero presidente del INE, Lorenzo Córdova, ha dicho reiteradamente que una reforma electoral no es necesaria. Yo pienso que es conveniente y virtuosa, por más que su atipicidad comience precisamente en el hecho de que provenga del poder, a diferencia de muchas anteriores que procedieron de la oposición y de la sociedad civil.

De tal suerte que en estas circunstancias, desde luego cuando hablo de una reforma virtuosa no quiero decir que todo su contenido lo sea, creo que hay puntos polémicos, pienso que hay puntos incluso negativos, pero que todo esto puede, en un ambiente de debate, yo creo que puede mejorarse, corregirse adecuadamente.

El hecho de que el gobierno, por medio de la reforma, no debiera sorprender porque está en el contexto de un gobierno atípico que está haciendo cosas sin precedentes, que en unos generan entusiasmo y esperanza y, en otros rechazo y temor, como tiene que ser, como es natural que ocurra en una sociedad plural como lo es cada vez más la sociedad mexicana.

El tema de este foro es la sustitución del INE por el Instituto Nacional de Elecciones y Consultas, INEC, propuesta que ha levantado polémicas e interpretaciones de que el gobierno pretende desaparecer al INE y trata de apoderarse de la organización de las elecciones.

Antes de referirme extensamente a esto, quisiera establecer algunas premisas:

Uno, el Instituto Nacional Electoral es una institución del Estado mexicano cuya autonomía debe ser preservada por más que en diferentes etapas de su existencia, con el nombre actual o con el del Instituto Federal Electoral, haya tenido actuaciones criticables y discutibles para decirlo con suavidad. El INE debe ser preservado, sobre todo en su autonomía, pero deben ser revisados su presupuesto, sus funciones y su plantilla laboral.

Dos, premisa dos. El INE no es como algunos pretenden, el autor ni el propietario de la democracia. Aunque la organización de las elecciones y la expedición de la credencial de elector le traen gran visibilidad, el INE tampoco es el principal protagonista del avance democrático, todavía insuficiente, por cierto, este avance.

Tres. Nada de lo dicho hasta ahora pretende demeritar el trabajo del INE en la tarea organizativa. Su papel como árbitro electoral es otro cantar, pero sí pretendo centralizar el papel del ciudadano en el desarrollo de la democracia.

Este mérito del avance democrático es –y de la corrección con que se han organizado las elecciones, desde hace un buen número de años ya–, es preponderante mérito del ciudadano mexicano que es quien hace realmente las elecciones, con auténtica vocación democrática y sin recibir ni de lejos, los salarios y prestaciones que sí reciben las cúpulas de los órganos electorales.

El verdadero hacedor de la democracia es el ciudadano que dedica horas a capacitarse como funcionario de casilla o representante de partido y luego sacrifica un día, normalmente dedicado al descanso y la diversión, para recibir y contar los votos de sus conciudadanos.

Simplificando al extremo, podríamos decir que la democracia es posible sin el INE, pero es imposible sin el ciudadano. Quitémosle el INE al ciudadano y el INE se vuelve una entelequia. Insisto, no trato de demeritar el gran trabajo que ha realizado el INE en la organización de las elecciones, sino de decir que el INE es instrumento, es herramienta del autor, del avance democrático que es el ciudadano mexicano.

Las supuestas intenciones del gobierno para controlar al órgano electoral no resisten un análisis serio, si se tiene en cuenta que por ejemplo los integrantes del Consejo General del INEC serían elegidos por voto popular entre candidatos propuestos por los tres poderes de la Unión; es decir, el presidente del Congreso y la Suprema Corte de Justicia.

De un universo de 60 candidatos que presentarán los tres poderes, se van a elegir a siete consejeros. Me pregunto, ¿cómo podría preverse que esos siete provinieran justamente de los que quiere el presidente o de los que quiere el gobierno? Creo que es un tanto difícil. Ciertamente los electorados a veces se equivocan y frecuentemente pagan por ello. Ejemplos recientes y aún actuales, acreditan esta afirmación.

Sin embargo, si se respeta y estimula la participación ciudadana, el electorado puede rectificar en la siguiente elección. Para mí el ciudadano mexicano de hoy está empoderado, no hay que temer sus decisiones, hay que acatarlas, aunque las elites políticas, económicas y electorales supongan que son decisiones equivocadas.

Entonces, dejar la integración del INE en manos del elector no es algo demencial ni absurdo, como algunos señalan, hay que confiar en el electorado, aunque se equivoque, porque también tiene con su voto la posibilidad de rectificar. Me queda mucho por decir, se acaba el tiempo. Gracias, por su atención.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Muchas gracias don Eduardo. Vamos a regresar seguramente con usted en la siguiente ronda de participación.

El moderador José Omar Sánchez Molina: A continuación, nos da gusto saludar y dar la bienvenida a Stefanie Lindquist, de quien me permito leer su semblanza curricular.

Ella es profesora de derecho y ciencias políticas en la Escuela de Política Global y en la Facultad de Derecho, Sandra Day O'Connor, de la Universidad Estatal de Arizona. También se desempeñó como vicerrectora y vicepresidenta de asuntos académicos y profesora de derecho y ciencias políticas en la misma universidad de 2016 a 2019. Antes, también estuvo en la Universidad de Texas y la profesora enseñó ahí derecho, leyes y ciencias políticas en la Universidad de Vanderbilt.

Reconocida como experta en temas relacionados con la Suprema Corte de Justicia de los Estados Unidos, derecho constitucional y derecho administrativo. Coautora también de tres libros y decenas de artículos publicados y capítulos relacionados con la materia de derecho constitucional, principalmente. Y ella obtuvo su doctorado en derecho en 1988 y en 1995 obtuvo doctorado en ciencias políticas por la Universidad de Carolina del Sur. Es lo principal de su semblanza. Agradecerle a Stefanie que haya tenido la amabilidad de aceptar la invitación de la Junta de Coordinación Política, para estar con nosotros. Por lo tanto, Stefanie, tienes siete minutos iniciales para tu aportación inicial.

La ponente Stefanie A. Lindquist: (Traducción) Gracias, señor secretario. Es maravilloso estar aquí y espero poderle traer la perspectiva internacional a este análisis y he disfrutado esta discusión. Permítame empezar diciendo que el experimento democrático sí requiere una reevaluación de los sistemas electorales constante, pero siempre tenemos que tener cuidado con esa reevaluación, de que no exista la percepción de que las reformas propuestas son, que tienen que ser por razones democráticas y para los valores democráticos, sino por razones partidarias.

Esto es algo muy importante hoy en día, porque el mundo está pasando por una gran recesión democrática y creo que todos estamos conscientes de eso, los países del mundo, las naciones, incluyendo los Estados Unidos. He visto el compromiso, como bajan las libertades democráticas, en algunos casos están siendo eliminadas y también la proporción de los ciudadanos están no satisfechos y entiendo que también estas condiciones las tenemos todos aquí pendientes al considerar estas reformas.

Y México como los Estados Unidos, no es inmune a estas tendencias. En el 2021se bajó la calificación de México a una democracia híbrida y lo mismo está sucediendo en los Estados Unidos. Hubo un cambio. Entonces si reducimos la autonomía y si reducimos la independencia de las autoridades electorales en México en este contexto, a mí me parecería exactamente lo incorrecto que se debería hacer.

La investigación académica demuestra que, con una mayor capacidad de autonomía para las entidades, como el INE, como el Tribunal Federal, se correlacionen con menos niveles de violencia y con una mayor confianza en los resultados electorales. Entonces, para mí, como persona externa, y yo sé, obviamente que sí soy externa, el enfoque de la reforma aquí es a garantizar que las autoridades electorales, incluyendo al Tribunal Federal y el INE tengan la independencia institucional y la capacidad necesaria para hacer sus trabajos.

Y, hasta donde yo entiendo, algunas de las reformas propuestas, una incluye a la población popular de los jueces en el Tribunal Federal Electoral.

En Estados Unidos tenemos experiencia con la elección de los jueces, como a diferencia… y lo hacemos a nivel subnacional. Elegimos a los jueces para que estén en las Supremas Cortes. Y de hecho la mayoría de los estados del norte son jueces elegidos. Y la razón histórica de esto, y la extensión en la que se tiene esta propuesta… vale la pena que se consideren consecuencia de elegirlos.

Y cuál ha sido lo que ha sucedido en Estados Unidos. Claramente nos lo dice la investigación. Y yo ya hice mi propia… investigación. Ellos cambian la independencia. Esto va en contra del Estado de derecho, porque se puede rechazar lo que dice el presidente. Entonces es muy, muy importante que te consideremos cuáles son las consecuencias de la elección de los jueces, de la autoridad federal.

También tengo yo otras preocupaciones e inquietudes sobre la propuesta que se está considerando aquí en México. Desde la perspectiva de… Como es persona externa, les tengo que decir que la mayoría de los observadores internacionales están de acuerdo conmigo diciendo que el INE es una de las instituciones más admiradas en todo el mundo, hablando del impacto que ha tenido en las elecciones libres aquí en México. Y lo mismo se puede decir respecto al Tribunal Federal Electoral.

En ese sentido, es importante no tratar de arreglar algo que no está descompuesto. Y además la iniciativa va a cambiar la administración electoral. Se va a ir a los gobiernos de los estados como un tipo de autoridad central. Y creo que, si vemos el caso de los Estados Unidos, por ejemplo, para ver cuáles son las consecuencias que se podrían ver de este tipo de movimientos. Es algo muy importante.

Y aquellos que están siguiendo la política en los Estados Unidos saben que ahorita estamos experimentando una gran preocupación respecto a la politización de las elecciones locales en los Estados Unidos, con una gran preocupación. Y sabemos que en elecciones futuras va a haber gobernadores electos y en mi estado de Pensilvania, incluyendo a Pensilvania… No únicamente se niegan las elecciones, sino que se está politizando el proceso electoral dentro de los estados. Entonces tenemos todo este tipo de elecciones, que son sumamente importantes, cuando nosotros vemos nuestras propias legislaciones que se están proponiendo.

Finalmente creo que es importante en términos… y si pensamos en los valores. Si nosotros vemos esta reforma… cuáles son los valores que estamos tratando de obtener. Y cuando pensamos en las instituciones electorales… y las instituciones ya en gestión. Y esto por supuesto está en inglés, pero siempre pienso en las tres C, que son la Competencia, la Claridad y el Cumplimiento.

También tenemos tres C en español. Y todo lo que hagamos en términos de reforma electoral, en mi opinión tiene que estar centrado en estas tres C. La competencia, la experiencia de las autoridades electorales, creo que ustedes sí la tienen aquí. La claridad, en términos de su pronunciamiento de la ley, eso es sumamente importante para el Tribunal Federal Electoral, porque estamos hablando de un sistema electoral muy muy complejo.

México tiene una de las regulaciones más complejas que haya visto el mundo. Y tenemos que traer claridad para el beneficio de la población y para el beneficio del Estado de derecho. Esto es algo sumamente importante. Y por último el cumplimiento. Obviamente con la claridad puede venir el cumplimiento. Y de hecho el cumplimiento con las regulaciones electorales eso es mucho más probable.

Hablando ahora de la claridad. La claridad de las reglas, la claridad de las regulaciones, la claridad de las opiniones judiciales en esta área en particular. Espero seguir platicando al respecto, analizar cuáles son los valores que pretende incluir esta reforma electoral. Y cómo hace el avance en la claridad en la competencia y en el cumplimiento dentro de nuestro régimen del derecho electoral. Muchas gracias.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Muchas gracias, Stefanie, por esta exposición inicial. Más adelante regresaremos contigo para las preguntas que puedan hacer las diputadas y los diputados de esta Cámara de Diputados.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Vamos ahora a darle el uso de la voz al doctor Lorenzo Córdova Vianello, de quien me permito leer su semblanza curricular. Él es licenciado en derecho por la Universidad Nacional Autónoma de México. Doctor en teoría política por la Universidad de Turín en Italia. Profesor de la Facultad de Derecho de la misma casa de estudios, nuestra querida UNAM. Investigador del Instituto de Investigaciones Jurídicas, también de la máxima casa de estudios. Fue consejero electoral del IFE de 2011 a 2014. Consejero presidente del INE desde abril de 2014. Y cabe destacar su último libro, denominado *La democracia no se construyó en un día,* editado el año pasado. Lorenzo, bienvenido. Tienes hasta siete minutos en esta exposición inicial. Adelante, por favor.

El consejero presidente Lorenzo Córdova Vianello: Muchas gracias, señor secretario. Quiero comenzar, como es obligación y además debido, agradeciendo a la Junta de Coordinación Política, a su presidente, a los integrantes de dicho órgano de gobierno de la Cámara la invitación para poder participar en estos importantes foros de parlamento abierto.

Desde ahora quiero comenzar señalando, señores, señor presidente y futuro señor presidente, la disposición del INE para colaborar poniendo a disposición de ustedes toda la… –Bueno, no

lo sé, no me quiero meter, lo tomarán ustedes. Pero, bueno, entiendo que hay un cierto orden, pero bueno, está bien– Poniendo a disposición de todas y todos ustedes, de las y los legisladores, esta representación nacional, toda la información y diagnósticos que sean necesarios para formarse el mejor juicio de cara a la importante decisió que eventualmente tomarán en los próximos meses.

Estoy convencido de que una buena reforma parte de un buen diagnóstico y un buen diagnóstico es imposible si no hay datos ciertos. Así que cuenten desde ahora, siempre lo he sostenido, con la colaboración del INE en este sentido. Somos coadyuvantes, no solamente es una obligación sino una convicción, en los trabajos de la representación nacional.

Permítanme dividir mi intervención en tres partes. Primero, analizar el tema, el tema de la reforma, con una mirada retrospectiva de lo que hemos construido a lo largo de décadas en el sistema político electoral. Porque, como dijo Arnaldo Córdova, la historia es maestra de la política. Es decir, es imprescindible entender de dónde venimos, porque si perdemos eso de vista nos podemos equivocar en la definición de hacia a dónde queremos ir.

Segundo. Subrayar la importancia de que todo ejercicio de reforma parta, como mencionaba, de un diagnóstico serio, objetivo y basado en datos concretos y evidencias sobre el funcionamiento del sistema que se busca reformar.

Y tercero. Invitarlos a reflexionar sobre algunas de las condiciones, desde mi punto, básicas que se requieren para una reforma político-electoral.

Nuestro sistema electoral no es producto de un solo hecho fortuito o de un episodio específico, como nos lo ha recordado aquí don Arturo Martínez Nateras, sino que es el producto de un proceso gradual, paulatino y progresivo de reformas que fueron atendiendo diversos problemas,

necesidades de distintas coyunturas históricas y una serie de reclamos y demandas de la ciudadanía y de las fuerzas políticas.

Desde esta perspectiva evolutiva podemos encontrar una línea de continuidad, no siempre clara, pero continuidad al final del día. No exenta de regresiones, pero, en todo caso evolutiva, desde la reforma de 1997 hasta la reforma de 2014.

Una línea en la que las líneas políticas fueron construyendo acuerdos y aprobando reformas que abrieron el régimen de partido único a la pluralidad y que permitieron crear un sistema para dar credibilidad a las elecciones, generar condiciones de equidad en la contienda política, hacer realidad el principio del sufragio efectivo y ampliar los derechos políticos de la ciudadanía.

Salvo la reforma de 1990, que tuvo una ocasión fundacional y rupturista con un pasado que era indispensable dejar atrás, es decir, el gobierno organizando y juzgando las elecciones, nuestro sistema, nuestra evolución electoral nos ha permitido venturosamente pasar de un modelo en el que los votos eran recibidos y contados por el gobierno, a uno en el que lo hace la ciudadanía, como se ha señalado aquí. Todas las demás reformas, con excepción de la de 1990, han sido reformas de ajuste. No por ello poco profundas, pero de ajuste de nuestras reglas electorales.

En esa ruta progresiva y evolutiva, las distintas reformas buscaron atender los reclamos y observaciones surgidos en cada proceso electoral, principalmente por parte de las oposiciones y corregir así las fallas que podrían generar desconfianza o inequidad.

El sistema que hoy tenemos es fruto de ese proceso evolutivo y en un balance general podemos afirmar que, con independencia de que sin duda es mejorable, funciona y funciona bien. La reforma de 2014 ha sido el marco en el que se ha desarrollado la etapa más larga y estable de elecciones en condiciones de legalidad, certeza y confianza ciudadana, y en el cual el sistema

hoy vigente, el INE, el sistema INE-OPLE, ha permitido la organización de 330 procesos electorales. Todo ello sin conflictos poselectorales graves.

Un dato comparativo que siempre pongo sobre la mesa es el siguiente. El IFE durante 23 años de existencia organizó 18 elecciones federales. Hoy el sistema nacional de elecciones ha implicado la organización de 330 procesos electorales federales, locales, ordinarios, extraordinarios, de participación ciudadana, etcétera. Y todo ello, insisto, sin conflictos poselectorales graves, con litigios, sin duda, que se atendieron en los tribunales conforme a los procedimientos previstos en las leyes y, por cierto, con niveles inéditos de alternancia como ya se mencionó aquí, pues en más del 62% de las elecciones de cargos públicos en este periodo, la ciudadanía ha decidido otorgarle la confianza a un partido político distinto al que ocupaba dicho cargo o el que había ganado la elección previa.

En este ya largo periodo de elecciones con alternancia y sin conflictos sociales derivados de la contienda política, se ha generado sin duda una larga etapa de estabilidad en la que destaca, sin duda, la alternancia en la Presidencia de la República de 2018 y el arribo de la izquierda al poder mediante un proceso indiscutiblemente legal y democrático.

Además, el INE genera otros bienes públicos, como la credencial para votar con fotografía. Se han expedido en este periodo más de 121 millones de credenciales o bien el monitoreo ya mencionado de la radio y la televisión que nos ha permitido un sistema que si bien es discutible, un sistema de comunicación política, hoy tiene un nivel de cumplimiento del 99.5 % en promedio.

En resumen, a partir de un diagnóstico serio y objetivo basado en datos ciertos, se puede afirmar que el sistema funciona y funciona bien. Sin duda es mejorable. Desde esta óptica, más allá de

un cambio de reglas o de nombre, el INE no necesita, me parece, refundarse o transformarse a fondo ni mucho menos suprimirse o peor aún, desaparecer.

Tanto el INE como nuestro sistema electoral en su conjunto pueden, como decía, mejorarse, pero para evitar un retroceso sería muy importante preservar los siguientes puntos: su autonomía constitucional, su carácter ciudadano, su Servicio Profesional Electoral, su estructura nacional y distrital que le permite un despliegue territorial importantísimo y su papel de custodia y administración del padrón electoral.

La confiabilidad en las elecciones que tantos años nos costó construir depende de todo ello. En ese contexto, vale preguntarse si una reforma al sistema electoral es necesaria, indispensable o pertinente. Si atendemos a la evidencia de los procesos electorales celebrados en los últimos ocho años, una reforma no es necesaria, indispensable ni mucho menos urgente, es decir, si no se lograran los consensos para una reforma en esta legislatura, no se afectaría el funcionamiento de nuestra democracia, nuestro sistema electoral no estaría en riesgo y podríamos ir sin duda a las elecciones de 2023 y 2024 con las reglas que hoy tenemos que nos generan resultados legales y legítimos, igual que en el pasado reciente.

¿Es pertinente? Y me aproximo a cerrar. Sí, siempre va a ser pertinente una reforma electoral siempre y cuando, desde mi punto de vista, se cumplan tres condiciones básicas, que resumo telegráficamente: uno, maximizar el consenso. Una reforma que sea aprobada por una mera mayoría, aún cuando se cumplan los requisitos constitucionales, es una reforma que en el futuro puede abrir un problema en donde hoy no los tenemos. La definición de las reglas del juego, la aceptación de todos los actores políticos que van a someterse a la misma, me parece que es fundamental para garantizar su viabilidad en el futuro. En México ya sabemos lo que pasa cuando una fuerza política es excluida de la definición de las reglas del juego o de los árbitros y esa es fuente de problemas futuros.

Segundo, que se haga a partir de esta línea progresiva, gradual y evolutiva de las reformas previas, en la lógica de mejorar lo que hoy tenemos. Una reforma que altere condiciones de funcionamiento, que ponga en cuestión lo que hoy ya no es un problema, es decir, la credibilidad de los procesos electorales, es una reforma que lejos de mejorar lo que hoy tenemos, podría ser regresiva.

Y, tercero, término, que parta de un diagnóstico claro, cierto, objetivo sobre el funcionamiento de nuestro sistema electoral. Que se haga a partir de una análisis público, profundo y objetivo de nuestras reglas, instituciones y procedimientos, y no a partir de opiniones subjetivas o prejuicios. Cuenten, señoras, señores legisladores con el INE para aportar toda la información que sea necesaria, los diagnósticos que ustedes requieran para hacer esta valoración y que, si hay una reforma, sea una reforma más en ese ya largo rosario de transformaciones legales y constitucionales que nos han permitido llegar y perfeccionar nuestra democracia. Muchísimas gracias.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Muchas gracias, don Lorenzo Córdova, por esta aproximación, igual inicial al tema que estamos abordando el día de hoy.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Y cerramos esta primera ronda de participaciones iniciales con Dong Nguyen, de quien me permito leer su semblanza y también darle la bienvenida a esta Cámara de Diputados.

Él es licenciado en ciencias políticas por la Universidad Lausanne, maestro en sociología por la Sorbonne, doctorado en sociología económica, también en la misma universidad, por su Escuela de Estudios Sociales. Ha sido asistente profesor de la Universidad de París, desde 1969a 1984 profesor visitante en Hanoi, Argelia, y en Colegio de México en 1988. Profesor

visitante de la Universidad de Sussex desde 1979, jefe de la Unidad de Desarrollo Social de la Cepal, México, en 1988-1990. Oficial superior de Asuntos Electorales y Políticos en la Secretaría de la ONU, de 1992 a 2004.

Participante también de diversas misiones electorales en Sudáfrica, Eritrea, Guinea, Mali, Costa de Marfil, Sahara Occidental, Centroamérica, Timor, Fiji, Irak, Afganistán, Kenia, Indonesia y varios otros países. Cabe destacar que Dong también fue coordinador del Proyecto de Asistencia a la Observación Electoral del PNUD México en 1994, 2000, 2003 y 2004-2011. Consultor de IFS en Haití de 2015 a 2018 y en República Dominicana en 2019.

Consultor de las Naciones Unidas en 2018-2022. Consultor también para el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el año 2021, y recibió el premio Joe Baxter de Excelencia en Administración Electoral, de la Fundación Internacional para los Sistemas Electorales en Washington, en septiembre de 2018. Dong, nos da gusto tenerte con nosotros. Adelante con tu intervención inicial.

El ponente Dong Nguyen Huu: Gracias Omar. Gracias al señor presidente de la Jucopo. Gracias a las señoras y señores legisladoras y legisladores, por permitirme participar en la discusión hoy, que yo lo hablé con la señora presidente de la comisión para decir la importancia de esta discusión.

El consultor es básicamente alguien que puede opinar de manera profunda antes de la decisión. Después de la decisión el consultor, como nosotros, tenemos el deber de ver cómo las decisiones que ustedes toman se van a implementar de manera, yo diría la más satisfactoria a su política.

Entonces, me permito hoy no opinar directamente sobre el tema, pero de contar la experiencia del tema que me ha tocado durante las últimas décadas en varios países, en término electoral.

Yo tengo la impresión de estar aquí desde hace unos años, que México ya se acostumbra al tema electoral y de vez en cuando pierde el significado profundo de las elecciones que, yo diría, donde yo trabajo, porque cuando estuve en Irak, en 2004, la gente me decía: Mire, necesitamos su presencia porque sabemos votar, pero no sabemos elegir. ¿Cuál es la diferencia entre el voto y las elecciones? No hay elección sin voto, pero hay voto eventualmente sin elección.

Esta es una experiencia vital para mí. La elección que sea aquí o finalmente en todos los lados del mundo, es un proceso a doble fase. La primera es la selección de los mejores para gobernar el país, y la segunda es la legitimización, porque la idea básica es que una elección rompe con el tradicional sistema de trasmisión del poder de padre a hijos.

Por eso es importante recordar finalmente la legitimización, y la legitimización es finalmente el problema central de la credibilidad, de que no se puede, yo diría olvidar que una administración electoral es como una administración de la salud pública o de cualquier administración.

Las reglas fundamentales son las mismas, excepto que, en el caso de la elección, yo diría, hay tres aspectos importantes: uno es que a través de las elecciones se ve el estado. El mismo día, a partir del cambio de horario, mismo día del norte hasta el sur de la República, las mismas, la gente vota con los mismos gestos.

Se puede ver a la policía una vez por mes en la calle, pero el día de las elecciones es el día de los ciudadanos. Este la definición de los ciudadanos, es miembro de una comunidad nacional política. Y, por eso es importante de la elección.

El segundo aspecto es que la elección es, finalmente, la participación de los ciudadanos a la creación de la ley. Ustedes conocen mejor que yo el sistema. Ustedes legisladores, legisladoras, participan a la producción de la ley y los ciudadanos obedecen a la ley. Y esta obediencia no puede ser otro… que voluntario, porque ellos participan a la producción de esta ley.

Entonces, yo diría, este es el paso que las elecciones es importante por su, yo diría, efecto sobre la credibilidad de todos los elegidos. La credibilidad de la administración electoral es la madre de la credibilidad de los elegidos a cualquier nivel. Nivel nacional como nivel, yo diría, comunal. Es por eso que es importante insistir sobre la credibilidad de la institución electoral.

Y, finalmente, tercer aspecto es que se habla de credibilidad, pero no se habla de cómo construir esta credibilidad. Todo mundo acepta, pero yo diría, hay dos aspectos ya, normal, que es profesionalismo y duración. Una institución es creíble porque es profesional.

Usted se recuerda probablemente, en 2004, cuando estuve en Irak, empezamos a discutir cómo capacitar el Instituto Electoral Independiente de Irak. Lo llevamos a México, la ONU decidió de que México es el lugar lo más apropiado para capacitar la gente que organiza elecciones, las primeras elecciones democráticas en mi país. Este el profesionalismo.

Y, también la continuidad, porque México ha, el nombre cambia, no importa. Lo importante es que México tiene una larga tradición profesional que da credibilidad.

Yo diría, por eso, el tiempo se termina, yo voy a terminar diciendo una cosa que puede, porque lo escuché hoy también a esta mesa, de que el Instituto Electoral es un árbitro electoral. Yo diría, es más que un árbitro. No es un árbitro.

El Instituto Electoral es un, yo diría, un constructor del interés nacional, el constructor de la confiabilidad, de la credibilidad. Porque a partir de este, usted tiene, finalmente, un elemento que en nadie puede tener, es dar confianza de que mi voto es contado, mi voto cuenta y mi voto va a permitir a las elecciones de los honorables miembros del parlamento que van a decidir sobre el régimen, el funcionamiento de mi país.

En este sentido, la credibilidad del INE es mucho más importante que el carácter, yo diría, de sanción o no de los partidos políticos. Gracias.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Muchas gracias, Dong, por cerrar esta parte inicial del diálogo.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Ahora, lo que sigue es que los grupos parlamentarios de la Junta de Coordinación Política puedan formular preguntas, hasta por tres minutos, y los ponentes puedan ampliar lo que ya dijeron inicialmente, o bien, responder a los planteamientos que específicamente se les realicen.

Tengo anotado al diputado Jorge Triana del Partido Acción Nacional, al diputado Ignacio Mier, del Partido Morena, y a la diputada Blanca Alcalá del Grupo Parlamentario del PRI. En consecuencia, iniciamos con la diputada. Entonces, por parte de Morena, me comenta el coordinador Ignacio Mier, que en la primera ronda anotamos al diputado Leonel Godoy Rangel. Bienvenido, diputado, también. Entonces, en consecuencia, iniciamos con la diputada Blanca Alcalá, para formular sus preguntas. Adelante, diputada.

La diputada Blanca Maria del Socorro Alcalá Ruiz: Muchas gracias. Muy buenos días tengan todas y todos ustedes. Por supuesto, agradecer que hayan aceptado la invitación quienes esta mañana han participado de esta jornada.

Yo tendría dos preguntas. La primera para el exmagistrado Baños, en relación precisamente con el tema de la concurrencia de elecciones. De su exposición se observa que si bien es cierto inicialmente el propósito era reducir los costos de las elecciones, como si realmente el tema del costo fuera lo que más nos interesaría y no la democracia en sí, no sería conveniente quizá replantear el modelo que sí permitiera ser concurrentes a algunas de las elecciones, pero no necesariamente como hoy el modelo actualmente lo plantea. Esa sería una de mis intervenciones, sobre todo, hablando de los gobiernos locales, en donde en ocasiones se confunde la elección presidencial con lo que implica el esfuerzo y la dinámica de los gobiernos locales o de los gobiernos municipales.

Y la segunda tiene que ver también con el tema de la representación pura y aquí me gustaría, sobre todo, escuchar del consejero presidente o de algunos de ustedes, lo que hoy también forma parte de nuestra discusión, en donde aparentemente pues puede existir una mayor votación, pero no necesariamente una mayor representación en el Congreso, como lo estamos observando, y esto incluso bajarlo al tema de las acciones afirmativas, en donde hemos por el mandato del propio tribunal, hoy contado ya con acciones afirmativas en materia en materia de la comunidad migrante específicamente y, sin embargo, quizá el número de votos por ellos emitidos puede no corresponder al número de escaños o de curules asignadas.

Estamos a favor de que ellos estén, sin duda, pero quizá buscar un modelo que permita tener un listado nominal internacional que alcance ese umbral y a partir de ahí poder hacer la designación de las curules, de los escaños o de la participación en las planillas de regidores. Esas serían mis preguntas, muchas gracias.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Gracias, diputada Blanca Alcalá.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Vamos ahora con el diputado Jorge Triana, para que pueda formular sus planteamientos. Adelante, diputado.

El diputado Jorge Triana Tena: Muchas gracias. Buenos días a todas y a todos. Me voy a permitir hacer dos cuestionamientos muy concretos. El primero es al magistrado Armando Maitret. En su experiencia, magistrado, usted mencionaba que la primera pregunta que había que responder era si era necesaria esta reforma. Creo yo que lo que hay que responder es si es necesaria esta reforma en este momento y en estas condiciones que estamos viendo, sobre todo, tomando en cuenta el encono del que usted hablaba, ¿qué precedentes hay de una reforma electoral emanada desde el Ejecutivo federal y a, pues al cuarto para el ratito, escaso año y medio, dos años de la siguiente contienda electoral para elegir presidente de la República?

Y, si en las anteriores generaciones de reformas electorales que se han dado, hablando por supuesto en tiempo, en el tiempo presente, en la época contemporánea de nuestro país, pues ha habido una experiencia parecida, porque a mí, desde mi punto de vista, esto lo digo por supuesto a título personal, pues esto obedece más a darle continuidad a una agenda discursiva, que realmente el interés porque aterrice una reforma. Por ahí lo mencionaba también el exconsejero Baños, pues decía que las reformas al cuarto para el ratito no dan resultados.

Y, por otro lado, mi pregunta iría directamente al consejero presidente, al doctor Lorenzo Córdova. Doctor Lorenzo Córdova, usted hablaba de que, pues sí bienvenida una reforma electoral siempre y cuando contara con algunas características, anoté algunas, porque lo hizo muy rápido, es autonomía, que no se violentara el carácter ciudadano del instituto, que no se afectara su estructura interna y que no se le quitará el padrón, el control del padrón electoral, o bueno, que ya se ha intentado en el pasado. Hace escasamente año y medio, dos años, hubo un intento para que lo absorbiera directamente los datos, la Secretaría de Gobernación.

¿Usted cómo piensa que esta reforma que manda el Ejecutivo, doctor Córdova, socava estas condiciones? Por supuesto el tiempo será muy breve para responder, pero esperaría que pudiera ser lo más concreto posible. Muchísimas gracias.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Gracias, diputado Jorge Triana.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Se anotó también el diputado Hamlet García, para hacer pregunta. En consecuencia, diputado, le damos el uso de la voz y después iría el diputado Leonel Godoy, adelante, diputado.

El diputado Hamlet García Almaguer: Muchas gracias. Agradezco a mis compañeros del Partido del Trabajo por haber cedido esta oportunidad.

Pues a Stefanie Lindquist, bienvenida al parlamento. Una de las grandes objeciones o criticas al Poder Judicial es la falta de legitimidad democrática, y esto ha sido analizado en diversos estudios, de hecho estaba leyendo un ensayo de Harvard Law Review, escrito por Tara Leigh, en donde critica la falta de legitimidad de la Suprema Corte de Justicia de Estados Unidos, y expresa que cuando una institución gubernamental u organización carece de legitimidad, no es digna de ser respetada u obedecida.

Querida Stefanie, lo que ocurre hoy en este país es que decenas o cientos de miles de ciudadanos consideran que este Instituto Nacional Electoral carece de legitimidad, carece de fundamento democrático.

Vengo de una plática muy valiosa con las y los estudiantes del Instituto Politécnico Nacional en el que debatimos esta iniciativa de reforma presidencial, a mi generación y a las subsecuentes les ofende el despilfarro económico que existe en el Instituto Nacional Electoral,

los salarios altísimos que vulneran los límites constitucionales y la falta de consistencia en las decisiones, cambian el criterio de manera constante, de maneral tal que generan un escenario de incertidumbre.

Y mi pregunta, querida Stefanie es, ¿si una autoridad electoral y un tribunal no debe de ser consistente en sus determinaciones para generar seguridad jurídica? Y, ¿qué opina sobre la falta de legitimidad democrática de las autoridades que no son electas? Muchas gracias.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Gracias, diputado Hamlet García Almaguer.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Y cerramos esta primera ronda de diálogo con la pregunta o preguntas que formule el diputado Leonel Godoy Rangel. Diputado, adelante, por favor.

El diputado Leonel Godoy Rangel: Muchas gracias. Primero deseo dar la bienvenida a los ponentes, a la ponente, es bueno para nuestro sistema democrático que hoy tengamos tanta presencia, yo creo que es la más masiva, en otras, con trabajo hemos tenido cuatro ponentes, hoy vinieron muchos; sin duda lo dijo el presidente de la Jucopo, hay taquilleros en esta reunión.

Primero yo quisiera decir claramente que para nosotros sí es necesaria una reforma electoral. Primero, decirlo con claridad, porque en 1988 hubo un reclamo de una reforma electoral, ocurrió la del 90 y todas las subsecuentes. Luego, en el 2006, por lo que para nosotros fue un brutal fraude electoral, también surgió una nueva reforma electoral profunda, que concluye con la del 2014. La pregunta es, ¿por qué ahora que hay un resultado electoral inédito, de 30 millones de votos, no hay necesidad de reforma electoral?

Porque, además, el PAN tiene una propuesta de reforma electoral donde hace un planteamiento de fondo, que haya segunda vuelta. El PRI tiene una propuesta de reforma electoral, también de fondo, que haya una vicepresidencia. Por qué entonces la de nosotros no es una reforma electoral pertinente. Porque la hacemos la izquierda. Porque plantea, en opinión de nosotros, cuestiones de fondo, el tema de la integración que tiene que ver con el modelo político de los órganos legislativos: el Congreso de la Unión, los Congresos de los estados y los cabildos municipales. Para mí eso sería suficiente para que se dijera, sí, a la reforma electoral.

Se me acaba el tiempo. No quiero excederme del mismo, pero también vale la pena recordar, solamente recordar, que aquí el año pasado se dijo insistentemente por las autoridades electorales, lo dijeron hasta en tiempos oficiales, que el presupuesto del 22 los castigaba. Y nosotros dijimos que no, que incluso tuvo un aumento en relación a las elecciones similares del 20. En el 20 se le dio al INE, 18 mil millones 349 millones de pesos. En el 21 se le dieron 27 millones, porque fue como ellos lo dijeron, y todos lo vimos, la elección más grande hasta ese momento en el país. Pero en el 22, donde hubo elecciones solo en 6 estados, se le dio 19 millones 736 mil millones. Entonces, dónde estuvo la… 19 mil millones, perdón 736. Gracias, Graciela. Entonces, dónde estuvo la reducción.

Y eso es lo que no me parece correcto de las autoridades electorales. No demostraron su imparcialidad. En eso debieron de haberlo dicho. Pero no, fue más claro que les convenía o dijeron un discurso que fue el de la oposición de nosotros en la discusión del Presupuesto de Egresos de la Federación, que estábamos recortándole el presupuesto al INE cuando era falso eso. Estaba recortado en relación a una elección grandota que es la del 21, pero en relación a la del 20, hubo más de mil millones de aumento al presupuesto del INE.

Mi pregunta es para Eduardo Huchim. Es, me interesa mucho que profundice esa frase que a mí me gustó, que el ciudadano es el verdadero hacedor de la democracia y no el INE, ni las autoridades electorales. Gracias.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Muchas gracias, diputado Leonel Godoy Rangel.

El moderador José Omar Sánchez Molina: En consecuencia, vamos a darle el uso de la voz, en primer lugar, a don Marco Baños, para que pueda responder, hasta por cinco minutos, al planteamiento que se le formuló. Adelante, por favor.

El ciudadano Marco Antonio Baños Martínez: Bueno, muchas gracias por la pregunta, diputada Alcalá. Yo lo que estoy planteando es que, si se diese el espacio de una reforma electoral, que en las condiciones actuales está complicada, porque además las iniciativas tocan temas que, salvo el asunto del voto electrónico y quizá una posible revisión del tema del financiamiento público, pareciera que no se van a lograr construir los consensos para las mayorías calificadas.

Pero yo digo, uno de los aspectos que habrá que incluir en la discusión sobre una posible reforma electoral, tiene que ver con todos los problemas logísticos que el sistema tiene en este momento, derivados de una serie de disposiciones del ámbito federal que se están contraponiendo con disposiciones del ámbito local. Concretamente, los calendarios electorales tienen inicios completamente distintos en las 32 entidades federativas. Algunos coinciden cuando hay elecciones concurrentes con las federales del INE, en la primera semana de septiembre o a lo largo de septiembre. En octubre hay otros, hay otro paquete en noviembre, otro más en diciembre y otro hasta enero.

Entonces, no quiere decir que los procesos, en mi propuesta, deban empezar al mismo tiempo, pero sí hay etapas que podrían sincronizarse. Si las precampañas federales cuando hay elecciones concurrentes empiezan a finales de diciembre, y transcurren en una parte de diciembre y quizá otra de febrero, podríamos volver simétricos estos inicios de los procesos y que la administración de la fiscalización, centralizada por el INE, la administración de los tiempos en radio y televisión, también centralizada en el INE, pueda hacerse de manera correcta. Las demás etapas seguirían la misma ruta.

Por qué sostengo enfáticamente que convertir al INE en una institución nacional y de consultas no genera un ahorro en automático. Porque la iniciativa no se hace cargo, la que presenta el presidente de la República, de considerar esto que se ha mencionado en la mesa. Hace falta revisar un conjunto amplio de diagnósticos para saber hasta dónde es cierto que podríamos disminuir recursos. Eso no es cierto, así en los términos actuales. No quiere decir que con el presupuesto del ámbito federal se puedan hacer al mismo tiempo las elecciones locales, eso es falso.

Segunda consideración. El INE tendría que crecer en su estructura para poder acometer las elecciones locales. Pero ojo con un tema, tenemos entidades federativas que tienen los usos normativos… los sistemas normativos. Y esos estados, Oaxaca, por ejemplo, que tiene 570 municipios, las 2 terceras partes de los municipios se hacen por la vía de los sistemas normativos de usos y costumbres. Evidentemente el INE tendría que entrar en un proceso de asimilación de esa experiencia para poder acometer eso.

Nadie ha dicho nada, por ejemplo, que tendríamos que rehacer toda la distritación, lo que decía el presidente del Ople de Chiapas. Si no tenemos por ejemplo una idea clara de cómo hacer los cómputos municipales, a ver qué vamos a hacer con Guadalajara, con Monterrey, con León, con Puebla, que son ciudades muy grandes y que tendríamos que segmentar el cómputo ya sea

por distritos o lo llevamos al consejo local, o cómo se piensa hacer ese tipo de cuestiones. Hay todavía una serie de discusiones pendientes en esa materia.

Y creo que es absolutamente sesgado, y lo quiero decir con mucho respeto, decir que los presupuestos de la institución, por ejemplo, lo que pasó entre 18, 19, 20, 21, que se tiene más presupuesto en el 22. Absolutamente impreciso. Por qué. Porque se tenía que sumar el presupuesto de la revocación de mandato, de las consultas populares, de otro tipo de cuestiones. Y eso evidentemente significa costos distintos, adicionales.

¿Que se puede disminuir el costo de la autoridad electoral? Sin duda alguna. Hay una propuesta, que es prácticamente la única, que coincido yo con la presentada con el presidente de la República, que tiene que ver con el asunto del voto electrónico. Si se hacen pruebas piloto, si se reconoce constitucionalmente y en la propia ley, y se le da a la autoridad una instrucción clara en la ley para que la pueda organizar, pero sobre todo para que lo haga en pruebas que sean de carácter piloto vinculante, pero cada vez más amplias. No, 50 urnas que se han logrado colocar en elecciones en un estado y en otro no genera un referente adecuado. Creo que podríamos ir en un esquema completamente distinto. Qué haría el voto electrónico. Te quita las boletas, toda la papelería de las actas, los preps y una serie de cuestiones que encarecen hoy día a las elecciones. Sí, una inversión inicial que puede ser amplia, pero que se va de alguna manera acomodando en el espacio del tiempo.

Y luego diría una cuestión. No tengo la menor duda, y lo digo por la experiencia que tuve como consejero del Instituto Nacional Electoral, que el INE ha acuñado de manera absolutamente legítima un prestigio que se ha trasladado al ámbito internacional. Y creo que Dong Nguyen es una voz autorizada que puede reflejar esa situación en el ámbito de la entidad federativa en otros países.

Entonces creo fundamentalmente que deberíamos estar discutiendo los temas que realmente mejoren, que hagan funcionar de mejor manera al sistema electoral, que lo hagan caminar en una ruta menos accidentada. Y creo, también lo quiero decir con mucho respeto, que la línea de confrontación seguida desde el grupo… desde el gobierno federal, desde el partido Morena en su dirigencia y desde estas cuestiones que lamentablemente han señalado varios de los procesos que se siguen en el Congreso, y no me quiero meter en la vida interna del Congreso, pero es un hecho que es un evento público. La reforma eléctrica ha lastimado posibilidades de consenso y de construcción de acuerdos.

Cómo podemos justificar en democracia un muro pacífico de fusilamiento a los que han votado en contra de una iniciativa. Eso me parece a mí que se tiene que replantear, pero les toca por supuesto a los señores legisladores. Creo en la necesidad de que revisen diagnósticos. Y me parece que el ofrecimiento de Lorenzo Córdova y de los Oples es correcto. Ahí está toda la información, que ojalá pueda nutrir una discusión mucho más informada de parte de los señores legisladores, de las señoras legisladoras, y tomar las decisiones que sean más pertinentes para el país. Muchísimas gracias.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Muchas gracias, don Marco Baños, por las respuestas brindadas.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Vamos ahora con Armando Maitret, para también responder a la formulación que se ha hecho previamente. Adelante, don Armando.

El ciudadano Armando Maitret Hernández: Muchas gracias. Yo creo que la pregunta es: ¿es necesaria la reforma? Yo creo que también se puede ¿para qué? ¿Es pertinente? ¿A la luz de quién? Aquí ya hemos visto que hay personas que dicen: sí, es pertinente.

Yo lo que decía es que no sé si es oportuna, y con esto contesto la gentil pregunta que me hace el diputado Triana. Ninguna reforma es producto de una sola fuerza política. Las que me tocaron en mi experiencia implementar, que es la de 1996, es en una elección intermedia y que es la consecución de un proceso donde se estaba trasladando del ámbito del Poder Ejecutivo a un Instituto Federal Electoral y, particularmente, se estaba sacando de la arena política las últimas decisiones electorales.

Recordemos que lo más trascendente, desde mi punto de vista, de la reforma de 1996 es que se eliminan los colegios electorales, la calificación de la elección presidencial y se traslada a un órgano técnico. Pero la implementación de buena parte de ese rediseño institucional, particularmente en materia jurisdiccional-electoral se hizo durante la elección intermedia.

En 2007-2009 también se hizo en el preámbulo de una elección intermedia. En 2014-15, igual. Y eso me parece que tiene, lo decía por ahí Eduardo Huchim, la tipicidad de que se presenta en un momento en que, en mi opinión, y respeto cualquier otra visión, no es oportuno en el preámbulo de una elección presidencial.

¿Qué ventajas tiene hacer ese tipo de reformas en el preámbulo de una elección intermedia? Que nos permite hacer ajustes, nos permite a las instituciones electorales, a los propios actores políticos, a hacer los ajustes necesarios para la viabilidad de esos procesos de reforma electoral.

Entonces, contestaría en concreto la pregunta. No es, desde mi punto de vista, oportuna la propuesta, aun cuando sea necesaria y aun cuando sea pertinente. Pensemos que hay mejores momentos para implementar estos modelos de reforma. Muchas gracias.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Muchas gracias, don Armando, por la respuesta.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Y en el orden en que fue solicitada, ahora vamos con Stefanie Lindquist, para responder el planteamiento que hizo el diputado Hamlet García. Stefanie, adelante, hasta por cinco minutos.

La ponente Stefanie A. Lindquist: (Traducción). Gracias por su muy… pregunta, señor diputado. Entiendo el impulso hacia la democratización de todas las instituciones y pienso que es importante en el contexto del judicial, equilibrarlo con la importancia de los pesos y contrapesos.

No hay, no hay un método perfecto de selección. Es importante que la política esté libre porque sería una reforma modificada, pero en el contexto de la justicia electoral yo dudaría presentar algún método de selección judicial que pudiera de alguna manera ir en detrimento de la independencia de los tribunales de los poderes. Porque en el contexto en el que dan sus fallos, sus resoluciones están tan politizadas por naturaleza, son decisiones políticas, ya que se trata de refutaciones de políticos, de partidos políticos, y pienso que ahí uno debe tener mucho cuidado para garantizar la autonomía e independencia de la institución judicial.

Con mucho gusto les puedo compartir mi investigación sobre las consecuencias y les va a parecer muy interesante cuando se alejen los precios, cómo esto afecta las resoluciones.

El segundo punto también acepta muy bien que el Tribunal ha sido criticado por no dar opiniones consistentes. Creo que es muy interesante estudiar lo que está sucediendo en la Judicatura mexicana, porque hay transición, me parecería, del derecho civil del sistema inquisitorio, a un derecho consuetudinario orientado al presidente. Y en el tribunal, por supuesto, se requiere de tres fallos no interrumpidos para tener el precedente.

También tiene la carga de muchos documentos, extraordinario número de documentos en el contexto de las decisiones rápidas con demasiado expediente y el esfuerzo de crear precedencia, con la intervención de la burocracia para crear tesis, yo reformaría el sistema para que el tribunal tenga menos documentos, menos casos para que puedan centrar su atención en la creación de la claridad, ese es uno de mis criterios, la precedencia clara que la siga y los participantes para que la sigan.

Hay mejores maneras de abordarlo y bien podemos ver que es exactamente con lo que ha sucedido con la Suprema Corte, la legitimidad institucional creció y luego se fortificó por el hecho de que la Corte pudo dar discreción sobre los cursos que tomaría y que fueran claros los fallos.

Y, por último, y usted lo dijo, que la Suprema Corte no está haciendo, no se está criticando, eso sí es cierto, con respecto a Estados Unidos, pero la Corte tiene retrasos cuando se habla de la opinión pública en algunos de los fallos, pero al final del día nunca va a llegar mucho a la opinión pública, porque las Cortes no tienen el poder como dice Alejandro Hamilton, sobre la piedra y la espada. Dependerá de la ejecución de sus fallos y esto es un balance, un equilibrio muy cuidadoso y a mí me encantaría, que yo no puedo en este momento acabarlo. No le haría justicia al hablar de este equilibrio. Espero haberle contestado su pregunta. Gracias.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Gracias, Stefanie por tu respuesta.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Vamos ahora con las respuestas que brinde el presidente consejero del INE, doctor Lorenzo Córdova, hasta por diez minutos.

El consejero presidente Lorenzo Córdova Vianello: Muchas gracias. Son varias, así que gracias por la generosidad, señor secretario técnico. A ver, voy en el orden. La pregunta que

me ha formulado la diputada Blanca Alcalá. Yo creo que uno de los objetivos de todo sistema democrático es que su sistema representativo, es decir, que la representación política sea lo más —puede parecer una tautología, no lo es—lo más representativa posible.

¿Esto qué quiere decir? Que en la representación política refleje de la mejor manera posible, nunca puede ser perfecto este reflejo, la diversidad política expresada en las urnas. Hay países que han hecho grandes apuestas en este sentido, como por ejemplo, el que sigue siendo el paradigma de la representación *cuasi* pura, que es Alemania, en donde por cierto, la Cámara de Diputados, el *Reichstag*, no tiene un número fijo *a priori*, porque se asignan diputaciones para lograr al final del día, dado que es un sistema que tiene una cuota mayoritaria y una cuota proporcional, pero tiene un número de diputados comodines, legisladores comodines, déjeme llamarlo así, que se asignan o no para lograr una representación pura.

¿Cuál es el propósito democrático de todo sistema representativo? Que, si un partido tiene el 30% de votos, tenga el 30% de la representación, digamos, como principio. Eso depende de muchos factores, del tamaño del órgano legislativo, un órgano pequeño, más pequeño, pues un órgano que va a tener una mayor distorsión, inevitablemente.

Del sistema electoral adoptado, yo he sido siempre un defensor del sistema proporcional y celebro mucho que la iniciativa presidencial, lo digo así, no me voy a meter, creo que no es mi papel, a juzgar las iniciativas, eso le toca a los legisladores, a nosotros nos toca darles información, pero celebro mucho que se apueste a su sistema de representación proporcional pura, el problema es que con la división no en una circunscripción o en 5 como hoy ocurre, sino en 32, ocurre un distorsión seguramente porque se reduce, además, el número de diputaciones.

Eso les tocará a ustedes, pero insisto, yo quiero aquí poner sobre la mesa lo que son los principios. Uno de los principios es la representación pura y evidentemente Blanca aquí tiene que ver todo lo que ha ocurrido en términos de acciones afirmativas, y tan es pertinente una reforma, pertinente, ojo, si se cumplen las condiciones que hacen que la reforma no vaya a ser un problema, porque hoy el órgano electoral no es un problema, no lo volvamos tal como sociedad, pero lo que volvería pertinente una reforma es que ustedes tendrían la ocasión, ha habido una discusión con Nacho desde hace mucho tiempo, yo creo que el INE ha tenido, sí, que ocupar funciones del legislativo, cuando el legislativo no ha cumplido con las normas que nosotros debemos de aplicar y ahí la discusión creo que, en fin, en el mejor de los ánimos, creo que hay muchos temas todavía que hay que ir avanzando.

En este sentido, ¿qué quiero decir? Que la reforma es una oportunidad para que ustedes, legisladoras y legisladores, juzguen si las acciones afirmativas que ha tomado la autoridad electoral, el INE o el Tribunal son pertinentes o si se nos ha, eventualmente, pasado la mano. Yo asumo que hemos tomado acciones afirmativas de las que yo estoy muy orgulloso, pero las hemos tomado a destiempo y hemos metido a los partidos políticos en problemas, porque tomar decisiones, sobre acciones afirmativas cuando los partidos ya están en los procesos de designación de candidaturas a ustedes los mete en problemas y creo que eso es algo que hay que reconocer.

Dicho eso, hay algunas acciones que son muy pertinentes, otras que no son tan congruentes visto el marco legal que tenemos. Ustedes integran una legislatura, y lo digo con orgullo porque esa acción al final del día la tomamos en el INE, en la que no solamente se maximizó la representación de las comunidades, pueblos y comunidades indígenas, sino hay representación inédita de otras comunidades que habían sido históricamente marginadas, entre ellos los migrantes, la comunidad de la diversidad sexual, las comunidades afromexicanas.

¿Qué pasa con los migrantes? Tenemos un pequeño dilema, hoy hay representantes en la Cámara de Diputados que representan a la comunidad migrante, pero son votados por quienes vivimos en México, porque el voto de los migrantes no está permitido para las elecciones de diputados.

Estas son las cuestiones que hay que corregir, me parece, y es una oportunidad maravillosa que ustedes van a tener para que las acciones afirmativas que tomamos en los órganos electorales y que pueden cambiar con una integración distinta, se consoliden las que valen la pena y se corrijan las que haya que corregir.

Entonces yo creo que hemos avanzado mucho en términos de acciones afirmativas, pero el tema de la comunidad migrante es un tema que sigue constituyendo un enorme pendiente de nuestra profesión democrática.

Segundo. Quiero ser muy prudente, no le corresponde al presidente del INE juzgar las distintas iniciativas, lo que nos corresponde, si en el futuro hay reformas cuando vuelva a la universidad a partir de abril próximo me vuelven a invitar, ahí sí podré emitir un juicio que hoy está, lo digo de veras con ética de la responsabilidad como funcionario público, que hoy no me siento cómodo. Es más, creo que no es mi papel venir aquí a plantear.

Lo que sí les digo es lo que, desde mi punto de vista, viendo hacia atrás en nuestra historia, son conquistas democráticas que toda reforma electoral debería preservar e incluso maximizar. ¿Cuáles son esas conquistas? Déjenme decirlo así, temas en los cuales sí hay una regresión hace que una reforma no valga la pena, porque implicaría desandar el camino que tan trabajosamente hemos andado y que ha costado, Arturo, sangre, esfuerzos, vida de gente que se ha dedicado para transitar a la democracia.

Porque, vuelvo a insistir, la democracia no se construyó en un día, es el resultado de una larga apuesta de generaciones y generaciones de mexicanas y mexicanos que, a pesar de sus diferencias políticas, convergieron en un punto, que las reglas del acceso al poder fueran reglas aceptadas por todos, que fueran reglas justas y que fueran reglas en donde es la ciudadanía y nadie más, quien decide quién nos gobierna y nos representa.

¿Cuáles son estos elementos? Los que yo diría son los irreductibles que debería preservar para no mermar la calidad democrática de nuestro régimen político, toda reforma electoral. Uno, la autonomía y la independencia de los órganos electorales.

De ahí venimos. La verdad me sorprendía mucho que un diputado muy prominente, no digo nombres porque no me toca, hace un año dijera: Como ya cambiaron las cosas hay que volver a la época en la que la Secretaría de Gobernación organizaba elecciones. Creo que ninguno en esta mesa está en esa lógica, ninguna de las iniciativas está en esa lógica y es algo que hay que agradecer, porque implicaría que la lucha por la autonomía de los órganos electorales y la independencia, autonomía frente a los Poderes e independencia frente a los partidos, que luego lo decía Armando Maitret, claro que los partidos juzgan.

Nadie puede pretender en una lógica que no sea, en sana lógica no sea así, juzgan dependiendo de si les favorece o no las resoluciones de los órganos electorales, la actuación de la autoridad electoral. Hay que salirse de la ceguera de taller y ver el conjunto. Yo creo que en términos generales la autonomía y la independencia de los órganos electorales no puede perderse.

Segundo. El profesionalismo de la función electoral. Así nació el IFE en 1990, era uno de los principios rectores de la función electoral la profesionalización. Después se quitó del artículo 41 constitucional porque eso ya se asumió, imbuyó todo el funcionamiento de la autoridad

electoral. El servicio profesional electoral es la columna vertebral y la garantía fundamental de que las elecciones se realicen con profesionalismo y sin sesgos.

¿Qué me preocupa en esto o una parte de la profesionalización? La permanencia de las estructuras electorales. Cuando se constituyen estructuras territoriales de temporal se pierde profesionalismo, y creo que el profesionalismo es un principio que hay que preservar, un irreductible a preservar.

Tercero. El padrón autónomamente gestionado. Por cierto, aquí reitero la disposición el INE para, de la mano de la Secretaría de Gobernación, finalmente empezar a credencializar a menores de edad. Lo podemos hacer y no le va a costar prácticamente nada al Estado mexicano. La función no es del INE, es de Gobernación, pero Gobernación no tiene ni la infraestructura ni la credibilidad pública que tiene el INE.

¿Por qué no avanzamos hacia allá? De nueva cuenta, aquí en la Cámara de Diputados tiendo la mano para que, con el secretario de Gobernación firmemos esto y avancemos en algo que es un oprobio no haber resuelto.

Ahora, un padrón electoral autónomamente gestionado no depende de una instancia política, es la condición básica para el principio de voto libre. Sin un padrón autónomo, con un padrón manipulado, que es de donde venimos, no hay modo de que haya voto libre.

Tercero. Las condiciones de equidad en la competencia. Lo que hoy estamos viendo aquí, esta representación de la pluralidad política, me atrevo a decirlo sin equivocarme, creo, es producto de las condiciones de equidad que se han construido en los últimos 25 años.

El piso mínimo que le permite a todos los partidos políticos, efectivamente, contender por cargos públicos, y la alternancia a la que he hecho referencia, es resultado de las condiciones equitativas.

Stefanie nos puede contar lo que significa un régimen electoral en donde no hay control de dinero, no hay modos de control de dinero y la equidad depende de, posiblemente cuántos grandes financiadores logras conseguir para tu campaña, como son los Estados Unidos.

Y, finalmente, la calidad de la representación a la que ya hacía referencia. Todo lo que se haga por mejorar la distorsión entre escaños que le corresponden a cada partido y voto recibido va a fortalecer el sistema político. Sin ello, si esto se merma, creo que una reforma la que sea, no vale la pena. Pero hasta ahí llego.

Y, finalmente, un último dato, aprovechando los 37 segundos, Leonel, vamos a tener que iniciar, Leonel, te llamo así por la amistad propia y heredada, si se me permite, de parte de mi padre. Vamos a iniciar un proceso bien delicado de negociación del presupuesto. Es importantísimo que los datos sean datos ciertos y que haya una, ustedes hoy como diputadas y diputados van a tener una obligación reforzada por la Suprema Corte de Justicia al momento de definir el presupuesto, que es una potestad de ustedes, nadie lo cuestiona, ahí está el artículo 54 constitucional.

Y nosotros hemos tenido, en el presupuesto que le mandamos, que hacer una justificación reforzada también. La Corte nos dio la razón en el diferendo anterior, pero eso no significa que nos exima de una obligación. Y creo que, en este sentido, toda la información y los datos ciertos es fundamental.

Sé que es una pregunta para Eduardo, y Eduardo la va a contestar también, pero, a ver, no es cierto que en 2022 tengamos un presupuesto de 19 mil millones, porque están sumando lo que les toca a ustedes los partidos políticos.

El presupuesto que se nos dieron fueron 14 mil millones. No digamos que la autoridad electoral es cara por el modelo de financiación a la política que puede o no mejorarse y yo creo que hay que reducir sin perder equidad, lo digo de una vez.

Así que y, además, comparabas con el 21, bueno, es que en el 21 hubo un proceso electoral federal y en el 22 también, se llamó revocación de mandato, y en el 22 también, se llamó revocación de mandato, que lamentablemente el INE no pudo hacer, como lo mandata la ley que ustedes aprobaron porque no hubo condiciones.

Pero creo que esa va a ser una discusión, lo digo con mucho respeto, no quiero aquí abrir una polémica innecesaria, creo que aquí estamos hablando de la reforma electoral. Pero el ofrecimiento, de veras, a tener un diálogo respetuoso y objetivo sobre lo que tiene que venir y cuánto debe costar la política y las elecciones en nuestro país.

Me va a tocar negociar un presupuesto como presidente del INE que no me va a tocar ejercer. Así que eso abre una buena disposición para ir construyendo en adelante. Muchas gracias.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Muchas gracias, doctor Lorenzo Córdova.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Para cerrar esta primera ronda de preguntas y respuestas tiene el uso de la palabra don Eduardo Huchim, hasta por cinco minutos. Adelante, don Eduardo.

El ciudadano Eduardo Huchim May: Gracias. Bueno, yo le agradezco la pregunta y sí, yo estoy convencido de que el verdadero hacedor de la democracia es el ciudadano, es el ciudadano que lucha, que ha luchado y ha pagado los avances democráticos, incluso con sangre, y la izquierda sabe mucho de esto, y Guerrero y Chiapas en otros estados.

Entonces, quizá la mejor prueba de este empoderamiento del ciudadano fue el tsunami electoral de 2018. Había un parido en el poder que había llegado una buena aceptación, había todo un aparato destinado a conservar el poder y, sin embargo, no lo conservó, porque el ciudadano se volcó de una manera tal que no pudo dejar dudas sobre lo que quería.

Entonces, el ciudadano es el verdadero hacedor. Por eso digo, no hay que temerle al voto del ciudadano para la renovación de los consejeros del Instituto Electoral, no hay que temerle. Claro, tiene otras dificultades, pero digamos, hay que resolverlas. Pienso en hablar de dificultades en cómo garantizar la idoneidad, es el que sepan de lo que van a hacer.

Y este empoderamiento del ciudadano, doctora Lindquist, este es un gran valor que tiene esta reforma, por eso le he llamado la incomprendida reforma, porque una virtud para mí muy sustantiva es el hecho de que el valor, el peso del ciudadano sube a la hora de elegir a los legisladores.

Los legisladores de representación proporcional en este país no tienen buena fama, no son bien vistos, no son populares, no simpáticos, porque no hicieron campaña, porque no ganaron la mayoría, etcétera. Y yo recuerdo que hace… En distintos ámbitos, cuando se hablaba de la desaparición de los diputados plurinominales o de representación proporcional, yo decía, no, a los que hay que desaparecer es a los de mayoría relativa y hacerlos todos de representación proporcional, proporcionalidad pura, y esto es justo lo que plantea la iniciativa, esa es una de las principales virtudes de esta reforma.

Y bueno, y no lo digo porque lo haya presentado este gobierno o si lo hubiera presentado otro, lo digo porque es lo que he creído durante muchos, muchos años. Y bueno, esto es por lo que toca a la pregunta de Leonel.

Y estos minutos que me quedan, yo creo que es buena esta disposición del presidente del INE, para aportar toda la información, porque sí, la Corte dijo que los diputados, la Cámara de Diputados debe justificar el recorte que hubiera, explicarlo, defender, explicarlo sobre todo y decir por qué, pero no solo esto, no sé si lo dijo la Corte, pero esto también corresponde la obligación del INE de presentar y explicar por qué tiene que tener tanto dinero.

Y miren, Lorenzo hacía mención hace un momento de lo que los dineros en 2021, bueno, yo, a mí me gusta poner, para ejemplificar la enormidad del presupuesto del Instituto Nacional Electoral, el caso de 2020. En ese año el INE gastó 11 mil 490, 11 mil 400 millones de pesos, sin contar el financiamiento a partidos y, es decir, casi mil millones de pesos al mes, más de 31 millones al día, un millón 300 mil pesos por hora, y ese año hubo dos elecciones estatales, el Congreso local de Coahuila ni siquiera de gobernador y los ayuntamientos del estado de Hidalgo, ¿es racional ese presupuesto? Yo digo que difícilmente. Pero ahora, el consejero presidente ofrece información y me parece muy bien.

Pero sobre esta propuesta de reforma, sobre esa iniciativa, yo veo al INE crítico, y está bien, finalmente le afecta la reforma, pero, ¿y las propuestas del INE? ¿Qué propondría el INE para reducir ese cuantioso presupuesto sin bajar, por supuesto, la calidad de las elecciones? ¿Qué hacer para limitar su voluminosa plantilla electoral? Andan por 17 mil trabajadores en este año, si no recuerdo mal, ¿17 mil trabajadores realmente para este año se requieren en forma permanente? Y, ¿están dispuestos los consejeros a reducirse los emolumentos?

Yo no quiero opinar sobre si es… es legal, desde luego, que se mantengan como están, pero también es un asunto de sensibilidad, de mensaje a una población que en su mayoría ni en sueños gana eso al año. Entonces, es un asunto de sensibilidad, sería bueno que plantearan eso o, ¿estamos tan bien que no es necesario cambiar nada? ¿Estamos tan bien que debemos apostar por el inmovilismo en la materia electoral, porque tenemos un ambiente de encono? Pues yo creo que no, que hay que trabajar en ese sentido, porque yo creo que en el Poder Legislativo –y con esto termino– que, en el Poder Legislativo, con otros ámbitos de la patria, del país, de la nación, hay gente, hay ciudadanos que son, están investidos de la tarea legislativa, con ganas de hacer cosas y de hacer que estas cosas mejoren, particularmente la de tipo electoral. Gracias.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Muchas gracias don Eduardo Huchim. Hemos cerrado esta primera ronda de diálogo, enriquecida por las preguntas y las respuestas brindadas.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Vamos a abrir la segunda ronda de diálogo, con la autorización de la Presidencia, está anotado el diputado Santiago Torreblanca, la diputada Esther Berenice Martínez, a quien saludamos también; diputado Alfredo Porras, está el diputado Rubén Moreira, el diputado Jorge Triana y cerramos con el diputado Ignacio Mier. En consecuencia, diputado… Anotamos al diputado Aguilar, con todo gusto, diputado.

El diputado Santiago Torreblanca Engell: Muchísimas gracias, para el maestro Baños, una pregunta. Él mencionaba que consideraba que algunas facultades que actualmente tiene el INE, que originalmente correspondían a los OPLE deberían de ser regresadas, ejemplo de ello, la integración, selección de las mesas directivas de casillas cuando no fueran procesos electorales concurrentes.

La pregunta para él es, ¿qué otras funciones considera que sería adecuado que fueran transferidas, regresadas a las OPLE?. Claro, con la posibilidad de que el INE las atrajera en caso de ser necesario.

Para el magistrado Maitret y para el doctor Córdova, preguntar, hablando con el tema de *complains*, ¿si consideran que la Sala Regional Especializada debería tener facultades para sancionar a funcionarios por la realización de promoción personalizada y uso de recursos públicos? Y, ¿hasta qué grado –en aras de garantizar el cumplimiento de la ley– debería llegar a ser esas sanciones?

Y, finalmente para la maestra Stefanie, con relación a la pregunta del diputado Hamlet, ahorita estaba leyendo *El federalista 51*, y en una parte de *El federalista* preguntaban si era deseable –Hamilton– que fueran electos los jueces. Y Hamilton decía que por su naturaleza y capacidad que era necesario, no era adecuado, que la fórmula adecuada era que fuera electo por la legislatura sabiendo que como el periodo de elección es suficientemente largo, muy pronto iba a caer desdibujado ese vínculo.

Asimismo, se pronunciaba Hamilton, en *El federalista* –en el– *51*, en esa parte del federalista, con relación a que si los emolumentos –se refería a los jueces– creo que se aplicaba a los órganos autónomos, dependía de un Poder Legislativo, se perdía esa autonomía.

Entonces la pregunta para ella –pero ya se me fue– era ¿si el contar con un órgano técnico que preseleccione la capacidad de los candidatos al órgano autónomo y/o magistraturas en adición con una votación por el Senado, garantiza y equilibra los tres principios? Es decir, la capacidad, objetividad e imparcialidad, por el otro lado, y la legitimidad al haber sido electos por un órgano legislativo que goza de legitimidad. Muchas gracias.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Gracias diputado Santiago Torreblanca.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Vamos ahora con la diputada Esther Berenice Martínez, para formular su pregunta, adelante diputada.

La diputada Esther Berenice Martínez Díaz: Muy buenas tardes a todas y a todos. Primero, mi pregunta sería para el licenciado Eduardo Huchim. Y, primero que nada, yo me quedo con la frase que mencionó el licenciado de: la democracia es posible sin el INE, pero no es posible sin el ciudadano. Y yo le agregaría aún más, que es posible esta democracia, más cuando el ciudadano, el pueblo es quien pueda elegir a sus consejeros y no los partidos políticos.

Y mis preguntas son: en la opinión pública se ha acusado de beligerante el presidente del INE, ¿considera usted que su conducta pone en riesgo a la institución democrática que tanto le ha costado a este país? Y también quisiera preguntarle, ¿a qué se refiere cuando dice que el INE no es propietario de la democracia?

Y, por último, ¿cómo explicaría usted un nuevo diseño que perfeccione la certidumbre institucional, limite conductas de incumplimiento de las autoridades del INE y sea menos oneroso para la sociedad mexicana? Es cuanto.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Muchas gracias diputada Esther Berenice.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Vamos ahora con la pregunta que formula el diputado Hamlet Aguilar, adelante, diputado.

El diputado Hamlet García Almaguer: Gracias secretario. Cuando *El federalista* se escribió, la esclavitud era legal en Estados Unidos, hay que mirar al futuro.

Sobre la pertinencia de la reforma. La Constitución es muy clara. Este parlamento y el poder constituyente puede legislar normas fundamentales en materia electoral 90 días antes del inicio de un proceso. Y la Constitución, me disculpan, por favor, para… Gracias. Y la Constitución, no distingue entre un proceso de elecciones intermedias o presidenciales, hacer una interpretación en contrario a la Constitución me parece ocioso.

Se les hace imposible hacer un cómputo general en Guadalajara, si el Conejo General o distrital. Lo que separa el distrito 8 del 14 y el 9 y el 11 en Guadalajara son dos avenidas, la Calzada Independencia y Belisario Domínguez. Son 5 minutos más en coche.

La motivación reforzada no es la panacea, existe en los tribunales constitucionales, sobre todo en Estados Unidos, a partir de casos emblemáticos, como, por ejemplo, *Style Cir Source Kates*, que fue el entorno de la Segunda Guerra Mundial, y es muy claro cuando los tribunales constitucionales tienen deferencia hacia el poder legislativo, y aquí va la motivación reforzada.

Al pueblo de México. El Instituto Nacional Electoral, les quiere cobrar la misma cantidad por construirles una casa de 2 pisos, que por un edificio de 20. En el año 2021 se renovaron 15 gubernaturas, la Cámara federal, 31 Congresos locales y 31 elecciones para alcaldías. En el año 2022, se renovaron solamente 6 gubernaturas, por cierto, 2 de los estados más pequeños, Aguascalientes con 1 millón 300 mil habitantes y Durango con 1 millón 800 mil habitantes.

En 2022 no hubo renovación del Congreso federal. En el 2022 solo se renovó la legislatura local de Quintana Roo y solamente se realizó una elección de alcaldías en el estado de Durango. La pregunta es muy sencilla y el pueblo de México merece una respuesta, aquí solicitaría el apoyo del consejero Eduardo Huchim. ¿Se puede realizar elecciones con menos dinero? Muchas gracias.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Muchas gracias, diputado Hamlet.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Vamos ahora con la pregunta que formula el diputado Alfredo Porras. Diputado, adelante. Bienvenido.

El diputado Alfredo Porras Domínguez: Gracias. Muy buenas tardes. Pertenezco a la generación que vivió la guerrilla. La guerrilla en México, las bombas, los secuestros. Y la Cámara de Senadores y de Diputados formó una comisión que se llamó la Comisión José María Morelos y recorrió el país, para dialogar con el país y la propuesta de la LOPE. La ley que conocíamos como la Ley de Reyes Heroles.

Y, efectivamente, el diálogo con el pueblo, con los ciudadanos, dio la anuencia para efecto de que se diera la amnistía general, para efecto de que cambiarán las reglas electorales y hubiera diputados de partido y plurinominales. Es decir, se fue con el ciudadano, con el pueblo y se logró esa reforma, y el país se pacificó y ya no hubo problemas de guerrilla, ya hubo problemas de diálogo y debate en esta Cámara.

No hay mejor proceso político-electoral que aquél que no tiene proceso postelectoral. Es decir, aquél que el pueblo legitima con su voto. Ese es el poder ciudadano, efectivamente. Por encima de las instituciones que dan la certeza oficial o la que entregan la constancia de mayoría. Es el pueblo el que dice: este ganó. Y en estos procesos del 18 en adelante, me atrevería a decir que más del 90, 95 por ciento, el ciudadano determinó quiénes eran los ganadores, y solo el 5 por ciento tuvo postelectoral. Ahí entra, pues el poder de los tribunales, los regionales, el federal, etcétera. Pero queda duda, si es o no es legítimo. Lo que sí es real es que el poder ciudadano es a él al que debe acudirse de nuevo. La reforma de aquel 77 demostró que el diálogo es la mejor herramienta de la política.

Y yo, más que una pregunta, quiero pedirle a mi bancada, a mis líderes, Nacho Mier, a Leonel Godoy, a Aleida Alavez, es que sigamos convocando al diálogo para hacer política de a de veras. Que el Instituto Nacional Electoral, en presencia su presidente, dice: yo doy toda la información. Y que es primera vez que una iniciativa surge del Ejecutivo para una reforma electoral. Pero saben quién es ese ejecutivo. El que ganó con el poder ciudadano de 30 millones de votos. Son las cosas que debemos entender y no enfrentarnos. No decir: nos declaramos en veda para todas las iniciativas constitucionales que vengan. Pues entonces hay que renunciar a ser legisladores, porque nos pagan para eso.

Yo convoco y evoco el principio que nos tiene aquí. Y el principio que nos tiene como diputados es que somos, solo somos representantes del pueblo ante el gobierno. Muchas gracias.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Muchas gracias, diputado Alfredo Porras.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Vamos ahora con la pregunta que formula el diputado Rubén Moreira. Adelante.

El diputado Rubén Ignacio Moreira Valdez: En realidad son tres preguntas, y basada una de ellas en una gran preocupación. A mí me preocupa cómo interfiere el narcotráfico en los procesos electorales, asesinando candidatos. Es evidente que impiden a las mujeres ser candidatas en algunas regiones, sobre todo a puestos en los ayuntamientos. Cómo es difícil hacer campaña en algunos lugares porque el narcotráfico interviene e interfiere en la circulación de las personas, interfiere en las propuestas. En algunos lugares el candidato dice: yo jamás hablaría de seguridad, porque corre riesgo mi vida. Y es evidente que también en temas de la votación y la elección. Hay zonas en el país donde votar es difícil porque el narcotráfico está

presente. Qué podemos hacer, don Lorenzo, para evitar esa situación. Esa sería una pregunta para usted, respetuosa. Sé que hay que hacerlo entre todos, por eso se lo pregunto en este momento.

Al exconsejero Baños yo le preguntaría esta parte de cómo mejorar la logística de las elecciones. Yo tengo muchos años viendo procesos electorales, y veo que se están complicando tareas que antes eran sencillas, hasta la recolección de los paquetes después del proceso electoral, la elaboración de mucha papelería, que se está estandarizando a nivel nacional y eso aumenta en los estados sus costos, y todas estas cosas que usted, que usted sabe.

Yo estoy de acuerdo, y ahí le preguntaría al señor Huchim… ¿Es así, verdad, su apellido? Gracias. Batallo luego al pronunciarlo. Sobre el tema de los sistemas electorales y la mejor representación que puede tener el elector sobre todo en los Congresos. Yo difiero en la propuesta del señor presidente, porque creo que no hace representación efectiva. Que si ustedes corren con los últimos resultados no da exactamente una representación pura. Sino cuál sería la mejor forma para una representación pura. Le digo además que a mí no me parece la lista de senadores, por el tema de que distorsiona la parte federalista. Esas serían mis tres preguntas. Lo agradezco.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Muchas gracias, presidente, diputado Rubén Moreira.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Vamos ahora con la pregunta o preguntas que formule el diputado Jorge Triana. Diputado, adelante por favor.

El diputado Jorge Triana Tena: Muchas gracias. Mi pregunta… son dos cuestionamientos. El primero de ellos va dirigido a nuestro ponente Dong Nguyen. Se hablaba hace un momento

de parte de nuestra ponente Stefanie Lindquist, que había tres principios que debían regir, digo, haciendo una similitud con la manera como lo fraseamos nosotros en México, las elecciones… o nuestro sistema electoral, pues, los sistemas electorales para hacerlos democráticos y abiertos. Lo voy a mencionar en inglés, porque así fue como lo mencionó, para hacer un poco más concreto: *competence, clarity and compliance.* Fueron las tres palabras que mencionó. Desde su punto de vista, ¿se vulneran estos tres preceptos, estos tres principios dentro de la propuesta que manda el presidente de la República a la Cámara de Diputados?

Mi segundo cuestionamiento es, una vez más, para el doctor Córdova. Tengo frente a mí una nota periodística del mes de marzo de 2021, donde el diputado Gutiérrez Luna dice: "Habrá riesgos mínimos si el gobierno asume el control de las elecciones". Señala que se debe rediseñar el funcionamiento del órgano electoral con la propuesta de ser transferido a Gobernación. Esto es altamente preocupante. La sola insinuación de que podamos dar pasos hacia atrás para que tome control la Secretaría de Gobernación, como sucedía en el pasado, de nuestros órganos electorales y de la democracia.

Mi pregunta es… Evidentemente la propuesta del Ejecutivo no viene en ese sentido, afortunadamente, porque estábamos en vilo todos nosotros. Estábamos en vilo todos nosotros. Estábamos de verdad muy preocupados por esa parte. Mi pregunta es si representa un retroceso, representa pasos hacia atrás en cuanto a la autonomía del propio Instituto, que hay recordar que las elecciones no las organiza propiamente el Instituto Electoral, sino los ciudadanos a través del Instituto Electoral.

Si esto viene a lastimar esta parte en consistencia con, vaya, esta declaración muy desafortunada que, insisto, afortunadamente no cuajó, y viene completamente distinta la propuesta del Ejecutivo. Muchas gracias.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Muchas gracias, diputado Jorge Triana.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Ha solicitado participar también el diputado Reginaldo Sandoval. Si no tiene inconveniente la Junta de Coordinación Política, podríamos darle paso antes de la pregunta que formula el diputado Ignacio Mier. Adelante, diputado Reginaldo Sandoval.

El diputado Reginaldo Sandoval Flores: Muchas gracias a la Jucopo.

El presidente diputado Rubén Ignacio Moreira Valdez: Perdón, ya tomó la decisión.

El diputado Moisés Ignacio Mier Velazco: Le quiero obsequiar con todo cariño a mi amigo Reginaldo, que de los tres minutos él pueda hacer uso un minuto.

El presidente diputado Rubén Ignacio Moreira Valdez: No, no, no. Adelante, Reginaldo y luego…

El diputado Reginaldo Sandoval Flores: Bueno, muy rápido, entonces. Vamos directo.

El presidente diputado Rubén Ignacio Moreira Valdez: No, no, tus tres minutos otra vez. Con todos los minutos que te tocan, hombre. ¿Cuántos le tocan? Tres, tus tres minutos.

El diputado Reginaldo Sandoval Flores: Muchas gracias. primero, felicitar a la Jucopo por la organización de estos foros y celebrar que esté con nosotros el presidente del INE en este tema tan fundamental que es, dice el título: Sustitución del INE por el Instituto Nacional de Elecciones y Consultas.

Sería la segunda vez que se plantea un cambio de nombre. Fue del IFE, Instituto Federal Electoral, al INE, Instituto Nacional Electoral. La pregunta central es si con el cambio de nombre podemos mejorar nuestro desempeño de la institución o no, porque lo que yo sostengo es que sí es que necesitamos un cambio en el sistema político mexicano, no hay duda de eso. Que no tengamos miedo, porque estamos en un ejercicio de ruptura a partir de que estamos planteando la construcción de una cuarta transformación, que tiene que ver con el cambio también del sistema político mexicano para acceder al poder público de forma más democrática, más transparente, más igualitaria.

Tenemos un sistema político mexicano basado en la desconfianza, por eso es demasiado caro. ¿Cómo hacemos para caminar a un sistema basado en la confianza? Recuerdo una anécdota, rápido, de un foro que se desarrolló de urnas electrónicas en Torreón, que fueron varios compañeros. Vinieron los de Japón para explicar su urna electrónica y estuvo explicando el japonés.

De repente, se para un mexicano a preguntarle: ¿cómo quitas la posibilidad de que yo, en lo que acabas de explicar, ya te descubrí diez formas de hacerte fraude? Entonces, el japonés, no sabía, no entendía el concepto de fraude. “No, en Japón eso no existe. Jamás un japonés haría eso que tú me dices”.

Entonces, ¿qué significa que estamos basados en un sistema político de la desconfianza y por eso nos sale caro? Porque hay que poner freno acá, hay que poner freno acá, hay que poner freno acá. Entonces, ¿cómo nos movemos hacia allá? En la lógica de que creo que la iniciativa del presidente nos llama a que discutamos profundamente una transformación del sistema político mexicano y ver si podemos caminar un poco en la ruta a la confianza. ¿Cómo ven ustedes eso?

Porque no va a ser suficiente con cambiar de nombre, podemos cambiar la Constitución, podemos cambiar muchas cosas, pero si el centro no lo movemos va a ser un poco complejo. Ahí quisiera que nos ayuden los que quieran dar respuesta, no solo tú. Gracias.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Muchas gracias, diputado Reginaldo Sandoval.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Y cerramos esta ronda con la pregunta o preguntas del diputado Ignacio Mier Velazco. Diputado, adelante.

El diputado Moisés Ignacio Mier Velazco: Gracias, Omar. Saludo con cariño y con respeto a todos los que están en la mesa, especialmente a quienes aceptaron la invitación de parte de la Junta de Coordinación Política para venir a compartirnos la opinión que tienen, el análisis que tienen no solo por lo que hace a la iniciativa que presentó el titular del Ejecutivo, sino como bien señaló ya el presidente de la Junta Rubén Moreira, estamos analizando 42 iniciativas, no solo la que corresponde a la del titular del Ejecutivo, más allá de lo que puede darse una interpretación por la mora o no mora constitucional.

Yo quiero iniciar diciéndoles que nadie está en contra o yo no le he leído al menos, de la autonomía del Instituto Federal Electoral e Instituto Nacional Electoral ahora. ¿Quién puede estar en contra de que el servicio profesional de carrera nos permita tener a servidores públicos en materia electoral preparados? ¿Quién puede estar en contra de eso? Nadie y tampoco viene en ninguna de las iniciativas.

El monopolio del padrón electoral tampoco está en discusión. Lo que está y aquí yo quiero referirme a lo que comentaba Huchim, es cómo le damos realmente vigencia no al 41 constitucional, que en eso se han esmerado de 1997 a la fecha los partidos políticos. Se ha fortalecido el régimen democrático de partidos a partir solo del interés de los partidos, poco del

interés de los ciudadanos y esto me lleva al 39 constitucional, realmente nosotros estamos a favor de empoderar a los ciudadanos o todo lo que nos mueve, todo lo que mueve la discusión es cómo se afecta o no los intereses de los partidos y en esta transformación que los procedimientos electivos sigan siendo patrimonio de unos cuantos y no de los ciudadanos para la definición de integrantes de consejeros del Instituto Nacional Electoral.

Le quiero preguntar, independiente de lo misceláneo que se ha abordado acá, porque hablamos de todo, incluso de lo que está pendiente desde 1990, clarificar el registro de identidad nacional y cuando ese transitorio se le quita al Instituto. No es materia. El financiamiento del Instituto Nacional Electoral y sus fideicomisos, yo no quiero, como bien decías, Lorenzo, profundizar en eso.

He escuchado en todo este tiempo de debate, de discusión de las iniciativas diversas, que has fijado una postura clara, explícita, tu derecho que tienes como presidente y como mexicano, de que no es viable, no es pertinente que los consejeros electorales sean producto de una elección de los ciudadanos. Quisiera que en esta mesa, nos pudieras explicar cuáles son los motivos, las razones jurídicas, técnicas, sociales, políticas que te llevan a esa afirmación de que los ciudadanos no deben de participar en la definición de quiénes son los integrantes del Instituto Nacional Electoral, dejando ahí también una cuestión para la mesa, son entonces los que quieren el voto, los que deciden quiénes se los van a contar, nosotros los diputados, las otras legislaturas hemos decidido quién va a darle cumplimiento a la certeza, legalidad, transparencia, equidad, máxima publicidad, que son los garantes de la democracia, lo han decidido los partidos, los diputados y no los ciudadanos.

Si el énfasis de la reforma es empoderar a los ciudadanos, ¿por qué razón no le damos el certificado para que ellos lo puedan hacer? Quisiera también la opinión al respecto, porque es quien más ha insistido en ello, del maestro Eduardo Huchim.

Concluyo diciéndole a Nateras que lo bello de eso que llaman política es hacer política. Lo leí en tu libro. Es una definición bella de la política.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Muchas gracias, diputado Ignacio Mier. Con la autorización de la presidencia han solicitado diversas respuestas de nuestras personas ponentes.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Si no tienen inconveniente, en el orden en que fueron mencionados iniciaríamos con nuestro ponente Marco Baños hasta por diez minutos para responder algunos de los planteamientos formulados. Adelante, por favor.

El ciudadano Marco Antonio Baños Martínez: Muchas gracias, diputado. Empiezo por la pregunta que nos formula el diputado Santiago Torreblanca. Muchísimas gracias. En lo personal creo que cuando no hay elecciones concurrentes sí es importante revisar si este propósito de la reforma de 2013-2014 se cumplió, que es trasladar todo a las experiencias en materia de profesionalización de garantías en la organización de las elecciones hacia los órganos electorales de los estados, y homogeneizar a nivel nacional el funcionamiento de estas estructuras. Por eso creo que cuando no hay elecciones concurrentes se podría dar un voto de confianza a las estructuras locales para integrar sus casillas.

Pero en buena medida toda la relación que hay entre el INE y los órganos electorales de los estados está regulada, más que por la Ley Electoral, por el famoso Reglamento de Elecciones y por otras disposiciones reglamentarias emitidas por el INE.

Entonces, cuando viene un proceso con independencia de la concurrencia, los órganos electorales de los estados tienen que contratar, por ejemplo, a los capacitadores electorales, a partir de las convocatorias y de los procedimientos de selección que hace el INE. Ese tipo de

cuestiones creo que se tienen que revisar. Y cito esas en lo particular porque creo que los órganos electorales de los estados, para poder cumplir con las funciones que tienen, necesitan la garantía de tener sus procesos de reclutamiento de los servidores públicos.

¿Se puede poner en la ley un conjunto de parámetros que se deban cumplir? En mi opinión, sí. Ahora, otro detalle que me parece también importante es que los órganos electorales de los estados necesitan también un margen de garantías de que las atribuciones que tiene el Instituto Nacional Electoral, de supervisión de los trabajos de los OPLE, se realice con mucha celeridad.

Ejemplo. Se tienen que emitir dictámenes sobre los formatos de la documentación electoral, sobre los materiales electorales y eso a veces retrasa un poco decisiones que tienen que ver con la capacitación de funcionarios de casilla para efectos de las elecciones locales. Esa parte creo que también la podríamos, se podría revisar.

Abordo otros puntos, pero empiezo también construyendo una respuesta a la pregunta que me formula el diputado Moreira. Yo creo que una de las, si se trata de revisar, que he insistido mucho en esto, la parte logística, creo que una primera cuestión tiene que ser la definición concreta, precisa y sobre todo oportuna, del presupuesto que tiene el Instituto Nacional Electoral.

¿A qué me refiero? Que con independencia de dejar a salvo, por supuesto, la facultad que tiene la Cámara de Diputados para definir las partidas presupuestales de las instituciones públicas mexicanas, es un hecho concreto que si no se definen a priori los temas de costos de la democracia participativa, léase la revocatoria de mandato o las consultas populares, puede haber alguna problemática, y creo que el ejemplo de la revocación de mandato reciente es lo que mejor ilustra esta discusión, porque ciertamente el presupuesto final que se utilizó fueron 520 millones de pesos, pero la propuesta original del INE era de alrededor de mil 830 millones,

si no me estoy equivocando, porque se hablaba de una instalación total de las casillas a nivel nacional.

Tuvo una discusión y un litigio, me parece, excesivo, y esa parte ha generado una línea de confrontación que recrudeció la relación entre el INE y, evidentemente, el grupo parlamentario de la mayoría en la Cámara de Diputados y en algunas otras expresiones de lo que es el gobierno por parte de Morena.

Entonces, creo que para evitar esas cuestiones ahora, se decía aquí en la mesa, que viene el proceso de negociación del presupuesto para el proceso electoral siguiente y el INE ha optado por una modalidad, que es lo que he leído en los medios de comunicación y que tiene que ver con presentar un presupuesto separado al presupuesto INE de lo que podría ser un ejercicio de consulta popular el año siguiente.

Creo que esa parte se tendría que resolver o, aprobando esas posibilidades presupuestales, vamos a decirlo así, preventivas, o, en su defecto, estableciendo la legislación una disposición que diga que cuando se aprueben los procesos de consulta popular o las revocatorias de mandato, pues evidentemente, la Secretaría de Hacienda, el gobierno a través de la Secretaría de Hacienda, tendría que aprobar las ampliaciones presupuestales. Pero hay que dar una salida que distense el tema.

Yo creo que el punto central aquí del voto electrónico que se ha discutido suficientemente en la Cámara, podría ser una solución, porque, vamos a decirlo coloquialmente, hoy día el INE y los órganos electorales de los estados son una enorme fábrica de elecciones. Hay elecciones a cada ratito y está pendiente saber si van a proceder las elecciones primarias que se usan en muchos países actualmente, si va a proceder o no la segunda vuelta, pero me parece que el voto electrónico podría conformar una plataforma que, al menos para los ejercicios de la democracia

participativa directa, para las elecciones internas de los partidos, cuya atención podría ser por el INE, ya está hoy día en la ley, es cuestión de que lo pidan los partidos, podría hacerse a través de esa plataforma del voto.

Incluso, pienso claramente para esos mecanismos de democracia participativa directa y de elecciones internas de los partidos, las elecciones primarias, el voto en una plataforma por Internet, que hoy se usa para efectos de las elecciones de los migrantes. Eso ya se probó en las elecciones del 2021. Entonces, creo que ahí podríamos tener un esquema de una disminución sensible de los costos de las elecciones.

Las urnas electrónicas colocadas en el territorio nacional para efectos de recibir la votación a nivel nacional, y, sobre todo, la contabilidad de las elecciones. Porque ustedes vean, cuando hay concurrencia de las elecciones, estados con seis elecciones, presidente, diputados, senadores federales y tienen gobernador, ayuntamientos, congreso local, pero adicionalmente, quizá en algunos estados.

La boleta de los cuartos niveles de gobierno, Campeche, Nayarit, otros, hasta Tlaxcala, otros estados que tienen estas modalidades, pues puede haber hasta escrutinios y cómputos por siete elecciones. Entonces, creo que una plataforma bien llevada podría ayudar a que la logística electoral sea muy, muy rápida.

Creo que hay un problema, sí, de mediciones políticas o quizá de temor respecto a que los resultados de una elección de gobernador o una elección de presidente se puedan dar a conocer a las diez de la noche. Creo que eso sería muy saludable para la democracia mexicana. Pero bueno, es tema de evaluarse, reconocer los diagnósticos, las propuestas, los resultados de las consultas que se han hecho o de las pruebas piloto que ya se han hecho.

Creo también que una forma de volver más ágil y menos discutida la organización de un proceso electoral sí tendría que ser sobre la base de revisar algunas disposiciones. Se tiene un modelo desde el 2007 que es muy cerrado para la participación de los servidores públicos. Hay restricciones claras que, debo decirlo con mucho respeto, pero que la mayoría parlamentaria de esta soberanía llevó junto con el Senado a la Ley de Revocación del Mandato.

La restricción del 134 y la restricción del 41 constitucional se retomaron para efectos de la Ley Federal de Revocación del Mandato que se aprobó para efectos de la organización de la revocación del mandato. Pero eso fue lo que más complicación generó, a grado tal que la Cámara de Diputados utilizó, por segunda ocasión, hasta donde yo recuerdo, la facultad interpretativa para emitir un ajuste al concepto de la propaganda, pero esa es una modificación de fondo a las reglas del juego. Entonces, creo que no es prudente que el arbitraje de las elecciones, ni para efectos de la autoridad administrativa ni para efectos de la autoridad jurisdiccional sea posible.

Bastaría nada más ver cómo ha sido la evolución de los criterios que han emitido los tribunales electorales en salas regionales o en sedes de la sala superior, respecto de la intervención de los servidores públicos, es impresionante la cantidad de criterios, de cómo ha evolucionado, pero hay un asunto de fondo, ni siquiera la competencia primara de OPLE o INE está todavía definida al 100 por ciento, más allá de que haya, insisto, por allá alguna jurisprudencia que hable de los cinco elementos aquellos, pero creo que ese tema sí necesita de que se pueda hacer.

Y hay un tema que me parece de fundamental importancia, la discusión que se tiene ahora con la iniciativa de reforma constitucional, por parte del señor presidente, sí incluye una disposición que deja claramente, no es un tema de interpretación en mi opinión, pero sí deja al INE sin la facultad para integrar el Padrón Electoral, eso me parece a mí que puede generar un punto de discusión sobre la legitimidad de las elecciones.

Creo que vale la pena que lo reflexionen, porque lo que dice claramente la Constitución es que se mantiene para el INE la integración de los listados, pero sin la facultad de integración del Padrón Electoral los listados nominales no los puede hacer el INE, eso es claro, quién le va a dar la base al INE del Padrón Electoral y quién le va a ayuda al INE a garantizar que ese Padrón Electoral tiene estos candados de legitimidad, de congruencia, que los propios partidos han revisado y validado en cada proceso electoral.

Recuerden ustedes que cuando nace el IFE en el 89-90, lo primero que se hizo fue mandatar la integración de un Padrón Electoral de base cero y ese Padrón Electoral ha sido la columna vertebral de la credibilidad sobre la organización de las elecciones. ¿Por qué? Porque pone la base electoral, es decir, a los ciudadanos que pueden ejercer el derecho de voto. Por eso pienso que vale la pena que se pueda revisar eso.

Cierro esta parte con un detalle que me parece muy importante. Sí es muy necesario, lo digo con mucho respeto, ustedes son los legisladores, ustedes van a tomar, en la representación que tienen de nosotros los ciudadanos, las mejores decisiones, pero es necesaria la construcción de los acuerdos, que estén incluidas las visiones de las diversas fuerzas políticas, sí, pero también como lo están haciendo ahora ustedes, la posibilidad de que las autoridades electorales o los expertos en los temas puedan opinar, para que ustedes tomen las mejores decisiones. Muchísimas gracias.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Muchas gracias, don Marco Baños.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Ante la pregunta que formuló el diputado Reginaldo Sandoval, tiene el uso de la palabra el consejero Oswaldo Chacón, hasta por cinco minutos.

El ciudadano Oswaldo Chacón Rojas: Muchas gracias. Seré muy breve. A ver, reaccionando, esta reforma electoral pone en riesgo, en detrimento el tema de la confiabilidad de nuestras elecciones. Yo diría que a raíz de lo que se ha expuesto ya en la mesa, yo creo que sí en términos de los eslabones de confianza que hemos construido y que la centralización o descentralización, pues es un tema que siempre es técnica y operativamente posible. Sin embargo, creo que no resuelve, tampoco, los desafíos importantes que tiene nuestro sistema electoral.

Centralizar nuestro sistema electoral no va a resolver el tema del clientelismo, no va a resolver el tema, que ya se dijo acá, de la amenaza del crimen organizado a la integridad de nuestras elecciones, no va a resolver la urgencia de mejores garantías de equidad en la contienda.

Entonces, yo creo que en el caso particular de la amenaza de la delincuencia organizada al interior de nuestras elecciones, hay que entender que se trata de una situación que impacta la responsabilidad del Estado mexicano, no es un tema particular de las instituciones electorales.

Nosotros somos constantemente invitados durante los procesos electorales a participar en mesas de seguridad, donde brindamos. La información que nos presentan nuestros órganos desconcentrados, pero no es responsabilidad de las instituciones electorales garantizar la seguridad y el blindaje de los comicios.

Yo creo que ahí hay una amenaza al Estado mexicano, no a un gobierno en particular, no al gobierno federal, no a un gobierno local en particular, y creo que la solución a esa amenaza pasa por una mejor articulación de las distintas instituciones que tienen la responsabilidad de las tareas de gobernabilidad y seguridad en el país y que ya sabemos cuáles son.

El tema de la ciudadanización. A ver, es que la base, y eso no está a discusión, de confianza en nuestras elecciones es justamente eso, lo hemos dicho hasta el cansancio y todos y todas lo sabemos, quienes reciben los votos, quienes los cuentan, quienes llenan las actas, quienes garantizan que se respete el mandato popular en los traslados de esos paquetes y en la salvaguarda en los consejos electorales, pues son los ciudadanos y las ciudadanas, eso ya lo sabemos.

Ahora, ¿eso es suficiente? Yo creo que hay muchos ejemplos de que no, y que hace falta también la supervisión de los órganos técnicos y profesionales. Ahí está el caso de los procesos internos de los partidos políticos, y hablo en general, porque no es el tema de un partido político. Todos los partidos cuando han intentado abrir sus procesos internos y organizar sus propios comicios, apoyados y respaldados en su militancia, han enfrentado una serie de cuestionamientos de diversa índole. Entonces, yo creo que el análisis y la reflexión tendría que darse desde otra perspectiva.

Y termino diciendo, en relación a la justificación de esta reforma, por un tema de ajuste presupuestal, queda claro que al menos en lo que nos ha tocado aquí participar, que es la creación de un organismo nacional y la desaparición de los OPLE, no hay datos o evidencias que acrediten que se generarían ese ahorro.

Pero además –y este sería mi mensaje final– que se hable de austeridad y la necesidad de ajustar presupuestos, no debe espantar ni debe de sorprender a nadie. Yo creo que eso es parte de la discusión propia en toda democracia y más en un contexto como el que se desarrolla la vida pública de este país, con mucha pobreza y mucha desigualdad socioeconómica.

Si esos son nuestros temas prioritarios, el tema de los ajustes presupuestales, todas y todos en este país debemos de sentirnos muy orgullosos y satisfechos de lo que hemos logrado, porque

eso quiere decir que los eslabones fundamentales de nuestro sistema democrático que permiten nuestra convivencia social, en eso hay grandes acuerdos y consensos, si la prioridad es el tema de los presupuestos.

Entonces yo creo que eso es una buena noticia y un buen aliciente para toda la nación. Muchas gracias.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Muchas gracias don Oswaldo Chacón, por estas aportaciones que hace al diálogo aquí en la Junta de Coordinación Política.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Ahora vamos con el doctor Lorenzo Córdova, consejero presidente del INE, para brindar respuestas, hasta por diez minutos.

El ciudadano Lorenzo Córdova Vianello: Muchas gracias. Voy con algunas respuestas muy puntuales y telegráficas en obvio de tiempo. Preguntaba el diputado Torreblanca, del PAN, si sería pertinente revisar el tema de las sanciones, particularmente el de los funcionarios públicos en las violaciones contempladas a la legislación electoral. Yo creo que sí, porque estamos llegando a un extremo en el que las sanciones muchas veces no son, no transitan, y se genera un ambiente de impunidad que a nadie le conviene.

Pongo un ejemplo, cuando el INE ha sancionado y han sancionado a muchos y de muy diversos partidos, a funcionarios locales, incluido el gobernador, por alguna transgresión a las normas, a quien le damos vista –porque el gobernador no tiene superior jerárquico– entonces es al congreso.

¿Qué ha pasado? Que hay congresos que han guardado la sanción en el cajón, que hay congresos que han impuestos sanciones, normalmente económicas a sus gobernadores, y que

hay congresos que nos han dicho: no, te equivocaste, no hubo sanción; cuando los congresos son solamente un órgano ejecutor, no son un órgano de revisión de lo que define o el INE o el Tribunal Electoral.

Entonces, yo sí creo que tenemos un problema que debería seguir la misma lógica que sigue en todo régimen constitucional y que el nuestro, incluso, pues en el caso, por ejemplo, de la justicia federal, digo, Armando es magistrado federal, no me va a dejar mentir. ¿Qué pasa cuando las decisiones de la Suprema Corte no son acatadas? A veces nada, pero otras veces tiene la potestad la Suprema Corte de llegar incluso, a la destitución del funcionario que no las acata.

Y creo que eso vendría a reforzar un régimen, pues para evitar impunidad, porque creo que uno de los grandes problemas que ha tenido nuestro país y tiene el precario Estado de derecho que todavía nos caracteriza como sociedad, lamentablemente, es justamente la impunidad. Entonces yo creo que sí habría que revisar ese tipo de sanciones y que sean pertinentes la mismas para enfrentar este problema.

Y coincido en esto, con lo que mencionaba Marco Baños, eh, creo que en la legislación –pero eso no es una cosa del INE– se han instrumentado sanciones en la legislación y prohibiciones, aprovechando de cómo vemos más barato nuestro sistema, que complican muchísimo no solo la operación electoral, exponen a las autoridades electorales al juicio inevitable los partidos políticos, y lo digo con mucha franqueza y respeto, cuando el INE sanciona a un partido pues siempre es un, pasan a los deportes –decía Maitret–, pues es un árbitro parcial. Y cuando sanciona al de frente, pues a lo mejor es un árbitro justo, ese es el dilema del arbitraje, no lo quiero banalizar, pero el tiempo apremia.

Lo que quiero decir es que hay muchas prohibiciones que yo no sé si tengan sentido. Lo decía Marco, México es el único país en donde tenemos la revocación de mandato y los legisladores,

no el INE, los legisladores, le prohibieron al presidente de la República pronunciarse. Hombre, si se está pidiendo su destitución, su remoción anticipada, porque eso es la revocación de mandato, la remoción anticipada. Pero se puso en el Congreso, en la ley.

Yo creo que por eso hay que, pero de veras, en una lógica de retroalimentación ver cómo se van mejorando, y eso qué trae a más del desgaste político para las autoridades electorales. Pues trae procedimientos que en ocasiones son farragosas y acaban al final del día traduciendo en costo, investigaciones que tienen que hacerse en cambio y además en Zoom.

Respecto de la… sé que no era para mí, pero era para Huchim, pero la pregunta que hace el diputado Hamlet Aguilar del PT. Bueno, yo creo… Perdón, Almaguer, ay, perdóneme, perdón. De los costos. Es que de nueva cuenta. No se pueden comparar peras con peras, manzanas con manzanas.

Y, sobre todo, no se puede simplificar el costo de la autoridad electoral, lo digo con muchísimo respeto. Se deben comparar peras con peras y no peras con manzanas, porque lo digo con mucho respeto, el costo de las elecciones es un costo muy particular y obviamente se varían. Si observamos las cifras el INE nunca ha solicitado y al INE nunca se le han entregado los mismos recursos para organizar dos elecciones locales u organizar dos elecciones locales como del 20, que las elecciones federales en el 21, pero hay costos fijos que dependen, por ejemplo, el 30 por ciento del gasto operativo es la entrega de la credencial para votar.

Decía Eduardo. Bueno, Eduardo, sabes perfectamente bien, hay que ser muy claros y honestos en las cifras. Hay 17 mil empleados fijos. Pues sí. Pero 8 mil son los que nos permiten operar los 850 módulos. Y no pidió el INE la fiscalización. Hay cerca de 500 gentes permanentemente haciendo la fiscalización. Es decir, revisemos todo esto sin perder confianza que es el punto.

El INE no cierra a un replanteamiento del sistema electoral. Pero creo que lo que decía Reginaldo, es fundamental. En nuestro sistema electoral abigarrado y los costos, son el resultado de la desconfianza endémica que ha caracterizado a nuestro país. Y, perdónenme, de veras estamos como Inglaterra, lo más caro de organizar una elección –ustedes lo saben muy bien– es el trabajo de campo. Por cierto, el INE realiza, después del Inegi, el trabajo de campo más grande que realiza el Estado mexicano cuando hay elecciones.

Porque, en efecto, tiene razón Eduardo, pero eso lo decimos en todo, hasta en nuestros spots, Eduardo. Son los ciudadanos los que hacen las elecciones, lo demás son, lo sabemos. En realidad, pues quién dice que no. Pues ese es el modelo ciudadanizado. Y por cierto ahorita hablo de confianza de los ciudadanos respecto de su sistema electoral.

Pero, mi punto es, eso es lo más caro. Por qué cada elección –pregunta– por qué en cada elección el INE tiene que sortear, federal, a 13 millones de ciudadanos, visitarlos en sus domicilios en todos los rincones del país, para de ahí sacar al millón y medio de ciudadanos que se requiere para operar las elecciones federales. Por la desconfianza endémica.

En Inglaterra quiénes son esos funcionarios. Todos son funcionarios públicos y una vez que están capacitados operan las elecciones durante décadas. ¿Podríamos hacer eso en México? Mucho me temo que el día después tendríamos un problema, porque, por qué. ¿Se han puesto a pensar? ¿Por qué? Bueno ustedes lo saben mejor que nadie. ¿Por qué se sortea a los ciudadanos que van a ser funcionarios de casilla? ¿Y por qué se hace esto en cada elección? Para evitar que los partidos políticos sepan a priori quién va a contar los votos.

Porque tiene razón, Jorge. El INE no cuenta los votos, yo no cuento votos, como consejero electoral. Los que los cuentan son los ciudadanos, las ciudadanas, que son los que hacen las elecciones. ¿Por qué entonces no se quedan permanentemente? Porque el día después vamos a

tener un problema de confianza. Y nos ha costado muchísimo remontar la confianza, construir confianza, entre otras, costos también económicos, hay que decirlo.

¿Hay que abaratar los procesos electorales? Claro. Y si esto es producto de un consenso político. Adelante. Lo que no se va a valer, es que el día después digan: no, se eliminó las esferas de credibilidad y de confianza que se habían construido.

Rubén, ya contestó prácticamente Oswaldo. Hago mías esas reflexiones. Creo que tenemos un problema muy grave como sociedad. El tema de la criminalidad organizada, lamentablemente ha tendido a politizarse y es muy grave, sobre todo en el ámbito electoral. Ese es un problema que aqueja a toda la sociedad.

¿Hay injerencia del crimen organizado en los procesos electorales? Pues miren, lamentablemente como Estado hemos fallado, como Estado, eh. Porque no hemos logrado construir un diagnóstico, sobre todo a partir de lo que se ha planteado en los años recientes. Desde el INE hemos estado insistiendo con las instancias de seguridad federales, que tenemos que construir ese diagnóstico, porque nadie puede lucrar de la inseguridad en los procesos electorales.

De nueva cuenta, hay una tarea pendiente como Estado, pero el INE no es un órgano de seguridad. El INE no hace mapas de riesgo. Nuestra gente busca a los ciudadanos para instalar casillas. Y necesitamos, por supuesto, para que existan las condiciones de paz pública para que las elecciones se recreen, de la colaboración de todos los órganos del Estado mexicano.

Y desde aquí mi reconocimiento al gobierno anterior y al gobierno actual por esos canales de comunicación que se han generado. Pero el diagnóstico nos falta y, sobre todo, las acciones que, como Estado, en materia de seguridad podamos hacer para blindar los procesos electorales

de injerencias eventualmente indebidas. Pero el diagnóstico hoy lamentablemente, lo digo, no lo tenemos como Estado mexicano.

Jorge. ¿Propuesta regresiva? Yo digo que ninguna propuesta es regresiva si no se alteran estos cinco grandes ejes que mencionaba la vez pasada. Y aquí aprovecho, mi estimado Jorge, Mier, coordinador, para decir: no, no es que se propongan eliminar. Lo que sí es cierto es que hay propuestas que quitan de la Constitución los blindajes que están, y eso no sé qué signifique.

Ya lo decía Marco, se plantea que el INEC… cómo es… gestione el listado nominal, perdón. Que el INEC haga la integración del listado nominal. Sí, pero hoy la Constitución dice que hace la integración del padrón electoral. No es lo mismo. No es lo mismo, el listado nominal deriva del padrón electoral. Quién va a ser el depositario del padrón electoral. Yo no quiero ver moros con tranchete y nunca los he visto. Pero son definiciones que hoy están en la Constitución y que se propone no estén.

Se propone que el INEC no va a tener una presencia desconcentrada en el país. ¿Y entonces quién va a hacer las elecciones? ¿Se van a constituir órganos temporales? ¿Dónde ponemos la profesionalización? Hoy el servicio profesional electoral está plasmado en el 41. Se plantea una reforma al 41 para que no esté. No estoy… y de veras, no menciono qué iniciativa es siquiera, porque yo quiero ser respetuoso de todo esto. Lo único que digo es. A ver, y respecto de la elección… Nada más, Jorge, de veras, yo jamás me he pronunciado en contra de la… y lo pueden documentar.

Lo que yo he dicho, eso sí, es que… No, a lo mejor están confundiendo a Woldenberg, pero es otra cosa, eh… Yo no lo he dicho, eh. Yo no lo he dicho… Lo que… ¿Perdón?

El presidente diputado Rubén Ignacio Moreira Valdez: El tema es a cuál Jorge.

El ciudadano Lorenzo Córdova Vianello: Ah, no. En este caso es a Jorge, perdón, Jorge Mier.

El presidente diputado Rubén Ignacio Moreira Valdez: Nacho. No es Jorge.

El ciudadano Lorenzo Córdova Vianello: Ay. Perdóname. Nacho. Discúlpame.

El diputado Jorge Triana Tena: Ya salimos tocayos. Muy bien.

El ciudadano Lorenzo Córdova Vianello: Nacho, discúlpame, discúlpame. Perdón, perdón. Lo que decía Nacho. Yo nunca he dicho que no se elijan. Lo único que digo son, será que habrá que ver la pertinencia o no. Lo que sí es cierto es que IDEA Internacional, en un informe 2014, señala que de 2017 países estudiados en ninguno se eligen a las autoridades electorales. No sé si algo tenga alguna razón de ser.

Se plantea en la iniciativa del presidente que harán campaña, que tendrán acceso a los medios. Y quién va a pagar los spots para tener acceso a los medios. Eso se los digo porque ustedes mismos saben, los spots que hoy se trasmiten tienen un costo. Quién va a estar detrás de eso. O solamente va a poder candidatearse quien tenga dinero para los costos. Porque a los partidos políticos se les prohíbe intervenir en ese proceso, con justa razón, creo yo. En fin. Yo no estoy en contra de ninguna propuesta. Pero analícense todas las implicaciones.

Dicho eso, perdón, Reginaldo, creo que lo que tú dices es fundamental en términos de la confianza. Y la gran pregunta es cómo hacemos para abaratar elecciones sin perder confianza. O al revés, cómo construimos… un sistema electoral basado en la confianza.

Miren, construir confianza es un proceso lento, gradual y delicado. Y esa ha sido la ruta sobre la que hemos avanzado. Y hoy nuestro sistema electoral es confiable. Yo entiendo que haya quien diga que no se cree en nuestro sistema electoral. Pues es normal, son posturas políticas. Pero ahí están los datos. El Instituto Nacional Electoral, bien o mal, es un órgano que hoy gozal, el órgano civil que más confianza goza. Y eso es. No lo hago para presumir nada. Es que de eso depende que pueda haber elecciones.

Déjenme poner un par de datos. Nosotros en el 2021 necesitamos casi 1 millón 460 mil ciudadanos para organizar las casillas. Y afortunadamente casi 3 millones aceptaron esa función a la que el INE los invitaba. En la revocación de mandato necesitamos a 287 mil ciudadanos para instalar las mesas, ya reducidas, lamentablemente, 659 mil a pesar de lo polémico que resultaba ese ejercicio habían aceptado. En las elecciones pasadas de junio en los 6 estados, 147 mil ciudadanos requeridos… 48 mil, 340 mil habían aceptado. Es decir, esa es la confianza ciudadana que yo creo que hay que preservar. Los consejeros vamos y venimos, eso no es el INE. Quien piense que eso es el INE se está equivocando. El INE lo hacen los ciudadanos…

El moderador José Omar Sánchez Molina: Consejero, si pudiera ir cerrando, por favor.

El ciudadano Lorenzo Córdova Vianello: Perdón. Acabo solamente haciendo una invitación a que a que no perdamos en la confianza, de veras, agradeciendo muchísimo este espacio. La confianza ha costado muchísimo construirla y se puede perder muy rápido si se toman decisiones equivocadas.

Nunca he dicho ni aquí dije que no era pertinente hacer una reforma. Cuando dije que no era necesaria, yo quiero decir que, simple y sencillamente, con el sistema actual podemos seguir avanzando. Pero siempre va a ser pertinente una reforma si se generan los consensos políticos

que permitan, de entrada, una confianza en las nuevas reglas del juego. Ese es, creo, el gran desafío que la Cámara tiene. Cuenten con el INE para generarles los insumos de un trabajo que no le toca al INE, les toca a ustedes. Gracias.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Muchas gracias, doctor Lorenzo Córdova, por la continuidad que hemos tenido en este diálogo.

El moderador José Omar Sánchez Molina: A continuación, tiene el uso de la palabra don Eduardo Huchim, para brindar respuesta, hasta por 10 minutos a los planteamientos formulados.

El ciudadano Eduardo Huchim May: Gracias. Gracias, diputado Rubén Moreira, por la pregunta. Yo creo que el mejor sistema de representación legislativa es justamente el que se está proponiendo en la iniciativa presidencial, porque permite –y por eso hablaba yo del peso del voto ciudadano que aumenta– la proporcionalidad pura.

Me llama mucho la atención que la oposición no le hubiera arrebatado la propuesta al presidente cuando la planteó. Fue claro. Hay un ejercicio de Integralia que muestra cómo con los resultados de 2021 Morena pierde 2 por ciento. El PRI creo que gana 2 por ciento o algo así, una cantidad importante. Es decir, beneficia a la oposición y la oposición rechaza, de entrada, lo que se propone. De verdad, me sorprende que no hagan ese ejercicio.

Ya sabemos una, la mejor… el mejor ejemplo, el distrito. Un distrito, el triunfador, puede ganar con 20 por ciento si hay muchos candidatos, o con el 30. Y el ganador en un distrito se lleva todo, pero y los 70 u 80 por ciento que no votaron por el triunfador ¿qué pasa con sus votos? Pues del distrito de que se trate, no serán dados, se pierden. Con la reforma, ahora que favorece la equidad, esos 80 votos sí pesan a la hora de asignación de curules.

Entonces, ¿por qué no tomó la oposición esta propuesta? ¿Por qué no ha tomado, digamos, para no… su poder, que ya es un punto cerrado? La verdad es que no me lo explico. Y estoy seguro de que este ejercicio lo hicieron también en la reforma, al presentar la reforma, pero probablemente pensaron algo muy sensato: no siempre vamos a tener la misma votación que ahora y, entonces, si hay una equidad realmente pareja, por decirlo de algún modo, resultan gananciosos todos. Resulta gananciosa la equidad y resulta ganancioso el ciudadano, que se empodera con su voto. Aumenta el peso del voto.

Pero, como decía yo, todavía tengo esperanza de que la oposición, de que esto sea. En eso tiene razón Lorenzo. En otras no, en otras cosas no, pero es eso sí. Lo mejor es que, si va a haber reforma, sea una reforma consensuada y aprobada por todos los grupos parlamentarios. Me parece que eso es lo mejor. Pero, si hay el encono, la polarización impide la negociación, entonces, mal camino.

El diputado Ignacio Mier. Sí, la elección de consejeros, insisto, yo creo que no hay que temer a esa elección. Y, claro, yo entiendo que la renovación anticipada del Consejo General del INE llame la atención y provoque, incluso, las versiones de golpe contra el INE. Pero lo cierto es que… Bueno, hay que decir, recordando, se propone la desintegración del actual consejo y su sustitución por otro nuevo y eso se ha presentado por ciertos voceros, ciertos políticos, como un atentado, pero, esto no tiene sentido, no sé, no me explicó por qué personajes incluso reflexivos han hablado en contra de eso y lo han visto ciertamente como una agresión al Instituto Nacional Electoral.

Pero, en las grandes reformas electorales de 96, 2007 y 2014 hubo conclusión adelantada de los respectivos periodos de los consejeros en ejercicio, no es algo nuevo. Incluso, cuando se estrenó la autonomía del IFE, el Consejo General fue renovado anticipadamente, a pesar del

prestigio y el compromiso democrático de sus integrantes, ahí estaban Miguel Ángel Granados Chapa, Santiago Creel, José Woldenberg y José Agustín Ortiz Pinchetti, entre otros.

Sin embargo, a pesar de la credibilidad que tenían esos personajes y el resto del Consejo se sustituyó y otra cosa, pero lo mismo ocurrió en eso, más aún, los actuales consejeros del Instituto Nacional Electoral tienen su origen en la conclusión anticipada de un Consejo General, pero, hasta donde recuerdo, no se ha hablado en los casos anteriores, de golpes, atentados contra la democracia.

Entonces, vamos, si se reflexiona en esa propuesta, en esta iniciativa, realmente tiene virtudes, es una reforma virtuosa. Hay puntos, en cambio, negativos que, aquí voy a ir a contracorriente, pero, uno de los puntos negativos es el del voto electrónico. A Lorenzo le gusta mucho referir aquello de *if it works, don't touch*, si funciona, no lo toques.

Funciona como está la elección actualmente, ¿para qué introducir problemas donde no los hay? Recordemos lo que pasó recientemente en la elección de Estados Unidos. En fin, yo creo que lo del voto electrónico, que tiene muchos promotores, algunos bien intencionados y otros que parecen cabilderos de las empresas que producen esos equipos, pero hay buena fe en esto también. Yo diría, ese es uno de los puntos negativos y lo digo de paso.

Entonces, Lorenzo, es que el asunto del presupuesto es que cuando se nada en la abundancia, es fácil equivocarse en el gasto, es fácil tener un gasto desordenado. Ha habido casos y cito un ejemplo de esta, bueno, no la califico, de esta situación que se dio recientemente o en años pasados. Durante 28 meses, de enero de 2016 a mayo de 2019, el INE le pagó sin chistar más de 2 millones de pesos mensuales al liquidador del Partido Humanista. Un total de 60.4 millones de pesos, que superó la deuda de lo que representaba ese partido, que eran 37 millones, para investigar 39 millones, 37 millones, se pagaron 60 millones. Ese es un ejemplo.

Y bueno, si nos pusiéramos a hablar del caso del edificio de Acoxpa, bueno nos llevaríamos un buen rato, pero dicho de manera muy esquemática, hicieron, quisieron comprar un edificio de Acoxpa, que es 236, 234, algo así, y les presentaron un primer avalúo de 118 millones de pesos, pero luego resultado, cito, creo que tú no estabas, pero, de todos modos, el presupuesto descomunal viene desde décadas atrás.

Entonces, lo curioso es que al comprador le pareció muy bajo el avalúo y pidió uno nuevo, y que hizo el Indaabin un nuevo avalúo y subieron a 25, de 118 a 125. Pero no, porque argumentaron que el propietario había hecho adecuaciones cuando el INE comenzó a rentarlo y entonces ahora que lo quería comprar, pues esas adecuaciones fueran hechas para el INE, etcétera.

Entonces habría que considerarlo. Pidieron un nuevo avalúo de Banobras, si no mal recuerdo, que arrojó más de 200 millones de pesos, que fue lo que pagó el INE por un inmueble originalmente presupuestado, valuado en 118 millones de pesos y cuando esto llega a la mesa del Consejo General para aplicar las sanciones, los consejeros votan en contra. No hubo sanción.

Terminó el director ejecutivo renunciando, pero esto es, hay otros casos, pero con estos lo que quiero ejemplificar es que cuando hay demasiado dinero ya se pierde el interés en el cuidado, en la fiscalización interna y luego ocurre que…

Miren, hay una cosa, termino en menos de un minuto. Hay una cosa muy conocida en los ámbitos electorales, cuando las áreas presupuestan le dejan siempre un colchón de más por si se equivocan y hace falta dinero a la hora de la verdad, entonces dejan un colchón, nada más que como cada área deja colchón resulta que hay un colchón King size. Y entonces yo creo

que hay que ver los recortes que ha determinado y los que determine la Cámara de Diputados, no como una asfixia presupuestal como se ha querido presentar, caray, es un ejercicio de racionalidad presupuestal. Insisto, esto no lo digo ahora, o lo digo ahora como lo he venido diciendo a lo largo de los años. No es una postura nueva. Gracias por su atención.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Muchas gracias, don Eduardo Huchim, por sus respuestas a las preguntas planteadas.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Cerramos con la participación de Dong Nguyen hasta por cinco minutos, para también dar respuesta al planteamiento hecho por el diputado Jorge Triana. Adelante.

El ponente Dong Nguyen Huu: Muchas gracias a Omar. Un comentario, lo que voy a decir son experiencias que yo viví, nunca tengo la impertinencia o la insolencia de comparar México o cualquier país. México es un país soberano como todos los países de la comunidad internacional.
Entonces yo lo presento así para evitar que se presente como un modelo cualquiera, pero yo creo que ustedes han tocado tres temas fundamentales en nuestra profesión de administración electoral, el tema de *complians*, de la competencia y de la claridad. Son temas fundamentales para definir lo que es una profesión realmente.

Esta es una discusión permanente. Ustedes no van, por ejemplo, yo mañana tengo cita con un dentista, no voy a un dentista de mi nacionalidad porque me voy a dentista con experiencia, de mi partido, pero este lo que es normal, porque te necesitan administrador de su partido. El administrador es un administrador profesional, es un juez y este es un debate permanente. Yo diría, es normal que haya una discusión a este nivel.

La *complians* es la legalidad respecto de la ley que ustedes deciden. Ustedes pueden cambiar la ley y los administradores tienen que cumplir con esta ley, no hay diferencia a este nivel.

Segundo punto que me parece importante en la discusión sobre el costo de las elecciones. Yo voy a hacer un extremo. Nadie que conozco hizo un estudio sobre el costo de la non elección. Yo lo hice por mi cuenta en Haití, estos últimos 20 años en Haití no hay elección, sencillo… a vida durante 30 años y luego ahora los últimos tres años no había elecciones. ¿Cuál es el costo de la non elección?

Hablamos de costo de las elecciones, pero yo creo que sí tenemos que reflexionar sobre la posibilidad de no tener elección… el resultado, porque elecciones también es una formación de prevención de los conflictos y los conflictos cuestan y no sabemos cómo evaluarlo. Y entonces la discusión es normal, pero la discusión tiene que ser también cautelosa, equilibrada y no una, yo diría, una visión completamente talibanesca de las elecciones. Talibán, porque yo trabajé unos años en Afganistán, entonces, estoy un poquito obsesionado por el extremismo de los talibán.

Pero yo diría, este es una forma de cautelosa y el último problema fundamental, que es el tema de la legitimidad democrática, es una discusión que tenemos en Francia, por ejemplo, sobre el gobierno de los jueces. Los jueces por qué tienen más peso que los legisladores, cuando no tiene, no han sido elegidos.

Yo diría, este es un tema, un problema serio, es que finalmente la participación política hoy en día puede tomar varias formas. La participación no es únicamente el voto, es lo que dijo el señor Joaquín, es que la ciudadanía es múltiple.

Entonces, la participación a este nivel puede ser una participación multiforma. No es únicamente la votación. Por eso que la legitimidad puede ser también la legitimidad del profesional. Regresamos a este nivel y los jueces y los abogados son realmente válidos porque tienen procedimiento de otra manera, no es el resultado, pero la manera de hacer una consulta, un referéndum es la expresión de la soberanía del pueblo.

Pero si un referéndum no se acompaña de estudios sobre las consecuencias, las condiciones legales y técnicas de esta decisión, puede ser un desastre para el país. El ejemplo típico que ya tenemos es en Brexit. Votaron para salir de Europa, pero no saben qué hacer después de la salida. Este, yo diría, es la lección que yo personalmente tomo para ser cauteloso en su decisión. Gracias.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Muchas gracias, Dong Nguyen, por tu participación.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Y le pediríamos al diputado Rubén Moreira, presidente de la Junta de Coordinación Política, que dé un mensaje de cierre de este diálogo.

El presidente diputado Rubén Ignacio Moreira Valdez: Pues bueno, buenas tardes a todos, de nueva cuenta, les agradezco acá su presencia. Creo que hemos tenido un interesante foro. Todos los ponentes que hemos invitado acá a la Cámara guardan nuestro respeto, pero creo que la presencia en este momento, de muchos medios de comunicación, pues nos dan a entender que este es un foro que ha generado un gran interés. Les agradezco a ellos, les agradezco a mis compañeros de la Cámara, diputadas, diputados, a los coordinadores, vicecoordinadores.

Creo que debemos de seguir discutiendo, la Cámara es un lugar para procesos dialécticos, donde alguien proponga y por enfrente haya una contrapropuesta y buscar una síntesis, en la medida de lo posible, que nos garantice un progreso, un desarrollo, ir hacia adelante.

Sé que hay momentos que hacen más difícil la tarea legislativa, pero esto no hace difícil el diálogo y siempre el diálogo se queda aquí, en las cámaras, siempre la inteligencia de todas y todos ustedes se queda para futuras discusiones. México no ha resuelto el problema de su federalismo, tenemos 200 años y seguimos discutiendo las facultades de los estados y las facultades del poder central.

Y lo hemos estado repitiendo en leyes generales, que todos los días se aumentan y tenemos hoy contradicciones muy grandes, como la designación de los órganos electorales, desde le Senado, el caso de los tribunales, o desde el INE. Pero el pago por los contribuyentes que están en las entidades federativas, tenemos que resolver cómo en los órganos colegiados hay una mayor representación del ciudadano. Es cierto que acá hay una propuesta, pero también está la otra, la de los municipios, donde tendremos un solo regidor. Yo creo que ahí no queda representada la comunidad.

Creo que tenemos que disminuir la incertidumbre y no me refiero a la incertidumbre de los resultados, sino a la incertidumbre que se da, por ejemplo, cuando lo partidos y los candidatos no saben exactamente cuáles son las reglas que se van a aplicar, porque nosotros los legisladores no las colocamos y entonces alguien tiene que hacerlo, el INE o alguna resolución de un tribunal, y entonces tenemos momentos muy complicados cuando estamos en medio del proceso electoral y nos dicen: hay una nueva acción afirmativa, hay una sustitución de este candidato, y esto pues complica los procesos.

Yo, al igual que todos, creo estamos por procesos electorales austeros, no ahorcar a ningún instituto, pero sí austeros, para que el ciudadano vea que hacemos en estos momentos un ejercicio, un esfuerzo para que sus impuestos se apliquen mejor.

Creo importante, y por eso hice mi pregunta, resolver el tema de la influencia del narcotráfico. A quienes me contestaron se los agradezco, pero yo pienso que este es un foro para obtener ideas, no para decirnos: bueno, eso no nos toca. Bueno, tampoco toca el tema de la inequidad que generarían los funcionarios o el dinero extra o la intervención de los medios, y ahí desde el INE, y tomo las palabras de Dong Nguyen que nos dice que no es un árbitro el INE nada más, que no es un administrador, sino es un constructor de la democracia, y yo dejo sembrado el tema.

Me preocupa mucho que hoy la máxima amenaza que tiene la democracia es el narcotráfico, porque contra él es muy difícil luchar, porque él no pone reglas, no lo conocemos, no sabemos dónde están, nada más pone la fuerza y la fuerza que elimina, aniquila y mata.

Ojalá y podamos encontrar de la legislación algo que podamos construir y que haya muchos foros de eso. Doy siempre mi gusto, mi beneplácito porque haya foros en los órganos electorales y discutamos sobre el género, discutamos sobre dinero que va a las campañas, sobre la intervención de los medios. Ojalá haya muchos foros para discutir cómo parar al peor enemigo que tiene esta sociedad, que es el narcotráfico.

El próximo jueves, 17 horas, cerramos estos exitosos foros. Entonces, los invito a todos que están a esta hora acá, a que estén a las 17 horas. Es el tema de las OPLE. A todos ustedes, muchísimas gracias. Y a mis compañeros diputados, son muy generosos siempre con lo que me permiten comentar. Muchas gracias.

---o0o---

FOROS DE PARLAMENTO ABIERTO

Foro 17: Semblanzas

MATERIALES | EXPOSITORES

PRESENTACIÓN ARMANDO I. MAITRET HERNÁNDEZ

ARMANDO I. MAITRET HERNÁNDEZ
SÍNTESIS CURRICULAR

Es licenciado y Maestro por la Facultad de Derecho de la Universidad Nacional Autónoma de México.

Tiene la especialización de la carrera judicial en el Instituto de la Judicatura Federal y obtuvo el Título de especialista en Argumentación Jurídica por la Universidad de Alicante, España.

Ha sido profesor en la Facultad de Derecho de la UNAM, en el Instituto Nacional de Ciencias Penales y profesor invitado en diversas universidades del país.

Ponente en múltiples eventos nacionales e internacionales relacionados con la organización de las elecciones, de los sistemas de justicia electoral y protección de derechos humanos.

Autor de diversos artículos especializados en materia electoral y control de la constitucionalidad.

Tiene casi 25 años de experiencia en materia electoral.

Fue Consejero Presidente del XXXII Consejo Distrital local del IFE en el entonces Distrito Federal, en la elección de jefe de Gobierno en 1997.

Fue Secretario de Estudio y Cuenta en la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

Fue Magistrado en el Tribunal Electoral del Distrito Federal y Magistrado Presidente de la Sala Regional Ciudad de México del TEPJF.

Actualmente es integrante del Observatorio de Reformas Políticas en América Latina, en el Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM.

PRESENTACIÓN ARTURO MARTÍNEZ NATERAS

Arturo Martínez Nateras

Tuxpense
Dirigente estudiantil
Preso político del 68
Organizador y agitador comunista, marxista
Editor y productor de libros
Escritor
Alcalde gestor y servidor público
Productor de café y cooperativista
Solidario y generoso
Águila en vuelo

Esposo, amante y amoroso, hijo, hermano, padre y abuelo, novio jovial

Septuagenario vital, siempre niño travieso

PRESENTACIÓN DONG NGUYEN HUU

DONG NGUYEN HUU

Formación académica
Doctor en Economía por la Ecole des Hautes en Sciences Sociales, Universidad de París V.

Maestría en Sociología por la Universidad de Sorbona, París.
Licenciado en Ciencias Políticas por la Universidad de Lausanne, Suiza.
Áreas de conocimiento
Asistencia, Observación Electoral.
Experiencia profesional
• Consultor de IFES en Haití.
• Oficial Superior de Asuntos electorales y Políticos ONU Nueva York.
• Jefe de la Unidad de Desarrollo Social CEPAL/México.
• Asesor Especial de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe-México para Haití.
• Miembro del panel internacional de tres expertos para seleccionar a los miembros de la Comisión Electoral Independiente para Irak 2004
• Profesor de Economía, Université de Paris-X 1969 -1984.
• Profesor visitante en Hanoi, México, Argel Constantine y Chulalongkorn, Tailandia entre 1977 -1986.

PRESENTACIÓN EDUARDO R. HUCHIM MAY

Eduardo R. Huchim May (Mérida, Yuc., 1945). Periodista, escritor y, entre 1999 y 2006, consejero del Instituto Electoral del DF (hoy IECM), donde presidió la Comisión de Fiscalización.

Fue jefe de Redacción del *Diario de Yucatán*, editor del **uno**más**uno** dirigido por Manuel Becerra Acosta, y coordinador de edición de *La Jornada*, dirigida por Carlos Payán Velver.

También ha sido articulista en diferentes épocas de los mencionados diarios y, hasta junio de este año, del diario *Reforma*.

Entre sus libros: *Las conjuras* (novela, Grijalbo, 1997), *Las nuevas elecciones* (Plaza & Janés, 1997), *Medios de comunicación* (Santillana, 2002), *Qué pex con el voto* (Terracota, 2006).

Algunos artículos en libros colectivos:

"Cinco desafíos del IFE y una discutible resolución, en *Elecciones 2012: en busca de equidad y legalidad*, coordinado por John M. Ackerman (IIJ-UNAM y Senado de la República).

"Dinero en campañas, Edomex y 2018", en el libro *El infierno electoral,* coordinado por Bernardo Barranco (Grijalbo, 2018)

PRESENTACIÓN LORENZO CORDOVA VIANELLO

Lorenzo Cordova Vianello

Licenciado en Derecho por la Universidad Nacional Autónoma de México y Doctor de Investigación en Teoría Política por la Universidad de Turín, Italia.

Investigador Titular “B” de Tiempo Completo del Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM, en donde fue coordinador del área de Derecho Electoral. El Sistema Nacional de Investigadores (SNI) lo reconoce como Investigador Nacional nivel III.

Es autor de varios textos sobre temas electorales, constitucionales y de teoría política. El mas reciente de sus libros es La democracia no se construyó en un día, en coautoría con Ernesto Nuñez (Grijalbo, México, 2021). También destacan Derecho y poder. Kelsen y Schmitt frente a frente (Fondo de Cultura Económica, 2009), en coautoría con César Astudillo, Los árbitros de las elecciones estatales. Una radiografía de su arquitectura institucional (UNAM-IEPC, 2010) así como, en coordinación conjunta con César Astudillo Reforma y control de la constitución. Implicaciones y límites (UNAM, México, 2011) y con Pedro Salazar, Democracia sin garantes. Las autoridades vs. la Reforma Electoral (IIJ-UNAM, México, 2009).

Articulista del diario El Universal y colaborador de la revista Voz y Voto. Ha sido miembro de consejos editoriales de varias publicaciones periódicas. Desde agosto de 2005 a mayo de 2012 dirigió la Revista de la Facultad de Derecho de la UNAM.
Es profesor de la Facultad de Derecho de la Universidad Nacional Autónoma de México impartiendo las materias de Teoría de la Constitución, Derecho Constitucional y Derecho Electoral.

En 2010 la UNAM lo reconoció con el Premio Universidad Nacional para Jóvenes Académicos.

En 2010-2011 se desempeñó como Secretario Técnico del grupo de trabajo que procesó en el Senado de la República la “Reforma política”.

Miembro de la Junta de Gobierno del Instituto de Estudios de la Transición Democrática.

Ha sido conductor de los programas AMIJ Punto de encuentro en el Canal Judicial y de la serie Elecciones 09 del Canal del Congreso, trabajo por el cual recibió el Premio Nacional de Periodismo del Club de Periodistas de México. Con Ciro Murayama y Pedro Salazar, ha conducido los programas México diferente (canal 11), Carril izquierdo (Canal 40) y Observatorio 2012 (TV-UNAM), por el cual recibió también el Premio Nacional de Periodismo 2011 del Club de Periodistas de México en la categoría de Periodismo en temas electorales.

El 15 de diciembre de 2011 fue nombrado Consejero Electoral del Instituto Federal Electoral. Derivado de la Reforma Político-Electoral, el 3 de abril de 2014 la Cámara de Diputados del Honorable Congreso de la Unión, lo nombró Consejero Presidente del Instituto Nacional Electoral (INE) rindiendo protesta el 4 de abril de 2014.

PRESENTACIÓN MARCO BAÑOS

Marco Baños

Nació en Pachuca de Soto, Hidalgo. Tiene 55 años.

I. Estudios realizados:

Créditos concluidos del Doctorado en Derecho por la Facultad de Derecho de la UNAM, tesis en elaboración.

Tiene maestría en Políticas Públicas Comparadas y una Especialidad en Cultura de la Legalidad, ambas por la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO).

Es Licenciado en Derecho por la Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Azcapotzalco.

II. Trayectoria Laboral.

Fue Consejero Electoral del Instituto Nacional Electoral del 3 de abril de 2014 al 4 de abril de 2020.

Fue Consejero Presidente Provisional del IFE el mes de febrero de 2014.

Fue miembro fundador del Instituto Federal Electoral, donde se desempeñó como Consejero Electoral de 2008 a 2014; así como Director Ejecutivo del Servicio Profesional Electoral; Director del Secretariado; Director de Estadística y Documentación Electoral; y Subdirector de Coordinación Regional en la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral.

Ha participado en misiones de observación electoral en varios países de América Latica.

Fue asesor en la Comisión Ejecutiva de Negociación y Construcción de Acuerdos del H. Congreso de la Unión para la Reforma del Estado en 2007.

Colaboró como asesor en el Consejo de Información Pública del Distrito Federal en 2005.

En el ámbito privado ha sido consultor especializado en materia electoral en el despacho DEMOS S.C.

Fue Jefe del Departamento de Estudios Políticos en la Dirección General de Desarrollo Político de la Secretaría de Gobernación entre 1989 y 1990.

Subdirector del Consejo de Recursos para la Atención de la Juventud (CREA) en la Delegación Cuauhtémoc, 1986 a 1987.

Su actividad electoral la ha combinado con otras actividades honorarias como haber participado como integrante del Consejo Editorial de "El Economista", donde igualmente fue articulista por varios años; y miembro del Consejo Editorial de la "Revista R", del diario "Reforma" en 2017.

III. Publicaciones y conferencias:

Cuenta con publicaciones en revistas especializadas, ha dictado múltiples conferencias en foros académicos y ha impartido cursos y diplomados en diversas instituciones de educación superior.

Ha publicado colaboraciones especiales en el *Diario Reforma, El Universal, Milenio, El Economista, El Sol de Hidalgo, así como en las revistas Zócalo, Emeequis, Etcétera, Voz y Voto* y *A-Z*, entre otras.

Es coautor del libro "Democracia en la Era Digital" publicado por el Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM, así como colaborador de diversas ediciones de los libros "Monitor Democrático", editadas por Porrúa, la Facultad de Derecho de la UNAM, la Universidad Carlos III de Madrid y COPUEX.

También es coautor, entre otros libros de:
"Instituto Federal Electoral, 20 años";
"Reforma Electoral 2007: sus efectos e implicaciones procedimentales";
"Transparencia Electoral e Historia: 1988-2008, avances y retrocesos"

Y en dos ediciones del "Tratado de Derecho Electoral comparado de América Latina", que coordina Dieter Nohlen.

IV. Distinciones obtenidas:

Primer lugar en los concursos nacionales de Ensayo Político organizado por el CREA en 1986 y el de Investigación convocado por la División de Ciencias Sociales de la Universidad Autónoma Metropolitana Unidad Azcapotzalco en 1993.

V. Actividad académica:

Actualmente es profesor en las asignaturas:

Teoría de la Constitución en el Sistema a Distancia de la Facultad de Derecho de la UNAM;

Construcción de Acuerdos de la Licenciatura en Gobierno en la Universidad Panamericana, Campus Santa Fe.

PRESENTACIÓN OSWALDO CHACÓN ROJAS

Oswaldo Chacón Rojas

Es doctor en teoría política por la Universidad Autónoma de Madrid, especialista en derechos humanos por la Universidad Complutense de Madrid, especialista en derecho constitucional y ciencia política por el Centro de Estudios Políticos y Constitucionales de Madrid, maestro en estudios amerindios por la Casa de América y licenciado en derecho por la Universidad Autónoma de Chiapas.

Es catedrático del Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNACH e investigador del CONACyT, actualmente con licencia.

Ha sido presidente de la Comisión de Fiscalización Electoral de Chiapas (2005-2011) y coordinador del "Estudio diagnóstico sobre fiscalización electoral del proceso electoral 2012" del entonces Instituto Federal Electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación y Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo México.

Es miembro del Consejo Editorial de la Revista Mexicana de Derecho Electoral del Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM. Ha sido ponente en foros nacionales e internacionales relacionados con la materia electoral. Entre sus publicaciones destacan "Dinero del crimen organizado y fiscalización electoral" (Ediciones Fontamara, 2011), "Políticos incumplidos y la esperanza del control democrático" (Ediciones Fontamara, 2009) e "Informe de labores de funcionarios públicos y la garantía de equidad en las contiendas" (Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, 2012), entre otras.

Actualmente, es consejero presidente del Instituto de Elecciones y Participación Ciudadana de Chiapas; asimismo, es presidente del Consejo Nacional de la Asociación de Instituciones Electorales de las Entidades Federativas, que agrupa a las consejeras presidentas y los consejeros presidentes de los organismos públicos locales electorales.

PRESENTACIÓN STEFANIE A. LINDQUIST

STEFANIE A. LINDQUIST

Office Address:
Sandra Day O'Connor College of Law
111 East Taylor Street
Phoenix, AZ 85004
email: sl@asu.edu
phone: 615-424-6766

1. ACADEMIC EMPLOYMENT

Arizona State University

Foundation Professor of Law and Political Science, September 2016-present
Senior Vice President for Global Academic Initiatives, 2019-2021
Deputy Provost and Vice President for Academic Affairs, 2016-2019

University of Georgia, School of Public and International Affairs

Dean and Arch Professor of Public and International Affairs, 2013-2016

University of Texas, School of Law

Charles Alan Wright Chair in Federal Courts, 2010-2013
Associate Dean for External Affairs, 2012-2013
Interim Dean, 2011-2012
Associate Dean for Academic Affairs, 2011
Thomas W. Gregory Professor of Law, 2008-2010
Courtesy Appointment, Department of Government, 2008-2013

University of Southern California, Gould School of Law

Visiting Professor of Law, January 2013-May 2013

Vanderbilt University

Associate Professor of Political Science and Law, 2004-2008
Associate Professor of Law, 2005-2008

University of Georgia

Associate Professor of Political Science, 2003-2004
Assistant Professor of Political Science, 1996-2003
Joint Appointment: Departments of Political Science and Public Administration and Policy
Adjunct Appointment: School of Law

2. EDUCATION

PH.D., 1996, University of South Carolina, Columbia, SC

Emphasis in American Politics, Public Law, Public Administration
Dissertation: "Beyond Realism: Evaluating Modern Jurisprudential Theory in the U.S. Courts of Appeals"

Interuniversity Consortium for Political and Social Research, University of Michigan, 1995
Summer Program in Quantitative Methods, Ann Arbor, Michigan

J.D., 1988, *Magna Cum Laude*, **Temple University School of Law**, Philadelphia, PA
Editor-in-Chief, *Temple Law Review*, Volume 61

B.A., 1985, *Cum Laude, with Honors*, **Ursinus College**, Collegeville, PA

3. OTHER PROFESSIONAL EMPLOYMENT

Federal Judicial Center, Washington, DC 1998-1999
Research Associate. Performed research and drafted reports for Committees of the Federal Judicial Conference on issues related to the administration of the federal courts.

Latham & Watkins, Washington, DC and Los Angeles, CA, 1988-1991
Tax and Government Contracts Litigation. Represented government contractors in aerospace industry, provided tax advice in connection with corporate mergers and acquisitions, other regulatory work.

Judicial Law Clerk to the Honorable Anthony J. Scirica, United States Court of Appeals for the Third Circuit, Philadelphia, PA, 1988-1989.

4. PUBLICATIONS

A. Books

Oxford Handbook of American Judicial Behavior, with Lee Epstein (editors), Oxford University Press, 2017.

Measuring Judicial Activism, with Frank Cross, Oxford University Press, 2009.

Judging on a Collegial Court: Influences on Appellate Court Decision Making, with Virgina Hettinger, Wendy Martinek, University of Virginia Press, 2006.

B. Articles and Book Chapters

"Comparative Administrative Law: The View from Political Science," 2020, in *The Oxford Handbook of Comparative Administrative Law,* Peter Cane, Herwig C. H. Hofmann, Eric C. Ip, and Peter L. Lindseth, eds. (Oxford University Press)(with David M. Searle).

"Judicial Activism and State Supreme Courts: Institutional Design and Judicial Behavior," 2017, *Stanford Law and Policy Review,* 28(1): 61-108.

"National Policy Preferences and Judicial Review of State Statutes at the United States Supreme Court," 2012, *Publius: The Journal of Federalism* 43(2): 151-178 (with Pamela Corley).

"Prelude to the Court: Justice Stevens on the Seventh Circuit," 2012, *Northwestern University Law Review,* 107(2): 715-742.

"Decision Making in the U.S. Courts of Appeals: The Determinants of Reversal on Appeal," 2012, in *New Directions to Judicial Politics*, Kevin McGuire, ed. (Routledge) (with Virginia Hettinger).

"Consensus, Disorder, and the Supreme Court: A Challenge to Attitudinalism," 2012, *Journal of Empirical Legal Studies* 9(1): 129-148 (with Paul H. Edelman and David Klein).

"The Multiple Staged Process of Judicial Review: Facial and As-Applied Constitutional Challenges to Legislation before the Supreme Court," 2011, *Journal of Legal Studies* 40(2): 467-502 (with Pamela Corley).

"Stare Decisis as Reciprocity Norm," 2011, in Charles Geyh, ed., *What's Law Got to Do With It?*" Stanford University Press.

"Congress, the Supreme Court, and Judicial Review: Testing a Constitutional Separation of Powers Model," 2011, *American Journal of Political Science* 55(1):89-104 (with Jeffrey A. Segal and Chad Westerland).

"Countering the Majoritarian Difficulty," 2010, University of Virginia Law Review 96(4): 719-797 (with Amanda Frost).

"Psychology, Strategy, and Behavioral Equivalence, Response to Professor Kim," 2009, University of Pennsylvania Law Review, PENNumbra 158:75-81 (with Wendy L. Martinek).

"Judging the Judges," 2009, *Duke Law Journal* 58(7): 1383-1437 (with Frank Cross).

"Measuring Disordered Voting Patterns on the U.S. Supreme Court: Implications for the Attitudinal Model of Judicial Behavior," 2008, *Journal of Empirical Legal Studies* 5(4):819-852 (with David Klein and Paul Edelman).

"The Rhetoric of Restraint and the Ideology of Activism," 2007, Constitutional Commentary 24:103-125 (with Frank Cross and Joseph Smith).

"Supreme Court Auditing of the U.S. Courts of Appeals: An Organizational Perspective," 2007, *Journal of Public Administration Research and Theory* 17(4):607-624 (with Susan B. Haire and Donald R. Songer).

"Splitting the Difference: Explaining Mixed Outcomes on the United States Courts of Appeals," 2007, *Law and Society Review* 41(2): 429-456 (with Virginia Hettinger and Wendy Martinek).

"Evaluating the Performance of State Judiciaries: A Study of the Georgia Courts," 2007, State and Local Government Review 38(3): 176-190 (with George Dougherty and Mark Bradbury).

"Bureaucratization and Balkanization: The Origin and Effects of Decision Making Norms in the Federal Courts of Appeals," 2007, *University of Richmond Law Review* 41:659-705.

"The Scientific Study of Judicial Activism," 2007, *University of Minnesota Law Review*, 91:1752-1784 (with Frank Cross).

"Judicial Review in the Rehnquist and Burger Courts: Explaining Justices' Responses to Constitutional Challenges," 2007, *Political Research Quarterly* 60:71-91 (with Rorie Spill Solberg).

"Decision Making by an Agent with Multiple Principals: Environmental Policy in the U.S. Courts of Appeals," 2006, in *Institutional Games and the U.S. Supreme Court,* James R. Rogers, Roy B. Flemming, and Jon R. Bond, eds. (University of Virginia Press)(with Susan B. Haire).

"Judicial Review in the Rehnquist Court: Activism, Federalism and Ideology," 2006, *Journal of Empirical Legal Studies* 3:237 (with Rorie Spill Solberg).

"The Decisional Significance of the Chief Justice," 2006, *University of Pennsylvania Law Review* 154(6):1665- 1707 (with Frank Cross).

"Legal Implications of Civil Service Reform," 2006, in Edward Kellough and Lloyd Nigro, eds. *Civil Service Reform in the States: Personnel Politics and Policies at the Sub-National Level* (with Stephen Condrey and Calvin Gibson).

"Empirically Testing Dworkin's Chain Novel Theory: Studying the Path of Precedent," 2005, *New York University Law Review* 80(4):1156-1206 (with Frank Cross).

"The Influence of Jurisprudential Considerations on Supreme Court Decision Making: A Study of Conflict Cases," 2005, *Law and Society Review* 40(1):135-163 (with David Klein).

"Comparing Attitudinal and Strategic Accounts of Dissenting Behavior on the United States Courts of Appeals," 2004, *American Journal of Political Science* 48(1):123-137 (with Virginia Hettinger and Wendy Martinek).

"Acclimation Effects and Separate Opinion Writing on the United States Court of Appeals," 2003, *Social Science Quarterly* 85(4): 792-810 (with Virginia Hettinger and Wendy Martinek).

"Separate Opinion Writing on the United States Courts of Appeals," 2003, *American Politics Research* 31(3):215-250 (with Virginia Hettinger and Wendy Martinek).

"The Role and Impact of Chief Judges on the United States Courts of Appeals," 2003, *Justice System Journal* 24:91-117 (with Virginia Hettinger and Wendy Martinek).

"Appellate Court Supervision in the Federal Judiciary: A Hierarchical Perspective," 2002, *Law and Society Review* 37:143-168 (with Susan B. Haire and Donald R. Songer).

"Congressional Responses to Federal Circuit Court Decisions," 2001, *Judicature* 85(2):60-68 (with David A. Yalof).

"The Impact of Presidential Appointments to the U.S. Supreme Court," 2000, *Political Research Quarterly* 53:795-814 (with David A. Yalof and John A. Clark).

"Attorney Expertise, Litigant Success, and Judicial Decision Making in the U.S. Courts of Appeals," 1999, *Law and Society Review* 33:667-686 (with Susan B. Haire and Roger Hartley).

"State Supreme Court Decisions to Overrule Precedent, 1965-1996," 1998, *Justice System Journal* 20:17- 40 (with Kevin Pybas).

"An Agency and Twelve Courts," 1997, *Judicature* 80:230-37 (with Susan B. Haire).

"Revealing the Feminist in Mary Parker Follett," 1997, *Administration and Society* 29:348-71 (with Noel O. Morton).

"Not the Whole Story: The Impact of the Justices' Values on Supreme Court Decision Making," 1996, *American Journal of Political Science* 40:1049-63 (with Donald R. Songer).

"Critiquing Gender – Neutral Treaty Language: The Convention on the Elimination of All Forms of Discrimination Against Women," 1995, in J. Peters & A. Wolper, eds., Women's Rights, Human Rights: International and Feminist Perspectives (with Natalie Hevener Kaufman).

"Chief Justice Warren Berger's Classic Contribution to Civil Discourse," 1992, Oklahoma Law Review 45:139 (with Joseph Zengerle).

Casenote, "City's Business Privilege Tax Extended to Services Performed Outside of the City (Gilbert v. City of Pittsburgh," 1987, *Temple Law Review* 60: 543-555.

Casenote, "Newspaper Reporter's Trading on Basis of Misappropriated Prepublication Information (United States v. Carpenter)," 1987, *Temple Law Review* 60: 195-215.

C. Book Reviews

Of *Judges and Their Audiences*, by Lawrence Baum, in *Judicature* 91:38-40 (2007).

Of *Judges and Their Audiences*, by Lawrence Baum, and The Politics of Precedent on the U.S. Supreme Court, by Thomas Hansford and James Spriggs, in Law and Politics Book Review 16(8):603 (2006).

Of *Hiding from Humanity: Shame, Disgust and the Law*, by Martha Nussbaum, in Law and Politics Book Review 14(9):708-710 (2004).

Of *The Rule of Law in America*, by Ronald Cass, in Journal of Politics, 65(2):584 (2002).

Of *The Courts of International Trade: Judicial Specialization, Expertise, and Bureaucratic Policy-Making*, by Isaac Unah, in American Political Science Review 96(1): 219-220 (2002).

Of *Judicial Politics in the DC Circuit*, by Christopher Banks, in Journal of Politics 63(1): 302-303.

Of *Fear of Judging: Sentencing Guidelines in the Federal Courts*, by Kate Stith and Jose Cabranes, in Justice System Journal 21(3):351-354 (2000).

Of *Rescuing Business: The Making of Corporate Bankruptcy Law in England and the United States*, by Bruce Carruthers and Terence Halliday, in Law and Politics Book Review, Vol. 9, No. 6 (June 1999).

Of *The Supreme Court in American Politics: New Institutional Interpretations*, edited by Howard Gillman and Cornell W. Clayton, in Law and Politics Book Review, Vol. 9 No. 12 (December 1999).

Of *Courts and Congress*, by Robert Katzmann (Brookings, 1997), in Law and Politics Book Review, Vol. 7, No. (July 1997).

Of *Leveraging the Law: Courts and Social Change*, David Schultz, ed., in Law and Politics Book Review, Vol. 8, No. 9 (September 1998).

D. Reports, Legal Notes, Essays

Legal Brief. "Privatization Through Related Corporations: Liability Considerations." 2003. *Review of Public Personnel Administration.* 23(4): 323-327.

Legal Brief. "Developments in Whistleblower Laws." 2003. *Review of Public Personnel Administration.* 23:78- 82

Legal Brief. "Government Contractors' Liability for Constitutional Torts: The Legal Implications of Privatization." 2002. *Review of Public Personnel Administration* 22:241-245 (with Michael Bitzer).

Legal Brief. "Defining Free Speech Protections for Public Employees." 2002. *Review of Public Personnel Administration* 22:63-66 (with Stephen L. Wasby).

Legal Brief. "Board of Trustees of the University of Alabama v. Garrett: Implications for Public Management." 2001. *Review of Public Personnel Administration* 21:65-69 (with Christine L. Kuykendall).

Legal Brief. "Substantive Due Process and Public Personnel Decisions: A Cautionary Tale from the Eighth Circuit." 2001. *Review of Public Personnel Administration* 21:332-336 (with Calvin Gibson).

Essay, "Cross-Circuit Variations in Norms and Practices." 2001. *APSA Law and Courts Section Newsletter*, Summer Issue.

"Assessing Caseload Burden in the United States Court of Appeals for the District of Columbia Circuit." 1999. Federal Judicial Center, Report to the Judicial Conference Committee on Judicial Resources (with Carol Krafka and John Shapard).

5. GRANTS AND AWARDS

A. Research

Best Conference Paper Award, Law and Courts Section, American Political Science Association, 2011.
PI (with Jenna E. Lukasik), Dissertation Enhancement Grant, National Science Foundation, "The Interbranch Struggle over Tort Reform," SES #0550618, 2008-2009.
Summer Research Grant, Vanderbilt School of Law, "Judicial Activism in the Warren, Burger and Rehnquist Courts" ($11,000).
PI, National Science Foundation, "Predictability and the Rule of Law: Overruling Decisions in State Supreme Courts," SES #0550618, with Frank Cross (co-PI), 2006-2008 ($120,000).
State of the Arts Conference Grant for "Federalism and the Courts," with Susette Talarico, Susan B. Haire, John A. Maltese, and Jeffrey Yates (February 23-24, 2001, University of Georgia).
State of the Art Conference Grant for "Voting Rights," with Susette Talarico, Charles Bullock, Susan **B.** Haire, and Jeffrey Yates (May 22-23, 1998, University of Georgia).
Georgia Foundation Faculty Development Grant, 1997 ($3500). Grant awarded to study the norm of *stare decisis* on state supreme courts.
University of South Carolina Dissertation Fellowship, 1996 ($2000).

B. Teaching

Robert Birkby Award for Excellence in Teaching Political Science, Vanderbilt University, 2008 ($500).
Professor of the Year, UGA Department of Public Administration Graduate Student Organization, 2003.
Richard B. Russell Teaching Award, UGA University-Wide Teaching Award, 2002 ($5000).
J. Hatten Howard Teaching Award, UGA Honors College, 2002 ($250).
UGA Student Government Association, Recognition for Excellence in Teaching, 2001.
Recognized by Pi Sigma Alpha for "Outstanding Contribution to Undergraduate Education," 2001.
UGA Lilly Teaching Fellow, 2000-2001 ($2000 and course reduction).

6. PROFESSIONAL CONFERENCE PRESENTATIONS

"Party and Ideological Polarization in the United States," American Society of Public Administration, Panel on Trust and Perceptions of Government, Seattle, WA, 2016.

"Judicial Review by State Supreme Courts," American Political Science Association, Seattle, WA, 2011.

"Prelude to the Court: Justice Stevens on the Seventh Circuit," Northwestern University School of Law, 2011.

"Ripple versus Riptide: Judicial Review of State Statues in the United States Supreme Court," American Political Science Association, 2010.

"Stability, Predictability, and the Rule of Law: *Stare Decisis* as Reciprocity Norm," The University of Texas School of Law, Conference on Measuring the Rule of Law, 2010.

"Legal Stability and Economic Growth," Western Political Science Association, San Francisco, CA, 2010.

"The Strategy of Judicial Review," with Pamela Corley, University of California at Berkeley, Conference on Building Theory through Empirical Legal Studies, 2009.

"Stare Decisis as Reciprocity Norm," Indiana University School of Law, Conference on "What's Law Got to Do with It?", 2009.

"The Strategy of Judicial Review," with Pamela Corley, American Association of Law Schools, San Diego, CA, 2009.

"Congress, the Court and Judicial Review: Testing a Constitutional Separation of Powers Model," with Jeffrey Segal and Chad Westerland, Conference on Empirical Legal Studies, New York University, 2007.

"Congress, the Court and Judicial Review: Testing a Constitutional Separation of Powers Model," with Jeffrey Segal and Chad Westerland, American Political Science Association, 2006.

"Split Decisions: Explaining Mixed Outcomes on the United States Courts of Appeals," with Virginia Hettinger and Wendy Martinek, American Political Science, Washington, DC, 2005.

"Overruling Decisions in State Supreme Courts: An Event Court Analysis," with Carrie Archie, Law and Society Association, Las Vegas, NV, 2005.

"Judicial Review in the Rehnquist and Burger Courts: A Comparative Perspective," with Rorie Spill Solberg, Midwest Political Science Association, Chicago, IL, 2005.

"Eternal Disquiet: Discretionary Action by Unelected Officials in the Administrative State, with Hal G. Rainey and Elizabeth Jarry, American Political Science Association, Chicago, IL, 2004.

"Splitting the Difference: Explaining Mixed Outcomes on the United States Courts of Appeals," with Virginia Hettinger and Wendy Martinek, American Political Science Association, Chicago, IL, 2004.

"Judicial Review in the Rehnquist Court," with Rorie Spill, Southern Political Science Association, New Orleans, LA, 2004.

"The Influence of the Solicitor General: Evaluating Jurisprudential, Institutional and Attitudinal Effects in Conflicts Cases," with David E. Klein, American Political Science Association, Philadelphia, PA, 2003.

"Judicial Review in the Rehnquist Court," with Rorie Spill and Jennifer Byrne, Midwest Political Science Association, Chicago, IL, 2003.

"Inter-Panel Dynamics and Separate Opinion Writing," With Virginia Hettinger and Wendy Martinek, Midwest Political Science Association, Chicago, IL, 2003.

"The Role and Impact of the Chief Judge on the United States Courts of Appeals," with Virginia Hettinger and Wendy Martinek, American Political Association, Boston, MA, 2002.

"A Framework for Assessing the Relationship between Legal Mobilization, Agenda Change, and Judicial Behavior," with Brian Harward, Midwest Political Science Association, Chicago, IL, 2002.

"Dissenting on the U.S. Courts of Appeals: Testing a Signaling Model," with Virginia Hettinger and Wendy Martinek, Midwest Political Science Association, Chicago, IL, 2002.

"Principals and Agents in a Multi-Tiered Federal Court System," with Susan B. Haire, Institutional Games and the U.S. Supreme Court, Texas A&M University, College Station, TX, 2001.

"Acclimation Effects and Separate Opinion Writing on the United States Courts of Appeals," with Virginia Hettinger and Wendy Martinek, American Political Science Association, San Francisco, CA, 2001.

"The Influence of Jurisprudential Considerations on Supreme Court Decision Making: A Study of Conflict Cases," with David Klein, American Political Science Association, San Francisco, CA, 2001.

"Hierarchical Relationships in the Federal Courts," with Susan B. Haire and Donald R. Songer, American Political Science Association, San Francisco, CA, 2001

"What Should We Study about the United States Courts of Appeal?" Roundtable presentation, Midwest Political Science Association, Chicago, IL, 2001.

"Bureaucratization and Balkanization in the Federal Appeals Courts: Implications for Case Processing." Southern Political Science Association, Atlanta, GA, 2000.

"Supreme Court Monitoring the Federal Circuit Courts: An Institutional Perspective," with Susan B. Haire and Donald R. Songer, American Political Science Association, Washington, DC, 2000.

"The Judiciary as Organized Anarchy: Inter circuit Conflicts in the Federal Appellate Courts," Midwest Political Science Association, Chicago, IL, 2000.

"Congressional Responses of the U.S. Courts of Appeals: Assessing the Cross-Institutional Dialogue," with David A. Yalof, American Political Science Association, Atlanta, GA, 1999.

"Reacting to Decisions of the U.S. Courts of Appeals: Congressional Participation in the Cross-Institutional Dialogue," with David A. Yalof, American Political Science Association, Boston, MA, 1998.

"Weakening the Ties that Bind: Cohesive and Divisive Voting within Presidential Blocs," with David A. Yalof and John L. Clark, Southern Political Science Association, Atlanta, GA, 1998.

"*Stare Decisis*, Game Theory, and State Supreme Courts," Second Annual Conference on the Scientific Study of Judicial Politics, Emory University, Atlanta, GA, 1997.

"The Impact of Presidential Appointments to the U.S. Supreme Court: Cohesive and Divisive Voting within Presidential Blocs," with David A. Yalof, American Political Science Association, Washington, DC, 1997.

"State Supreme Court Decisions to Overrule Precedent, 1965-1995," with Kevin Pybas, Midwest Political Science Association, Chicago, IL, 1997.

"Litigant Resources and Legal Expertise in Federal and State Appellate Courts," with Susan B. Haire and Roger Hartley, Midwest Political Science Association, Chicago, IL, 1997.

"Revealing the Feminist in Mary Parker Follett," with Noel Morton, American Political Science Association, Chicago, IL, 1996.

"Circuit Cleavages and Forum Shopping in the U.S. Courts of Appeals," with Susan B. Haire, Midwest Political Science Association, Chicago, IL, 1996.

"Supreme Court Decision Making in the Outcome and Jurisprudential Modes: A Reconsideration of Legal and Extra-Legal Effects," with Donald R. Songer, American Political Science Association, New York, NY, 1995.

"Patterns of Circuit Court Conflict: A Spatial Analysis," Southern Political Science Association, Atlanta, GA, 1994.

"Judges' Decisions and Personal Attributes: Exploring the Linkage in the U.S. Courts of Appeals," with Susan B. Haire, Donald Songer, Deborah Barrow, Gerald Gryski and Gary Zuk, American Political Science Association, Washington, DC, 1993.

"Substantive Access Doctrines: A Second Look at the Second Gate," Southern Political Science Association, Savannah, GA, 1993.

7. INVITED LECTURES AND CONFERENCES, CONSULTING

Chancellor's Distinguished Lecture, "Comparing the World's Constitutions: Trends in Constitutional Development and Change," United Arab Emirates University, December 2020.
Webinar on Higher Education and Coronavirus, Amity University, India, September 2020.
Webinar on Higher Education in the Time of COVID, Qatar University, August 2020.
Speaker on Innovation in Higher Education, Brains Global, Muskat, Oman, September 2019.
Speaker on the New American University Model, Conference on Higher Education, SEMESP (Excellence in Service of Higher Education), Sao Paolo, Brazil, September 2018.
"Party Polarization and Trust in Government," Southern Company Annual External Relations Meeting, Atlanta, GA, May 2018.
Consultant, Abdul Aziz Law Firm and the Kingdom of Saudi Arabia, Judicial Reform and International Measures of Court Excellence, March-August, 2015.
Lecture, "Measuring the Rule of Law," University of Arizona, Tucson, AZ, April 2015.
Participant, Roundtable on Romanian-US Collaboration, Babes-Bolyai University, Cluj, Romania, September 2014.
Keynote Speaker, Pennsylvania Business Council Federation, Law and Policy Update Summit, Philadelphia, PA, October 2014.
Lecture, Federal Electoral Tribunal, Mexico City, Mexico, September 2014. "Political and Ideological Polarization in the United States."
Lecture, New York University School of Law, New York, NY, October, 2013, "Judicial Review by State Supreme Courts: The Impact of Institutional Design of Judicial Independence."
Lecture, University of Chicago School of Law, Chicago, IL, February, 2013, "Judicial Review by State Supreme Courts: The Impact of Institutional Design on Judicial Independence."
Lecture, University of Houston School of Law, Houston, TX, March 2012, "Judicial Review by State Supreme Courts: The Impact of Institutional Design on Judicial Independence."
Governing Magazine, Annual Leadership Forum, Atlanta, GA, May 2014.
Lecture, Federal Electoral Tribunal, Mexico City, Mexico, February 2012. "The Voting Rights Act and Its Legacy."
Lecture, Northwestern University School of Law, April 2012. "Judicial Review of State Statutes in the U.S. Supreme Court."
Lecture, University of Texas Law Foundation, Fort Worth, Texas, May 2011. "Measuring Judicial Activism."
Participant, Invited Conference on the Legacy of Justice Stevens, Northwestern University School of Law, May 2011. "Prelude to the Court: Justice Stevens on the Seventh Circuit."
Lecture, William and Mary School of Law, April 2011. "The Multi-Staged Process of Judicial Review: Facial and As-Applied Constitutional Challenges to Legislation before the Supreme Court."
Lecture, Emory University School of Law, October 2010. "Ripple versus Riptide: Judicial Review of State Statutes in the United States Supreme Court."
Lecture, Austin Lawyers Chapter of the Federalist Society, October 2010, "Measuring Judicial Activism."
Lecture, Tulane University School of Law, "Measuring Judicial Activism," (with Frank Cross), March 2010.
Lecture, Northwestern University School of Law, "Measuring Judicial Activism," November 2009.
Participant, Invited Conference (Senior Commentator), Judging and Judging Senior/Junior Faculty Workshop, American University of School of Law, September 2009.
Participant, Invited Conference, "Automated Content Analysis and the Law," National Science Foundation, Washington, DC, August 2009.
Participant, Invited Conference on Building Theory through Empirical Legal Studies, University of California, Berkeley, School of Law, April 2009.
Participant, Invited Conference on "What's Law Got to Do With It?" Indiana University School of Law, March 2009.

Lecture, Northwestern University School of Law, "Stare Decisis as Reciprocity Norm: Evaluating Game Theoretic Predictions in State Supreme Courts," 2007.
Lecture, Duke University School of Law, "Predictability and the Rule of Law: Overruling Decisions in State Supreme Courts," 2007.
Lecture, University of Texas School of Law, Empirical Legal Studies Workshop, "Judicial Review in the Rehnquist and Burger Courts: Explaining Justices' Responses to Constitutional Challenges", 2006.
Lecture, Binghamton University Department of Political Science, "Judicial Review in the Rehnquist Court: Activism, Federalism and Ideology," 2006.
Participant, Invited Conference on the Chief Justice of the U.S. Supreme Court, University of Pennsylvania School of Law, 2005.
Participant, Invited Conference on "Modeling Law," New York University School of Law, 2005.
Lecture, University of Kentucky School of Law and Political Science Department, "Split Decisions: Explaining Mixed Outcomes on the United States Courts of Appeals," 2005.
Participant, Invited Conference on Countermajoritarianism and the Courts, Liberty Fund, Big Sky, MT, 2004.
Participant, Invited Conference on the Election of State Judges, American Bar Association, 2003.
Participant, Invited Conference on Institutional Games and the Supreme Court, Texas A&M University, College Station, TX, 2001.

8. PROFESSIONAL SERVICE

Discussant, Panel on New Nationalism in the Global South, International Political Science Association, July 2021.
Educators Advisory Panel, U.S. Government Accountability Office, 2013-2019.
Panelist, "Negotiating Controversial Speakers on Campus," Conference on Free Speech and Intellectual Diversity in Higher Education and American Society, School of Civic and Economic Thought and Leadership, ASU, February 2018.
Panelist, American Political Science Association, Lifetime Achievement Award, September 2018.
Panelist, American Political Science Association, Lifetime Achievement Award, September 2015.
Panelist, American Association of Public Administration, Dean's Roundtable, Washington, DC, January 2014.
Discussant, Conference on Polarization in American Politics, University of Georgia, 2015.
Discussant, American Political Science Association, Book Discussion on Judicial Selection, Chicago, IL, August 2103.
Discussant, Conference on Empirical Legal Studies, Stanford Law School, 2012.
Co-Host, Conference on Countermajoritariasm and the Supreme Court (with Sanford Levinson), UT Law School, April 2012.
Panelist, LSAC Research Grant Program, 2011-2013.
Discussant, Panel on Legal Policies of the Obama Administration, Western Political Science Association, 2010.
Chair, Committee on the Status of Women in the Profession, Southern Political Science Association, 2009-2010.
Chair, Law and Courts Section, American Political Science Association, 2008-2009.
Discussant, Empirical Legal Studies Conference, Cornell University, 2008.
Program Chair, Law and Courts Section, American Political Science Association, Annual Meeting, 2008.
Chair, Dissertation Award Committee, Law and Society Association, 2008.
Editorial Board, *Law and Society Review*, 2007-2012.
Panel Member (Author), Authors Meet Critics Panel, *Judging on a Collegial Court*, APSA, 2007.
Dissertation Award Committee, Law and Society Association, 2007.
Lifetime Achievement Award Committee, APSA Law and Courts Section, 2007.
Discussant, Empirical Legal Studies Conference, New York University School of Law, October 2007.

Discussant, Empirical Legal Studies Conference, The University of Texas School of Law, Austin, TX, October 2006.
Discussant, Conference on Law and Experimental Economics, Max Planck Institute, Bad Meinburg, Germany, June 2006.
Program Chair, Judicial Politics and Public Law, Southern Political Science Association, Annual Meeting, 2006.
Executive Committee, Law and Courts Section, American Political Science Association, 2005-2008.
Panel Member, Law and Social Sciences Program, National Science Foundation, 2003-2005.
Chair, Wadsworth Publishing Award Committee, Law and Courts Section, American Political Science Association, 2005.
Visiting Scholar, Orenburg Institute of the Moscow State College of Law, Orenburg, Russia. Taught short course in Administrative Law to government officials of Orenburg State Government and to law professors, Summer 2004.
Editorial Board, Review of Public Personnel Administration, 2004-2013.
Discussant, Panel on John Lott, The Bias Against Guns, American Criminology Conference, 2004.
Discussant, Panel on Interest Groups and the Courts, Southern Political Science Association, 2004.
Discussant, Authors Meet Critics, The Supreme Court and the Attitudinal Model (Second Edition), Midwest Political Science Association, 2003.
Government Training Program, Center for Democratic Governance, UGA Institute of Government: Taught short course in Administrative Law to government officials in Beijing and Xining, China, Summer 2002 and Beijing and Shang'hai, China, Summer 2000.
Discussant, Panel on Decision Making on the U.S. Courts of Appeals, American Political Science Association, 2003
Discussant, Panel on Judicial Impact, Southern Political Science Association, 2002.
Discussant, Panel of Judicial Decision Making in Appellate Courts, Southern Political Science Association, 2002.
Discussant, Panel on the Effects of Legal Policies on Private and Public Actors, American Political Science Association, 2002.
Chair, Panel on Cross-Institutional Influences on the Courts, American Political Science Association, 2002.
Legal Briefs Editor, *Review of Public Personnel Administration*, 2001-2004.
Clerkship Mentor, Temple University School of Law, 2001.
Discussant, Panel on Interest Groups and the Courts, Southern Political Science Association, 2001.
Committee on the Status of Women in Political Science, Midwest Political Science Association, 2001-2002.
Discussant, Panel on U.S. Court of Appeals, Southern Political Science Association, 1999.
Discussant, Panel on Conflict and Consensus on the United States Supreme Court, Midwest Political Science Association, 1999.
Discussant, Panel on Appointment, Selection and Retention Issues in Judicial Processes, Southern Political Science Association, 1997.
American Political Science Association, Law and Courts Section, Committee to Select Best Graduate Student Paper, 1997-98.
Discussant, Authors Meet Critics Panel: *Stare Indecisis*, American Political Science Association, 1996.
Discussant, Panel on Policy Design and Redesign: The Study of Policy Subsystems, Midwest Political Science Association, 1996.
Scholarly reviews: *American Political Science Review, American Journal of Political Science, Journal of Politics, Political Research Quarterly, American Politics Research, State and Local Government Review, Justice System Journal, National Science Foundation,* University of Michigan Press, University of Virginia Press, Oxford University Press, Cambridge University Press.

9. UNIVERSITY SERVICE

A. Arizona State University

Board of Trustees, Al Galala University, Egypt (ASU-Cintana Partner), 2021.
Joint Strategy Board, Hainan-Arizona Global Tourism College, 2017-2021.
Member, Working Group Global, 2017-2021.
President's Executive Committee, 2018-2019.
Thunderbird School of Global Management, Board of Directors, 2017-2021.
Dean's Search Committee, College of Health Solutions, 2017.
Planning Committee, Speaker Program and Conference on Free Speech and Intellectual Diversity in Higher Education and American Society, 2017-2018 (School of Civil and Economic Thought and Leadership).
Planning Committee, Speaker Program and Conference on Ideological Polarization in the United States, 2018-2019 (School of Civil and Economic Thought and Leadership).
Planning Committee, Speaker Program and Conference on Citizenship, 2019-2020 (School of Civil and Economic Thought and Leadership).
Search Committee, Walton Chair in Sustainability, 2018.

B. University of Texas

Law School Budget Committee, 2012-2013.
Admissions Committee, 2012-2013.
Associate Dean for External Affairs, June 2012-August 2013.
Interim Dean, December 2011-June 2012.
Associate Dean for Academic Affairs, 2011.
Dean Search Committee, 2011-2012.
ABA Self Study Committee, Chair, 2010-2012.
Appointments Committee, Entry Level Subcommittee, 2010-2011.
Faculty Mentor, Hargrave (First Year) Society, 2010-2013.
Faculty Advisor, *Texas Journal on Civil Liberties and Civil Rights.*
Appointments Committee, Lateral Hiring Subcommittee, 2009-2010.
Chair, Law School Performance Committee, 2008-2009.

C. Vanderbilt University

Elected Member, Faculty Senate, 2007-2008.
Vanderbilt Student Media, Board of Directors, 2006-2008.
Junior Advisory Review Committee (Fourth Year Review College Wide Committee), 2007.
Director of Graduate Studies, 2006-2007.
Faculty Advisor, Pi Alpha Delta Pre-Law Society, 2005-2008.
Chair, University Lectures Committee, 2005-2007.
Faculty Advisor, Mock Trial Team, 2004-2008.
Graduate Committee, 2004-2008.
Chair, Search Committee, Judicial Politics Position, Fall 2004.

D. University of Georgia

Honorary Chair, UGA Campaign for Charities, Fall, 2015.

Planning Committee, UGA Women's Leadership Initiative, Spring 2015.
Member and UGA Representative, University System of Georgia Planning Committee, World Summit of Nobel Peace Laureates, 2014.
University of Georgia Press, Editorial Board, 2014-2017.
Search Committee for Vice President for Development and Alumni Relations, 2013.
Co-Director, Lilly Teaching Fellowship Program, Office of Instructional Support and Development, University of Georgia, 2003-2004.
University of Georgia Mock Trial Team Coach, 2003-2004.
University of Georgia Truman Scholarship Award Committee, 1999, 2002, 2003.
Honors College Assessment Committee, 2002-2003.
Selection Committee, Russell Teaching Award, 2003-2004.
Provost's Task Force on Promotion and Tenure, 2003-2004.
Dean's Council, School of Public and International Affairs, 2003.
Provost's Committee on University Wide Teaching and Research Awards, 2002
Search Committee, Dean of School of Public and International Affairs, 2001.
Faculty Mentor, Honors Program, 1997-2003.
Faculty Advisor, Demosthenian Literary Society and UGA ACLU Chapter, 2000-2004.
Department of Political Science, University of Georgia, Undergraduate Committee 2002-2004, Faculty Executive Committee, 1997, 1999, 2000, 2001.
Department of Public Administration and Policy, Graduate Committee 2002-2004.

10. FELLOWSHIPS AND HONORS

Fellow, Millennium Leadership Initiative, American Association of State Colleges and Universities, 2015-2016
Searle Fellow, Northwestern University School of Law, 2007.
M. Glenn Abernathy Fellow, University of South Carolina, 1995.
Most Outstanding Graduate Student Award, University of South Carolina, University-wide fellowship, 1995.
John C. West Fellow, University of South Carolina, 1994.
James A. Morris Carolina Fellow, University of South Carolina, 1992.
Editor-in-Chief, *Temple Law Review*, Vol. 61, 1988.
West Publishing Award for Greatest Contribution to Legal Scholarship, awarded by Temple Law faculty, 1988.

11. PROFESSIONAL ASSOCIATIONS/BAR MEMBERSHIPS

Member, American Political Science Association, Midwest Political Science Association, Southern Political Science Association, American Society of Public Administration.
Member, District of Columbia and Pennsylvania Bar Associations (inactive status).

FOROS DE PARLAMENTO ABIERTO

Foro 17: Galería de Imágenes




















Parlamento Abierto
para la Reforma Electoral
Foro 17: Sustitución del INE por el
Instituto Nacional de Elecciones y Consultas
CÁMARA DE DIPUTADOS
LXV LEGISLATURA


Foros de
Parlamento Abierto para la
REFORMA ELECTORAL
Entérate | Infórmate | Participa
CÁMARA DE DIPUTADOS
LXV LEGISLATURA
Foro 17:
Sustitución del INE por el
Instituto Nacional de Elecciones y Consultas


Foros de
Parlamento Abierto para la
REFORMA ELECTORAL
Entérate | Infórmate | Participa
CÁMARA DE DIPUTADOS
LXV LEGISLATURA
Foro 17:
Sustitución del INE por el




Foro 17:
Sustitución del INE por el
Nacional de Elecciones y Consultas




DIP. RUBÉN IGNACIO
MOREIRA VALDEZ






MARCO ANTONIO BAÑOS MARTINEZ


OSWALDO CHACÓN ROJAS


BOSCH


EDUARDO REY HUCHIM




MTRO. JOSÉ OMAR SÁNCHEZ MOLINA


ESTADOS UNIDOS MEXICANOS
CÁMARA DE
DIPUTADOS
LXV LEGISLATURA

TEMA

SISTEMA DE PARTIDOS

FORO 18
PROHIBICIÓN DE PROPAGANDA GUBERNAMENTAL Y VEDA ELECTORAL. REGULACIÓN DE CONFERENCIAS GUBERNAMENTALES

Fecha: 18 de agosto de 2022, 17:00 hrs.
Formato: Mesa en Comisiones

Junta de Coordinación Política y
Comisiones de Puntos Constitucionales y de Reforma Política-Electoral
Jueves 18 de agosto de 2022

Parlamento abierto de la reforma electoral
Tema: Sistema de partidos
Foro 18. Prohibición de propaganda gubernamental y veda electoral. Regulación de conferencias gubernamentales
Apertura del foro
Presentación de los participantes
Intervenciones
Rubén Jesús Lara Patrón
Daniela Arellano Perdomo
Luis Octavio Vado Grajales
Dania Paola Ravel Cuevas
Jenaro Villamil Rodríguez
José Luis Vargas Valdez
Preguntas
Diputada Ángel Benjamín Robles Montoya
Diputada Susana Prieto Terrazas
Diputado Jorge Alberto Barrera Toledo
Diputada Eunice Monzón García
Respuestas
Rubén Jesús Lara Patrón
Daniela Arellano Perdomo
Luis Octavio Vado Grajales
Dania Paola Ravel Cuevas
Jenaro Villamil Rodríguez
José Luis Vargas Valdez
Preguntas
Diputado Ángel Benjamín Robles Montoya
Diputada Graciela Sánchez Ortiz
Respuestas
Jenaro Villamil Rodríguez
Rubén Jesús Lara Patrón
Dania Paola Ravel Cuevas
Clausura del foro

La presidenta diputada Graciela Sánchez Ortiz: Muy buenas tardes tengan todos y todas ustedes. Bienvenidos a este foro número 18, titulado Propaganda gubernamental y veda electoral en tiempos de gobierno. Perdón, perdón, le voy a dar lectura: Prohibición de propaganda gubernamental y veda electoral. Regulación de conferencias gubernamentales.

Si me permiten voy a dirigir unas palabras. Se trata de líneas temáticas importantes para la reforma político-electoral, lo son sin duda, no solo porque hacen referencia a algún tipo de conducta gubernamental o de imposibilidad de actuación de diferentes actores durante los días previos, durante o después de la jornada electoral, sino porque son variables que tienen impacto en los derechos fundamentales de las personas como lo es el derecho a la información y a la rendición de cuentas o a maximizar estos derechos en el desarrollo y calidad de las instituciones democráticas.

El orden jurídico mexicano prevé diversas hipótesis y situaciones que se pueden dar tanto en el periodo de veda electoral como acciones de propaganda gubernamental, no obstante, es de merecida importancia que se reflexione sobre esas reglas actuales con el objetivo de mejorarlas y perfeccionarlas. Lograr su desarrollo daría a nuestra democracia fortalezas y al entorno jurídico certeza y certidumbre.

No hacerlo sería pensar que nuestra convivencia cotidiana durante los procesos electorales es perfecta y no lo es, porque la propia naturaleza de la democratización es imperfecta, se construye día a día con la participación de los Poderes y órdenes de gobierno, la ciudadanía y los expertos en el tema, personas como las que hoy tenemos aquí y a quienes les agradezco la gentileza de su presencia para conversar y seguir construyendo nuestra democracia en México. Bienvenidos a este foro, muchísimas gracias.

La presidenta diputada Graciela Sánchez Ortiz: Hoy nos acompañan el doctor Rubén Jesús Lara Patrón, como ponente. La maestra Daniela Arellano Perdomo. El doctor Luis Octavio Vado Grajales. La maestra Dania Paola Ravel Cuevas. El licenciado Jenaro Villamil Rodríguez, bienvenidos. Y el doctor José Luis Vargas Valdez. Bienvenidos sean todos ustedes. Les presento también a quien me acompañará hoy en la moderación de este tan importante foro, al diputado Benjamín Robles Montoya. Muchísimas gracias, diputado.

Antes de darle la palabra a nuestros invitados, les informo que la mecánica de la reunión es la siguiente: en primer lugar, se dará la palabra a cada uno de las y los ponentes por siete minutos a cada uno. Después se realizarán dos rondas de preguntas y de respuestas en las que las y los diputados tendrán tres minutos para realizar sus cuestionamientos y los ponentes hasta cinco minutos para responder.

La presidenta diputada Graciela Sánchez Ortiz: Le voy a pedir al diputado Benjamín Robles que haga la presentación de nuestro primer ponente.

El moderador diputado Ángel Benjamín Robles Montoya: Muchas gracias. Con el permiso de la diputada Graciela Sánchez, presidenta de esta Comisión de Reforma Político-Electoral, daré lectura a una síntesis curricular de nuestro primer ponente, el doctor Rubén Jesús Lara Patrón, quien cursó estudios de doctorado en el Programa General de Derecho de la Universidad Carlos III de Madrid. También es maestro en derecho y diplomado en estudios avanzados de derechos constitucional por la misma universidad y tiene un máster en justicia constitucional y derecho electoral por la Universidad de Castilla la Mancha.

Cuenta también con las especialidades en derecho constitucional y ciencia política por el Centro de Estudios Políticos y Constitucionales de Madrid y de Alta Formación en Justicia Constitucional y Tutela Jurisdiccional de los Derechos, por la Universidad de Pisa.

Durante 15 años se ha desempeñado como funcionario público en la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, como secretario auxiliar, secretario de Estudio y Cuenta y subsecretario general de Acuerdos.

En la Suprema Corte de Justicia de la Nación, como secretario de Estudio y Cuenta en la Primera y Segunda Salas y pleno, y titular de la Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y Acciones de Inconstitucionalidad.

Fue designado el 29 de julio de 2020 por el Senado de la República, como magistrado de la Sala Regional Especializada, y en el mismo año como presidente de dicho órgano jurisdiccional.

Es profesor de la Faculta de Derecho de la Universidad Nacional Autónoma de México desde 2005. Ha sido ponente en diversos cursos y conferencias sobre temas relacionados con el derecho constitucional y electoral, y es colaborador de distintos textos y un gran número de libros y revistas. Escuchamos con mucha atención la participación del magistrado Rubén Lara Patrón.

El ciudadano Rubén Jesús Lara Patrón: Gracias, don Benjamín. Diputada presidenta, compañeras, compañeros panelistas y quienes nos acompañan, muy buenas tardes.

Primero que nada quisiera agradecer la invitación par a participar en este ejercicio de parlamento abierto en el que se busca escuchar todas las voces a fin de construir un producto legislativo que refleje los distintos puntos de vista que coadyuven a la consolidación del principio democrático previsto en el texto constitucional, y precisar que acudo a título personal

en mi carácter de académico y estudioso del derecho constitucional y electoral y por tanto lo que expresaré a continuación constituye solo mis opiniones y juicios.

Para abordar el tema que será objeto de análisis en esta mesa, en principio quisiera fijar algunas premisas que me parecen indispensables para justificar la posición que vengo a compartir con ustedes.

La primera tiene que ver con la idea de que la propaganda gubernamental forma parte de los tópicos que componen y definen el modelo de comunicación política del país, el cual se construye a partir de una serie de reglas encaminadas a orientar el tránsito de ideas en los procesos políticos y electorales que buscan garantizar la debida observancia de los principios fundamentales en los que se sostiene el referido modelo, tanto en general, esto es legalidad, seguridad jurídica, democracia y pluralismo político, como de manera específica. A saber, neutralidad, imparcialidad y equidad en la contienda, cuando menos.

La segunda premisa consiste en que el modelo de comunicación política es un testimonio exacto de los fines que persigue la norma fundamental, en tanto que su inclusión en sede constitucional deriva de la lucha que iniciaron los partidos de oposición durante el proceso electoral 2005-2006, y por tanto es un claro ejemplo de que las previsiones contenidas en la Constitución representan límites al poder y en consecuencia a las mayorías políticas en beneficio o protección de los derechos de las minorías.

La tercera premisa está vinculada con la lógica de que el modelo de referencia persigue que nadie se aproveche de alguna situación privilegiada o ventajosa en perjuicio de sus adversarios, y de esta forma atente o vulnere no solo el diseño del esquema de contienda electoral, sino sobre todo la decisión relativa a quién tendrá en sus manos el ejercicio del poder político del Estado, determinación soberana que corresponde única y exclusivamente a la ciudadanía.

Mi cuarto postulado es que el modelo de comunicación política es una garantía de libertad e igualdad en favor del pueblo y una herramienta de equilibrio entre quienes participan directa o indirectamente en los procesos comiciales y también en los de participación ciudadana.

Mi última premisa tiene que ver con el fin que persigue el modelo y que me parece puede resumirse en una idea concreta. La categoría del debate determina, en gran medida, la calidad de la democracia.

En los parámetros generales a los que me he referido se inscribe y desarrolla el papel que debe jugar la propaganda gubernamental dentro y fuera de los procesos comiciales y de participación ciudadana, y por ello entiendo que en este concepto se incluye toda la difusión de acciones de gobierno, la cual, conforme al diseño previsto por el propio legislador en el texto constitucional, es realizada por cualquier órgano o ente de los tres niveles del Estado en todas las modalidades de comunicación social, debe tener carácter institucional y fines específicos, y no puede divulgarse desde el inicio de las campañas y hasta el día de la jornada.

El diseño antes referido evidencia, por un lado, que la intención del constituyente fue evitar ventajas indebidas en favor o en perjuicio de alguna opción política determinada y, por otro, que estos parámetros resultan aplicables a cualquier mecanismo que se considere eficaz para establecer un diálogo entre las autoridades y la población no solo para difundir lo que hacen los órganos de gobierno, sino para cumplir con otras finalidades relevantes como, por ejemplo, transparentar las acciones que llevan a cabo.

Desde esta perspectiva, me parece que la cuestión a considerar en relación con estos temas no debería ser si el concepto de propaganda gubernamental que hoy incluye en nuestro marco normativo es correcto o bien si los mecanismos de difusión son constitucionalmente válidos y

deben permitirse en cualquier etapa de los procesos de participación ciudadana, y por el contrario considero que el debate debería de enfocarse en definir cuál es el diseño que mejor se adecua a los parámetros fijados en torno al modelo de comunicación política y sobre todo cuál es la ruta más efectiva para cumplir con los fines específicos que la constitución ha determinado en relación con el principio democrático.

Así, aun cuando a 15 años de su nacimiento el modelo ha demostrado ser una herramienta eficaz que incluso ha trascendido a su función original eminentemente sancionadora para consolidarse como un instrumento potente de tutela de los derechos humanos, con el paso del tiempo se ha topado con nuevas realidades que acarrean retos distintos y exigen una reflexión profunda sobre la conveniencia de realizarle ajustes normativos y funcionales que aseguren su vigencia y eficacia.

En esta lógica, me parece necesario atender la convivencia que hoy existe entre los medios respecto de los cuales originalmente se pensó este modelo, me refiero a la radio y televisión, con otras alternativas de comunicación y difusión como las redes sociales cuyos contenidos también deben garantizar la observancia de los principios previstos en la ley fundamental.

Además, vale la pena definir cómo deben dialogar las reglas que determinan el funcionamiento del modelo con principios y procesos que no estaban incluidos en la Constitución cuando este fue concebido como, por ejemplo, la reelección, la consulta popular y la revocación de mandato. También me parece necesario reconsiderar los esquemas duales previstos en relación con sujetos específicos, pues pueden ocasionar que la existencia de una irregularidad en la materia electoral no sea sancionada.

Y, finalmente creo conveniente revisar el diseño del procedimiento especial sancionador que a mi juicio cuando menos a nivel federal debe transitar un esquema exclusivamente jurisdiccional

y encomendarse a un órgano específico para garantizar la existencia de criterios unívocos con el consecuente fortalecimiento de los principios de certeza y seguridad jurídica.

Lo antes dicho, desde luego, se inscribe en la lógica de fortalecer un modelo que, como dije, a mi juicio ha funcionado para los fines para los que fue previsto los cuales justifican la intromisión de las instituciones del Estado en el ejercicio del derecho de libertad de expresión, pues aún cuando en una democracia debe favorecerse un intercambio de ideas libre y vigoroso este debe estructurarse con el ánimo de incrementar su calidad y pluralidad.

Esto, sin duda conllevaría al fortalecimiento de la Constitución y los principios que en ella se incluyen, lo que según me parece es precisamente la finalidad que nos ha reunido en esta sesión y en el foro en el que participamos. Muchas gracias.

La presidenta diputada Graciela Sánchez Ortiz: Muchísimas gracias a usted, doctor Rubén Jesús.

La presidenta diputada Graciela Sánchez Ortiz: Antes de seguir con la presentación y darle la participación a la maestra Daniela Arellano Perdomo, me permito saludar a mis compañeros y compañeras diputadas que nos acompañan a través de la vía Zoom, saludo con afecto a la diputada Irma Juan Carlos, a la diputada Berenice Martínez, a la diputada Cristina Ruiz Sandoval y a la diputada Susana Prieto Terrazas, bienvenidas a este foro. Adelante, diputado Benjamín.

El moderador diputado Ángel Benjamín Robles Montoya: Sí, diputada presidenta. Toca el turno como ya se ha señalado de la maestra Daniela Arellano Perdomo, esta es su síntesis curricular: Daniel Arellano es maestra en derecho electoral, por la Escuela Judicial Electoral y

es maestrante en derechos humanos y perspectiva de género en la Universidad de Castilla-La Mancha. Licenciada en derecho de la Escuela Libre de Derecho.

Laboró en la Sala regional de Toluca y en la Sala Superior del Tribunal del Poder Judicial de la Federación como secretaria de estudio y cuenta, y actualmente trabaja en la dirección jurídica del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y municipios.

Ha colaborado en diversas publicaciones en temas de justicia electoral y rendición de cuentas. Escuchemos la intervención, la ponencia de la maestra Daniela Arellano.

La ciudadana Daniela Arellano Perdomo: Muchas gracias, diputado. Y, antes que nada, quisiera agradecer a la presidenta Graciela Sánchez por esta cordial invitación a la Cámara de Diputados, y quisiera también darle la bienvenida a quienes nos acompañan, magistrados, consejera, diputados, diputadas y presidente del sistema público.

Para mí es un honor representar al rector de mi alma mater en este foro y poder compartirles un tema que ha sido muy debatible, además de que se ha judicializado tanto en el INE, el Tribunal Electoral, así como en tribunales electorales locales.

Las conferencias de prensa de todos los funcionarios públicos, en tiempos de campaña y en los procedimientos de consulta popular, así como de revocación de mandato han impulsado una línea jurisprudencial importante.

Cabe recordar que históricamente este no es un tema novedoso, ya las conferencias de prensa de diversos titulares del Poder Ejecutivo, tanto en Estados Unidos como aquí en México, funcionaron, bueno, a través de diversos secretarios, oficinas de prensa y otros funcionarios,

donde también se incluía la figura de un vocero presidencial, así como las conferencias del jefe de gobierno, digamos, de la Ciudad de México, que actualmente es el presidente de la República.

Las y los funcionarios pueden participar en este tipo de conferencias siempre y cuando difundan información institucional y se apeguen a lo establecido en nuestra Constitución federal, que bueno, está previsto tanto en los artículos 41 y 134.

Durante las campañas electorales, la autoridad electoral debe ser muy cuidadosa, ya que debe distinguir si esto constituye un discurso político genérico o ya sea en favor o en contra de una fuerza política.

Las conferencias gubernamentales, sin duda representan un ejercicio de rendición de cuentas, no obstante, existe un deber de protección a la equidad de la contienda para que se puedan generar las condiciones óptimas para que se pueda celebrar una elección.

Las iniciativas que bueno, nos han presentado las fuerzas políticas, son muy interesantes y trascendentes en el marco de este foro, por ejemplo, la propuesta del PAN de agregar al artículo 134, fracción D, que los ejercicios informativos y campañas de comunicación social deban de regirse por principios, ya sea legalidad, imparcialidad, objetividad, equidad, integridad, veracidad y verificabilidad.

Además de que no pueden incluir nombres, imágenes, voces o símbolos que impliquen una promoción personalizada de cualquier servidor público, candidato, precandidato, partido o ya sea de algún proceso de participación ciudadana, como puede ser la consulta o la revocación de mandato.

Aunado a que las violaciones a este artículo serán sancionadas tanto por la ley penal, administrativa y electoral.

También cabe destacar la iniciativa presentada por la Presidencia de la República, en la cual se añade en el artículo 41 que los partidos tendrán derecho al uso permanente de los medios de comunicación social, además de que durante el tiempo que comprendan las campañas y hasta la conclusión de la jornada electoral deberán de suspenderse la difusión en todos los medios de propaganda gubernamental, salvo los mensajes de carácter informativo que estén relacionados con el proceso electoral, las relacionadas también con servicios públicos y lo que cabe con protección civil en casos de emergencia.

Por otro lado, quiero compartirles algunos precedentes que han emitido las y los magistrados de la Sala Superior del Tribunal Electoral. Esta línea jurisprudencial nos señala que, bueno, en el recurso de revisión del procedimiento especial sancionador 139, de 2019 y acumulados, se denuncia la realización y difusión de 44 conferencias de prensa. Esto dado en periodo de campaña en diversas entidades federativas.

La Sala Superior resuelve que este formato no es ilícito por sí mismo, ya que pueden tratarse temas informativos que eviten el elogio, que difundan comunicación gubernamental, además de que pueda atribuírsele responsabilidad directa a quien emite esta conferencia. De esa manera establece parámetros para que tanto concesionarias como autoridades actúen sin que esto influya indebidamente en un proceso electoral.

En el recurso de revisión del PEF 69-2021, también la Sala Superior fija un criterio trascendente, ya que al revocar la sentencia de la Sala especializada declara que, bueno, que declara la existencia de promoción personalizada, vulneración al principio de imparcialidad y

uso indebido de recursos públicos, considera que la responsable solo analiza la forma o el mecanismo en que fue difundida esta conferencia, sin que se valore el contenido.

El día de ayer, en el juicio electoral 218-2022 se resuelve que las y los funcionarios están imposibilitados para emitir señalamientos críticos hacía cualquier candidato o candidata durante una conferencia de prensa, porque se vulnera el principio de neutralidad que debe de existir en el marco de un proceso.

Por último, en esta misma línea jurisprudencial, en los recursos 33 y 96 de 2022 se analizó la inaplicación del decreto por el cual se interpreta el alcance de propaganda gubernamental, el principio de imparcialidad y la aplicación de sanciones dentro del procedimiento de revocación de mandato.

Asimismo, se confirman las medidas cautelares emitidas por la Comisión de Quejas del INE, que ordenan a una gobernadora y a su fuerza política eliminar de sus redes sociales publicaciones que atañen al Ejecutivo federal, ya que se estaba difundiendo propaganda gubernamental en periodo prohibido.

La mayoría de las magistradas y los magistrados de esta Sala Superior, consideran que este decreto constituya una prohibición y una excepción al mandato constitucional, además de que modificaba de manera sustancial el sistema de comunicación política.

Como hemos observado tanto de esta línea jurisprudencial las iniciativas presentadas, las conferencias de prensa no representan por sí mismas un ilícito. Sin embargo, el funcionario o la funcionara debe respetar el principio de equidad en los procesos electorales y dé neutralidad como servidores públicos en estos procedimientos.

Aún se suscitan ciertas dudas sobre su regulación, sobre los criterios que se toman en cuenta para estos procesos y también sobre la entrada en vigor de la Ley General de Comunicación Social, por ello resulta fundamental incorporar un marco normativo expreso y, sobre todo, inteligible para dar luz respecto a quienes de los funcionarios están limitados para emitir estas conferencias o según si se presenten reelegir o ya no pueden aspirar a otro cargo.

También se deben revisar los principios de equidad y neutralidad que rigen un proceso, para que con miras a una reforma electoral se precise cuál es la norma u ordenamiento aplicable en este tema ya que, si se va a determinar que es la Ley General de Comunicación Social o simplemente va a corresponder a un tema meramente electoral, siendo competencia de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, para que esta pueda celebrarse.

En mi opinión, sería conveniente regular tanto el contenido, que es lo que se ha estado, digamos, discutiendo en la Sala Superior el contenido de dichas conferencias, así como el establecimiento de reglas claras acorde con nuestro sistema de comunicación política. Además de contemplar medidas, ya sea reparatorias o de restitución y que estén precisas en un ordenamiento jurídico, teniendo también una congruencia con los mecanismos de participación ciudadana.

Esto no implicaría algún tipo de censura hacia cualquier funcionario, sino que únicamente se apegaría a los principios, tanto de Constitución, bueno, a los principios constitucionales, tanto de equidad como de neutralidad en las contiendas electorales y se fijarían parámetros claros para distinguir el discurso político electoral en los periodos de campaña.

Agradezco mucho este espacio y sin duda debatir sobre esta reforma va a constituir un parteaguas en la historia de México. Muchas gracias.

La presidenta diputada Graciela Sánchez Ortiz: Muchísimas gracias a usted, maestra Daniela Arellano.

La presidenta diputada Graciela Sánchez Ortiz: A continuación, les doy la bienvenida a mis compañeros, diputada Eunice Monzón García y al diputado Jorge Alberto Toledo, quienes están de manera presencial con nosotros. Muchísimas gracias por acompañarnos, bienvenidos. Le vamos a dar el uso de la palabra, previa presentación, al doctor Luis Octavio Vado Grajales.

El moderador diputado Ángel Benjamín Robles Montoya: Luis Octavio Vado Grajales, diputada presidenta, es licenciado y doctor en Derecho; maestro en Derecho Constitucional y Amparo, grados otorgados por la Universidad Autónoma de Querétaro. Especialista en Justicia Constitucional, Interpretación y Tutela de los Derechos, por la Universidad de Castilla-La Mancha. Cuenta también con el Curso Internacional en Estudios Críticos y Sociedad, por el Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales, en el que también acreditó el Seminario Los grandes retos del siglo XXI en América Latina.

Se desempeñó como consejero del Consejo General del Instituto Electoral del estado de Querétaro. Profesor, autor de artículos y reseñas en revistas tales *Cuestiones Constitucionales*, del Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM; *Voz y Voto* y *Metapolítica*. Asimismo, ha coordinado varios libros.

Su último texto académico publicado lleva por título *La prueba ilícita en materia electoral. Líneas jurisprudenciales y casos 2020-2021*. Se encuentra en proceso de publicación su Curso de Teoría General del Proceso. Cedemos la palabra al doctor Luis Octavio Vado Grajales.

El ciudadano Luis Octavio Vado Grajales: Muchas gracias diputada presidenta. Muchas gracias diputadas, diputados, muchas gracias por la invitación y la oportunidad de estar con ustedes.

Para empezar mi intervención quisiera pedirles que recordáramos el año de 2007, cuando se estableció el modelo de comunicación política que tenemos actualmente. En esa época nadie de quienes estamos en esta sala o nos siguen por las redes, subíamos bailes a Tik Tok, nadie posábamos para fotos en Instagram y ni siquiera existía la idea del Facebook tal y como lo conocemos.

Pero también México ha cambiado, porque comentaba el magistrado Lara Patrón, nuestra democracia ha sido distinta. En 2007 solo teníamos una democracia representativa, hoy tenemos una democracia participativa con mecanismos como la revocación de mandato o el plebiscito, referéndum, la consulta popular, una democracia comunitaria que tiene que ver con los pueblos y comunidades indígenas y una democracia deliberativa, de la cual es ejemplo, justamente, este parlamento abierto, como otras figuras tales como el cabildo abierto.

México es un país muy distinto de aquel que existía cuando se diseñó el actual modelo de comunicación política. Lo señalo, porque los mecanismos que tienen que ver con la propaganda gubernamental –que quienes me han antecedido en el uso de la voz, creo que ya lo explicaron con mucha claridad–, fueron diseñados para un modelo distinto de comunicación, donde lo que primaba era la radio y la televisión.

Si nosotros vemos los datos del día de hoy en México, de 126 millones de personas, 86 millones tienen acceso a internet, el 75 por ciento. Las redes sociales que más se utilizan son, en este orden, descontando los servicios de mensajería, Facebook, YouTube, Instagram, TikTok y en

último lugar de estas Twitter, a veces, pensamos que la República es Twitter y la República es mucho más que Twitter.

Y, en ese sentido, lo que quiero señalar es que al hablar de propaganda gubernamental tenemos que estar conscientes que debemos hablar de un modelo de comunicación completo que fue pensado para un México, que tenía un concepto de democracia más estrecho y que tenía una forma de comunicación prácticamente unidireccional a partir de la radio y de la televisión.

Por lo tanto, replantear la propaganda gubernamental es necesario hacerla, hacerlo desde una visión completa del modelo de comunicación.

En ese sentido tenemos que recordar con qué derechos estamos hablando, o respecto de qué derechos tenemos que pensar. En primer lugar, el derecho al acceso a la información pública, porque la ciudadanía tiene el derecho de saber qué hacen sus autoridades, cómo lo hacen, cuáles son sus programas, cuáles son sus acciones, los servicios que se prestan, y esta información, primero para acceder, por ejemplo, a estos servicios, pero también para tomar decisiones de índole política respecto a la continuidad o no, cuando hablamos por ejemplo de reelección, pero también de programas y partidos políticos.

Segundo, el principio de imparcialidad en el uso de los recursos públicos, en tanto la propaganda gubernamental se realiza con dinero o por personas que tienen una mayor exhibición pública en razón de tener un cargo político. Su función entonces es dar información, pero el juicio al final debe quedar siempre en la ciudadanía.

La idea también, desde luego, o el principio del voto libre e informado. En este sentido me refiero específicamente a que la ciudadanía debe votar en conciencia, sopesando las ofertas

políticas, las acciones de gobierno, los aciertos, pero también las críticas, y permítanme usar un lenguaje administrativo, las áreas de oportunidad, como les llamamos ahora.

Aquí es importante también traer a colación algunos elementos internacionales. Si me permiten citar, los principios sobre la regulación de publicidad oficial y libertad de expresión de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos, que señala que le preocupa el tema, sí, del uso de los recursos públicos, de manera que no se utilicen para afectar la libertad de expresión. Pero también esta comisión señala que es una responsabilidad de los estados y de los gobiernos promover la diversidad y el pluralismo, para que la ciudadanía acceda a una mayor cantidad de información y de ideas, lo cual es presupuesto de un debate robusto en la democracia.

Me parece también que resulta importante retomar algunas ideas de algunos académicos o analistas. Por ejemplo, el tema del volumen del discurso. Esto es, no solamente la calidad de quien emite sino el volumen, la fuerza que puede tener el impacto de su voz o de su presencia, sí en radio, sí en televisión, pero también en redes sociales.

Y apuntaría dos retos que me parecen relevantes: Uno, respecto de los procesos electorales contamos con un mecanismo muy interesante de la Ley General de Comunicación Social, entiendo que se está discutiendo actualmente una iniciativa, pero –hasta donde conozco– no impacta en lo que voy a platicar, que se encuentra en el artículo 21 de dicha ley, que le permite al INE aprobar aquellas solicitudes de propaganda gubernamental en periodo de campañas que atiendan a las excepciones constitucionales, que ya la licenciada puntualizó con mucha claridad, y que esto puede ser impugnado ante el Tribunal Electoral para definirlo con claridad.

Este mecanismo que, como cualquiera, desde luego, puede ser perfectible, les da certeza a las autoridades, porque entonces pueden saber si su campaña se puede hacer o no se puede hacer. Y ustedes saben, desde luego, que uno de los principios de la materia electoral es, la certeza.

Por último, yo quisiera, como el último elemento, apuntar lo siguiente. Se requiere, y estoy seguro que ustedes lo tienen, una visión completa de la propaganda gubernamental dentro del modelo completo de comunicación social, ya no 2007, sino 2022 y hacia futuro. La propaganda como las reglas de promoción personalizada, el uso de radio y de televisión, el modelo de control constitucional previo que he señalado, forma parte de un todo. Se debe atender a esta nueva realidad, internet y redes sociales que están, y esto no lo podemos olvidar, bajo control de actores privados. Pero también tenemos que entender que no todo México tiene acceso a internet.

Permítanme citar el caso de Oaxaca. En Oaxaca solo el 29 por ciento de la población tiene acceso a internet. Por último, que el impacto del modelo, incluyendo la propaganda gubernamental, se da en distintas dimensiones que hay que analizar: la presupuestaria, la electoral y lo comunicativo. Por lo tanto, se requiere una visión transversal. Muchas gracias.

La presidenta diputada Graciela Sánchez Ortiz: Muchísimas gracias por su participación tan interesante, doctor Luis Octavio Vado.

La presidenta diputada Graciela Sánchez Ortiz: Y para continuar con el orden de presentación, le vamos a dar la palabra a la maestra Dania Paola Ravel Cuevas.

El moderador diputado Ángel Benjamín Robles Montoya: Leeré la síntesis curricular de la maestra Dania Paola Ravel Cuevas. Es licenciada en derecho por la Universidad Lasalle y maestra en derechos humanos por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos y la Universidad Autónoma de Ciudad Juárez.

Se desempeñó como asesora del Consejo General del Instituto Federal Electoral y fungió como secretaria técnica de la Comisión de Quejas y Denuncias. Ocupó el cargo también de consejera electoral, en el Instituto Electoral del Distrito Federal y durante este periodo fue presidenta de la Comisión de Asociaciones Políticas, la comisión provisional para instruir los procedimientos por presuntas irregularidades de los consejeros electorales distritales y de la Comisión de Normatividad y Transparencia.

En la actualidad, es consejera del Instituto Nacional Electoral, preside la Comisión de Vinculación con organismos públicos y el grupo de trabajo en materia de transparencia. Le cedemos la palabra, a la maestra Dania Paola Ravel Cuevas.

La ciudadana Dania Paola Ravel Cuevas: Muchísimas gracias. Muy buenas tardes a todas las personas que nos acompañan. Quiero comenzar agradeciendo a las diputadas y los diputados, que me hayan invitado a participar a este foro abierto por una posible reforma electoral. Además, con un tema que me parece fundamental, la propaganda gubernamental.

Hay poco tiempo para la participación. Entonces, me voy a centrar, de lleno, en lo que quiero comunicarles. Para mí es muy importante, para determinar, si se tiene que hacer una modificación a las normas vigentes, qué es lo que nos llevó a lo que tenemos hoy por hoy por hoy. Por qué el texto constitucional del artículo 41, que establece las restricciones a la propaganda gubernamental; por qué el artículo 134, que establece que los servidores públicos tienen que aplicar con imparcialidad los recursos públicos que tienen bajo su responsabilidad y sin incidir en las contiendas electorales, y que también además establece la prohibición de que exista propaganda personalizada.

Para mí por eso es relevante que recordemos qué fue lo que ocurrió en la contienda de 2006, cuando era presidente de la República Vicente Fox y se señaló, con diversas quejas, que había

habido propaganda gubernamental en donde se estaban difundiendo logros de gobierno, y que además también se señalaba que había expresiones del entonces presidente de la República tales como las siguientes: si seguimos por este camino mañana México será mejor que ayer; no hay varitas mágicas, eso de los nuevos modelos económicos son sólo cuentos chinos; hay que cambiar de jinete, mas no de caballo; no se debe hacer caso del canto de las sirenas ni de populistas y demagogos que van a cambiar todo; no se dejen engañar con espejitos; no se necesitan mesías ni iluminados.

Al respecto, con relación a estas expresiones, la Sala Superior consideró que se trataba de expresiones que oscilaban entre el ejercicio de la libertad de expresión, acotada, que tienen los funcionarios públicos respecto a todos los actos y hechos de los procesos electorales y la intromisión en dichos procesos. Y concluyó diciendo que estas expresiones en su momento impregnaron a su auditorio y pudieron contribuir en alguna forma para determinar su intención de voto.

Por ese motivo, cuando se hace la reforma constitucional de 2007 se establecen tres razones fundamentales que se buscaban evitar con esa reforma. Por ejemplo, dice, se estaba buscando que respecto a quienes ocupan cambios de gobierno que actuaran con total imparcialidad en las contiendas electorales y que no usaran el cargo que ostenten en beneficio de la promoción de sus ambiciones. Fue así que hoy por hoy tenemos en rango constitucional lo que tiene que ver con las restricciones a la propaganda gubernamental y que se haga promoción personalizada.

Algo fundamental de aquella exposición de motivos, que me parece relevante para esta mesa que se tome en consideración, es que se dijo: las garantías individuales que nuestra Constitución reconoce y consagra son para las personas, no para las autoridades. Éstas no pueden invocar como justificación o defensa de sus actos tales principios.

La libertad de expresión es una garantía individual ante el Estado. Los poderes públicos no están protegidos por la Constitución. Son las personas, los ciudadanos, a los que la Constitución protege frente a eventuales abusos del poder público. Cuestión que es consistente con el hecho de que una persona, como autoridad, no puede interponer un juicio de amparo, lo tiene que hacer como persona, como ciudadano.

Y así llegamos al texto vigente del artículo 41, fracción III, apartado C, segundo párrafo, que establece las restricciones de difusión de propaganda gubernamental durante el periodo de campañas, el periodo de reflexión electoral y el día de la jornada electoral. Y también el artículo 134, párrafos séptimo y octavo.

Y aquí me parece ideal este foro para hacer un comentario con relación al artículo 134 constitucional. Si bien es cierto ya tenemos la legislación de una porción normativa del artículo 134 gracias a la Ley General de Comunicación Social, que entró en vigor en enero de 2019, lo cierto es que todavía tenemos una porción normativa del artículo 134 que no tiene una configuración legal. Y es justo la que tiene que ver con el uso imparcial de los recursos públicos que tienen que hacer los servidores públicos, sin influir en la equidad de la competencia entre los partidos políticos.

Y eso nos ha llevado a que entonces nuestra única guía de actuación sean los criterios jurisdiccionales, para poder saber cuál es la interpretación que tenemos que dar a esa parte del artículo 134 constitucional, y para que se marque el derrotero de cuáles son los límites y alcances también de este artículo constitucional.

Entonces, por ejemplo, han dicho las autoridades jurisdiccionales qué se considera propaganda gubernamental. Y han dicho que es toda aquella información publicada que haga del conocimiento general logros de gobierno, avances o desarrollo económico, social, cultural o

político, o beneficios y compromisos cumplidos por parte de algún ente público que sea ordenada, suscrita o contratada con recursos públicos, y que por su contenido no sea posible considerarlo como informativo. después de eso hemos tenido muchísima progresividad en los criterios vinculados con el tema de propaganda gubernamental.

Por ejemplo, yo me acuerdo de que cuando empezamos con la implementación de este tema se pensaba que se tenían que quitar las páginas oficiales de las instituciones, de los entes públicos y varios terminaron haciéndolo al principio. Lo que ocurría es que la ciudadanía no tenía información elemental sobre los servicios que estaban en una institución o los trámites que se podían realizar ahí y los requisitos para hacer esos trámites. Eso ya se superó, se dice que pueden permanecer las páginas de internet de las instituciones públicas.

También recuerdo una vez que fui a Colima, que me decían hace muchos años que las autoridades municipales no habían avisado de que había una balacera, no le avisaron a la ciudadanía porque estaban en campañas electorales y decían que no se podía difundir propaganda gubernamental, lo cual es mentira. Eso nunca ha sido una restricción para que se diga a la ciudadanía si es un caso de emergencia o si existe un siniestro. Por supuesto que se puede informar esa parte.

También, y aquí es importante ya hacer una acotación muy precisa. Existen restricciones de propaganda gubernamental, pero eso no implica el silencio absoluto de las y los funcionarios. Lo único que no se permite es difundir logros de gobierno, programas sociales, cuestiones de obras públicas, por ejemplo.

Luego, después de eso tuvimos nosotros en el todavía Instituto Federal Electoral varios asuntos en donde se ha denunciado a servidores públicos, a la fecha los seguimos teniendo, pero quiero detenerme a los que involucraron a los entonces presidentes de la República.

Recibimos un asunto promovido por el PRI en contra del entonces presidente Felipe Calderón, por los mensajes del mandatario en junio y julio de 2010, en donde se dio a conocer la situación nacional en materia de seguridad pública, así como las acciones llevadas a cabo, información sobre el decreto de simplificación tributaria y tasas de empleo a nivel nacional.

El IFE determinó que la información que tenía que ver con seguridad pública entraba en las excepciones para la difusión de la propaganda gubernamental en periodo de campañas, pero los otros dos no. La Sala Superior dijo que los tres mensajes no estaban permitidos.

Después, también el entonces presidente Felipe Calderón dio una entrevista al periódico *The New York times*, y dijo cosas como: "En la vieja cultura política, el viejo régimen político que derrotamos, la corrupción y la complicidad es el gran lubricante del status quo. Hay mucha gente en el PRI que piensa que los arreglos de antes funcionarían ahora. Si eso lo pensaran aplicar hoy el único arreglo posible es dejarles esta casa y la única decisión es si se la dejan al Chapo Guzmán o a los zetas".

Se consideró que esas expresiones influían en las preferencias electorales de las y los ciudadanos y que afectaban la contienda electoral. Ya en una época más contemporánea, en el marco de la elección de 2018, se establecieron medidas cautelares en contra del entonces presidente de la República, Enrique Peña Nieto, por la entrega de programas sociales.

Aquí quiero también hacer una aclaración. No se prohíbe que se den los programas sociales en campañas, en el periodo de reflexión o en el día de la jornada electoral. Lo que se prohíbe es que estos se entreguen en eventos públicos masivos y por eso se dictaron en ese momento medidas cautelares por el Instituto Nacional Electoral.

Los criterios que les he compartido me parece que denotan que el Instituto ha sido consistente en la aplicación de la norma. Puede gustar o no gustar, pero para mí o importante para saber si tenemos que cambiar las reglas que hoy por hoy están vigentes es si aquellas circunstancias que propiciaron el texto constitucional que hoy por hoy tenemos persisten o ya no persisten y, por tanto, si debe prevalecer o no esa parte de la Constitución.

Algo que me parece que sí es fundamental que se revise de la propaganda gubernamental tiene que ver con las restricciones de esta cuando hay procesos de revocación de mandato. A mí me parece ilógico que una persona respecto a la cual se está evaluando y se está determinando si va a seguir en el mandato o no, no pueda mencionarle a la ciudadanía cuáles son sus logros, si ha cumplido sus promesas de campaña, qué ha hecho y también, a su vez, que las personas detractoras no puedan decir que hay deficiencias. Me parece que eso no abona al debate y eso debería revisarse. También debe revisarse la falta de configuración…

La ciudadana Dania Paola Ravel Cuevas: Maestra, ¿me permite hacerle un comentario? Si pudiera concluir.

La presidenta diputada Graciela Sánchez Ortiz: Con esto termino. Muchísimas gracias, diputada. Nada más decía la falta de configuración legal del artículo 134 respecto a sanciones específicas para servidores públicos. Gracias, diputada.

La presidenta diputada Graciela Sánchez Ortiz: Muchísimas gracias, maestra. Qué interesante su participación.

La presidenta diputada Graciela Sánchez Ortiz: Voy a saludar que se encuentra a través de vía Zoom nuestra compañera diputada Julieta Mejía Ibáñez y, a la vez, también aprovechar

para darle la bienvenida al doctor José Vargas Valdez, quien ya se encuentra con nosotros. Bienvenido. Adelante con la presentación del licenciado Jenaro Villamil Rodríguez.

El moderador diputado Ángel Benjamín Robles Montoya: Con mucho gusto, diputada presidenta. Jenaro Villamil Rodríguez es periodista y escritor mexicano especializado en política y medios de comunicación. Realizó estudios de licenciatura en ciencias políticas en la Universidad Nacional Autónoma de México y, actualmente, es el presidente del Sistema Público de Radiodifusión del Estado mexicano. Ha trabajado en los diarios *El Financiero*, *Sureste*, *La Jornada* y la *Revista Proceso*. Se ha desempeñado como profesor en la maestría de periodismo político, en la Escuela de Periodismo Carlos Septién García. Fue participante del Grupo Oaxaca, impulsor de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública que dio origen al Ifai, integrante también de las rondas de negociación para reformar la Ley Federal de Radio y Televisión en 2001-2002 y en las reformas constitucionales en telecomunicaciones en el año 2013 en materia de derechos de audiencia y derecho a la información. Escuchamos la presentación del licenciado Jenaro Villamil. Bienvenido.

El ciudadano Jenaro Villamil Rodríguez: Muchas gracias, diputado. Muchas gracias, diputada Graciela Sánchez y muchas gracias a todos los que nos están viendo a través de la señal del Canal del Congreso o de los medios públicos en este debate y en esta ponencia, y muchísimas gracias a todas y a todos los expertos que están aquí en este foro 18 sobre prohibición de propaganda.

Evidentemente pues no tengo el expertis jurídico del magistrado y de las compañeras y compañeros que han abordado este asunto, pero creo que también es importante como en cualquier moneda, ver la otra cara de la moneda.

Efectivamente, tenemos un modelo de comunicación política que se estableció en el país a raíz de un proceso electoral francamente conflictivo, que puso a todo el sistema en una situación muy delicada, que fue el proceso electoral de 2006 y en 2007, 2008 se hace una regulación, efectivamente, en relación con el artículo 41 y el artículo 134 de la Constitución, restrictivos, pero en ese momento como ya lo ha mencionado también el licenciado Luis Octavio Vado, no existía el fenómeno tan acelerado de las redes sociodigitales, no existía lo que ahora ya sabemos que es una de las grandes amenazas para cualquier proceso democrático y de deliberación informativa como es el algoritmo y ni siquiera era una figura jurídica cómo legislar en torno a los algoritmos de las plataformas sociodigitales.

Pero, tampoco se había desarrollado ninguna reflexión avanzada en torno a los derechos de las audiencias, en torno al principio de libertad de expresión, derecho a la información y todo se cargó, desde mi punto de vista, a garantizar el principio de la equidad de la contienda, que creo que es un principio fundamental en una cara de la moneda, pero en la otra cara de la moneda, digamos que el sol que es garantizar el principio de equidad de la contienda, prácticamente ignoró la otra parte, que son pues justamente estos derechos de tercera generación o estos debates contemporáneos que tienen que ver con los derechos que tienen las audiencias no solo de recibir información imparcial, completa y en una versión primaria y clara, sino también el derecho de las audiencias de que se les distinga cuando se trata de información de propaganda disfrazada de información, de producto integrado que es otra vez el debate que tenemos ahora con este tema de los audios del diputado federal Alejandro Moreno, y que también fue el debate con Enrique Peña Nieto como aspirante a la candidatura presidencial desde, yo creo que desde que nació, pero bueno, sobre todo desde que era gobernador del estado de México.

Todo ese andamiaje del modelo de comunicación política de 2006-2007 no pudo evitar que francas violaciones a los derechos de las audiencias, como es la confusión entre información y publicidad, entre opinión propia y opinión pagada, entre lo que yo he llamado el precio del

micrófono, que dio lugar a un trasiego paralelo de dinero público y de dinero privado. Eso no se pudo evitar.

Entonces, creo que estamos en una oportunidad importantísima para que podamos realmente replantear el modelo de comunicación político electoral que se heredó de la crisis de 2006, que no se resolvió en la reforma electoral que dio origen al Instituto Nacional Electoral, al INE, la reforma de 2014, porque todos los postulados actuales desde nuestro punto de vista, y hablo ahora sí a nombre del sistema público de radiodifusión y de los medios públicos, no solamente a nombre mío, están encaminados a justificar y a acentuar la intervención del Estado, no del gobierno, en un diálogo que debe ser democrático y que se da a través de los medios informativos y de la plataformas sociodigitales.

Creo, sinceramente, que hay un enfoque o una postura punitivista que no ayuda y no está ayudando a tener un debate mucho más equilibrado. La cuestión toral desde nuestro punto de vista, debe ser la reflexión sobre la conveniencia y unidad del actual modelo de comunicación política, porque las restricciones a los derechos, como los derechos de las audiencias o el derecho a la información y a las libertades como la libertad de expresión, subordinadas a la presunción de poner en riesgo el principio de equidad en la contienda electoral sin que existan métodos probados que permitan acreditar de manera fehaciente e indubitable la afectación de este principio de equidad, implica la existencia de un régimen de excepción.

El artículo 41 constitucional establece, no un modelo de comunicación, un modelo de excepción a la libertad de expresión, al derecho a la información, a los derechos de las audiencias.

Entonces, creo que esta es una maravillosa oportunidad, la reforma político electoral, para que replanteemos esto y para que también incorporemos en la discusión el poder del algoritmo. Gracias.

La presidenta diputada Graciela Sánchez Ortiz: Muchísimas gracias, licenciado Genaro Villamil.

La presidenta diputada Graciela Sánchez Ortiz: Para cerrar este bloque de participaciones le vamos a dar la bienvenida y la participación al magistrado, doctor José Luis Vargas Valdés.

El moderador diputado Ángel Benjamín Robles Montoya: Antes leo la ficha curricular del doctor José Luis Vargas Valdés. Licenciado en derecho por el Instituto Tecnológico Autónomo de México, y maestro en derecho público por la Universidad Pompeu Fabra, de Barcelona, España. Además, cuenta con estudios doctorales en derecho público con especialidad en derecho constitucional, por la misma institución europea, y actualmente es magistrado de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

Ha participado en misiones de observación y programas electorales internacionales, organizados por la OEA, y en su calidad de magistrado de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, fundó la Red Mundial. También impulsó los esfuerzos que permitieron la apertura de la Oficina Subregional del Instituto Internacional para la Democracia y la Asistencia Electoral. Ha sido panelista y ponente en conferencias internacionales y seminarios en distintos países en América y Europa, sus presentaciones han incluido temas como la independencia judicial, el uso de tecnologías digitales en procesos electorales, desarrollo regulatorio, derecho constitucional comparado y derechos humanos. Le cedemos la palabra al doctor José Luis Vargas Valdez, magistrado de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

El ciudadano José Luis Vargas Valdez: Muchas gracias, don Benjamín Robles. Saludo con especial aprecio a todos los panelistas que hoy nos acompañan y por supuesto mi más profundo agradecimiento con esta sede parlamentaria que es la Cámara de Diputados, por abrir este importante foro a debate, este importante tema a discusión y yo lo he venido diciendo los últimos días, me parece que una muestra de una democracia saludable es precisamente que se debatan los puntos, los temas más sensibles para la sociedad, que haya distintas opiniones, que se lleguen a los mejores consensos y en una materia tan neurálgica como es el sistema electoral mexicano me parece que es más que pertinente traer estos temas a debate, a discusión y a posibles consensos.

Y, precisamente, una de las razones que a mí me invitaron por supuesto a aceptar la invitación es porque tengo la impresión de que en las últimas semanas se ha vuelto un tema totalmente polarizado el de la reforma política-electoral que es o se da la reforma o no se da la reforma y es el todo o el nada.

Yo creo que dentro del sistema electoral hay muchos aspectos que tienen una enorme oportunidad de ser revisados, de ser mejorados y que no necesariamente tienen que ver con la transformación integral del sistema, y si sí, pues también hay que debatirlo.

Pero, me parece que hay aspectos que el sistema político-electoral como una parte del sistema constitucional mexicano no se puede quedar anquilosado en figuras y en aspectos que a mi modo de ver ya no son vigente, que encuentran un grado ya de retraso y que lo digo como una propia autocrítica, lo que eso nos está generando es que al no existir normas expresas y suficientemente detalladas tengamos que ser los aplicadores de la justicia de la administración del sistema electoral y por otro lado los aplicadores de la justicia en quienes realmente estemos diseñando las normas caso por caso, y yo creo que eso es sumamente nocivo para el sistema,

eso tiene que ser una excepción que tenemos en este caso los juzgadores, pero no a partir de que cada sesión, cada semana se hagan nuevas reglas, ¿por qué?, porque eso genera una falta de certeza en los actores políticos, en las partes que concursan en democracia.

En ese sentido el tema que ahora nos trae que es precisamente el modelo de comunicación política, la prohibición de la propaganda gubernamental me parece como alcancé a escuchar a la consejera Dania Ravel que ya se sitúa en algo que está, que ya no obedece y como también lo decía Jenaro Villamil, ya no obedece a lo que fue diseñado en los años 2007-2008 a partir de una crisis política que evidentemente estuvo en el ojo del huracán la propia legitimidad del proceso electoral 2006, y que evidentemente se tomaron decisiones radicales, pero ya en el tiempo uno las analiza y francamente resultan, yo diría, de difícil aplicación o imposible.

Y, les voy a poner un ejemplo, porque recientemente la Sala Superior entró al estudio de una serie de televisoras que venían sancionadas por parte del Instituto Nacional Electoral, a través del procedimiento especial sancionador, a partir de cuestiones que en las conferencias mañaneras del presidente de la República se suscitaban particularmente en dos momentos: en la elección pasada y posteriormente también en lo que tiene que ver con el proceso de revocación de mandato y donde a juicio de las autoridades, pues existía o podía existir una violación al principio de neutralidad por parte del jefe del Ejecutivo.

Sin embargo, si uno considera cuál es el modelo de comunicación o el modelo de la propia conferencia mañanera, que empieza siendo un ejercicio de rendición de cuentas diario del Ejecutivo federal, y al final acaba siendo, evidentemente, un ejercicio periodístico de libertad de preguntas y respuestas, donde el Tribunal siempre ha velado porque se mantenga o se preserve la espontaneidad, el principio de espontaneidad por parte de quien pregunta y quien contesta, precisamente con un valor fundamental anclado en la democracia, que es el debate y la libertad de opinión, pues lo que nos encontrábamos es que las televisoras venían siendo

sancionadas, frente a pregunta concreta, donde se podía estimar que el presidente de la República se pudiera haber excedido, posiblemente, en hablar a favor o en contra de un candidato o un partido político en medio de una contienda.

Bueno, si uno analiza las normas como están, pues inmediatamente, a las televisoras teníamos la obligación, que fue lo que hizo correctamente la autoridad electoral, pues de marcar la sanción.

Sin embargo, cuando uno analiza el caso concreto, pues lo que uno se da cuenta es que la televisora no se puede convertir en ese sensor que diga qué sí se puede decir y qué no se puede decir.

Por qué, porque se convertiría igualmente de peligroso que, si hoy los dueños de la infraestructura de redes sociales hicieran lo propio y, por lo tanto, le estaríamos delegando una cuestión tan sensible para los derechos ciudadanos, como es el ejercicio de libertad de expresión y de información, pues, a entes privados, que me parece que no lo tienen.

De tal suerte que ante esa complicación técnica y, por supuesto, de otra índole, que tiene que ver con la aplicación de la ley, a mi modo de ver, ese es uno de los factores claros que, desde mi punto de vista exige una reforma, exige una liberalización del debate, exige la posibilidad de que así como los gobernantes, los funcionarios públicos defiendan su trabajo, también su trabajo sea criticado y que eso los va a llevar a una democracia donde creo que el foco central y la diferencia de 2007, 2008 con la realidad de hoy, es ya no tratar al elector como si fuera una persona discapacitada, es su decisión política.

Yo creo que hoy lo que los medios de comunicación nos brindan, las redes sociales nos brindan, hace que el ciudadano pueda tener toda la información. Y esa información es más que suficiente

para que se le respete la libertad de creencia al elector para que vote por quien quiera y tenga las preferencias políticas que quiera.

Esa liberalización de la vida pública nacional, creo que desahogaría muchas tensiones que hoy francamente están generando, precisamente, eso que estamos viendo, que no haya capacidad de diálogo, de opinión y, sobre todo, de un debate franco y transparente.

¿Cuáles tienen que ser, a mi juicio, los puntos que se tienen que seguir cuidando? Pues, evidentemente, el que los recursos públicos no estén destinados para esa finalidad, es decir, por qué razón, por una razón fundamental, para que no se afecte la equidad entre los contendientes.

Pero esa equidad no tiene que ver con que, o esos recursos, esos bienes públicos no tienen que ver con que el funcionario también se le tenga que considerar como un bien público.

El funcionario es una persona con derechos y obligaciones, que debe tener la posibilidad de demostrar y defender lo que ha hecho, y también de la oposición de los partidos de la ciudadanía, de criticar.

Y, yo creo que en un ambiente de esa naturaleza y respetando a mi juicio algo fundamental, que sigue siendo el periodo de veda, es decir, porque eso ayuda a que la ciudadanía pueda entrar en un proceso de reflexión previo a la elección, me parece que, respetando esos dos momentos, esos dos valores, me parece que hablaríamos de una democracia mucho más madura y que estén mucho más claras las reglas del juego, que es lo que hoy están.

Finalmente quiero decir, no perdamos de vista que, y lo digo con todo respeto en esta sede parlamentaria, que aquí hay una omisión y esta omisión es del legislador, precisamente, de no

haber regulado, precisamente, no haber, digamos, regulado y expedido la Ley Reglamentaria al 134 constitucional, que esa era la finalidad.

La finalidad es que ahí estuviera taxado, de manera taxativa estuvieran específicamente qué es lo que quiere el sistema político mexicano que se prohíba y que se permita, y eso en esa medida pues evidentemente hubiera liberalizado o nos hubiera generado una mucho mayor orientación, tanto a la autoridad administrativa como a la jurisdiccional, de tal suerte que no recaiga en nosotros lo que hoy se está convirtiendo pues evidentemente en una crítica férrea y fuerte a partir de que pues no tenemos mayor elemento más que el caso concreto y nuestros precedentes como hemos venido actuando.

Y finalmente, tiene razón la consejera Dania Ravel y el INE cuando dicen: es que el tribunal nos cambia el criterio y nosotros resolvimos conforme a lo que veníamos resolviendo. Y precisamente ahí es donde yo señalo que precisamente el efecto dinámico del derecho y en esta materia más, es lo que exige que no cada seis, yo diría cada tres años, se entren a revisar muchas de las reglas procedimentales que tienen que ver con la democracia mexicana, porque de esa manera estaríamos todos en una sintonía mucho mayor, sabiendo cuáles son las reglas de aplicar y desde mi punto de vista esas tienen que seguir siendo centralmente las que emita el Congreso de la Unión. Muchísimas gracias.

La presidenta diputada Graciela Sánchez Ortiz: Pues muchísimas gracias a usted, doctor José Luis Vargas, por su participación.

La presidenta diputada Graciela Sánchez Ortiz: Y vamos a dar inicio a la segunda parte de este foro, que es el tema de las preguntas. Entonces, tenemos registrado para participar, de inicio, al diputado Benjamín Robles Montoya, que les hará una pregunta dirigida a todos los ponentes. Gracias.

El diputado Ángel Benjamín Robles Montoya: Gracias, diputada presidenta. Con su venia. Y aprovechando para saludar a mis compañeras y compañeros diputados que se encuentran de manera presencial, pero también de manera telemática.

También, quiero aprovechar para saludar a las personalidades que hoy nos acompañan. Son verdaderos practicantes del tema, al cual se nos ha convocado en el presente foro, son especialistas, que sin temor a decirlo, es la mesa que integra, desde mi personal punto de vista, la mejor experiencia en cada uno de ustedes, de sus cargos, de las actividades que han realizado. Bienvenidos, de verdad, a todas y a todos ustedes.

Bienvenidos a los representantes de los medios de comunicación, al público presente y a las personas que nos siguen en las diferentes plataformas televisivas, redes sociales. Bienvenidas todas y todos.

Efectivamente, como aquí se ha dicho, la regulación de propaganda electoral es una asignatura pendiente desde el 2007. Hay que recordar que con la expedición de lo que yo llamo la cuarta generación de reformas electorales, derivado de un proceso, el presidencial alterado, es mi opinión, inequitativo, ventajoso por la campaña negra y denostativa que ahí se dio, pues el Congreso de la Unión dio un paso para reformular el artículo 134 constitucional, como aquí ya se comentó, y se puso límites al gasto en cuanto a la promoción personalizada y al uso también de los recursos públicos.

Pero han pasado 15 años, 15 años de omisión legislativa, intentos de crear una ley específica y se cuentan de verdad decenas y decenas de oportunidades, faltas de acuerdo, voluntades que han terminado por sepultar la nobleza que significó la creación de los párrafos séptimo y octavo del 134 de nuestra Carta Magna.

Y frente a nosotros entonces se encuentran operadores jurídicos, se encuentran juzgadores que se han encontrado con retos y recovecos que diversas autoridades han pretendido utilizar para beneficiarse y conseguir una mayor proyección.

La premisa no es otra que la siguiente: el uso de la propaganda gubernamental única y exclusivamente debe darse con el propósito de anunciar e informar –como aquí ya se decía–, anunciar e informar alcances del quehacer público propios del encargo.

Si el servidor público pretende incidir o aventajar su persona, ya sea porque existe un proceso de selección interna que desee participar o influir en una campaña, pues yo también me sumo a lo que aquí se ha dicho. En mi personal punto de vista, este funcionario debe pagar con su propio recurso acreditable –claro está– pues su propaganda.

Y no quiero abundar al respecto, porque me encantaría conocer, como ya lo adelantó la diputada presidenta, la opinión de todas y de todos. Primero porque los cinco minutos que hay en esta parte, puede permitirles reforzar lo que haya quedado pendiente, quizá debatir entre algo que hayan escuchado, pero yo quiero dirigirme a ustedes, en especial a los magistrados, pero la pregunta es para todas y todos, en este momento de apertura informativa donde las redes sociales aun no están reguladas, pero juegan un papel de penetración masiva, les pregunto: ¿consideran ustedes que ha habido un exceso de judicialización y de sanción en torno a la propaganda gubernamental?

Ese es el caso específico de las mañaneras, que no es momento de decantarlos aquí, pero yo soy parte de la 4T y defiendo este proyecto de información tan importante que hace el presidente de la República, pero he escuchado planteamientos que dicen que se atenta contra

el derecho que tienen los ciudadanos y hay quienes sostenemos que deben estar informados y que no debe limitarse su expresión, su libertad de expresión.

Entonces les agradezco mucho la respuesta y tomaré nota de sus comentarios. Es cuanto, diputada presidenta.

La presidenta diputada Graciela Sánchez Ortiz: Muchísimas gracias por su pregunta, diputada Benjamín Robles.

La presidenta diputada Graciela Sánchez Ortiz: Ahora le doy el uso de la palabra a través de la vía Zoom, para que formule su pregunta, a la diputada Susana Prieto Terrazas. Adelante, diputada.

La diputada Susana Prieto Terrazas (vía telemática): Muy buenas tardes a todos. Gracias a los panelistas, gracias a los magistrados por estas espectaculares ponencias, por de alguna forma abrirnos un poco más el panorama a los legisladores respecto de lo que se debe hacer y, sobre todo, por la exposición que han hecho algunos de ustedes de que es necesario, si es preciso regular cada tres años, porque ahorita hay un gran escándalo por parte de la oposición respecto de por qué queremos realizar la reforma política electoral.

Muchos de ustedes han expresado en palabras mucho más precisas de las que podría yo replicar o repetir, que la línea de la propaganda gubernamental es muy delgada, y yo pienso que por eso es el motivo de tanta judicialización en esta materia que debe sumarse, por supuesto, a la falta de claridad de las reglas en el artículo 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Cómo poder evadir esta línea tan delgada de la propaganda gubernamental para que quienes ejercen la función pública en conferencias de prensa o en la mañanera o en reportajes que les hagan o entrevistas simples y llanas que les puedan hacer los medios informativos, no violen las reglas establecidas por la ley.

Sería muy importante que ustedes como expertos nos los dijeran, si tienen la forma en que se pueda solventar esta situación, porque a mí me parece peligroso que dentro de las sanciones se establezca, parece que alguien lo aplaudió por ahí, sanciones de carácter penal en contra de los funcionarios. Si esta línea es tan delgada, cómo sancionar penalmente a los funcionarios que violan las reglas. Es cuanto, señora presidenta.

La presidenta diputada Graciela Sánchez Ortiz: Muchísimas gracias, diputada. ¿A alguien en específico le dirige su pregunta?

La diputada Susana Prieto Terrazas (vía telemática): Perdón, me estaban reactivando el audio. Yo preferiría que también dejara abierta la pregunta para que conteste el ponente que quiera hacerlo, respetando que a mí me encantaría hacerle una pregunta a cada uno y que también considero que es muy reducido el espacio que les otorgamos en este foro de parlamento abierto, para que puedan exponer su expertise y llevarnos, a los legisladores, a un plano mucho más comprensible para poder… (falla de origen de audio).

La presidenta diputada Graciela Sánchez Ortiz: Muchísimas gracias, diputada.

La presidenta diputada Graciela Sánchez Ortiz: Ha solicitado también el uso de la palabra para formular una pregunta, el diputado Jorge Toledo. Adelante, diputado.

El diputado Jorge Alberto Barrera Toledo: Muchas gracias, presidenta. Muchas gracias. También, agradecer las ponencias de las y los expertos que se han presentado en este foro el día de hoy. Sin duda enriquecen este proceso en el que nos sentimos muy orgullosos y orgullosas en esta LXV Legislatura, de poder hacer estos canales de comunicación más cercanos a la gente, que sean parte de estas discusiones y que un proceso legislativo tan importante como este, se nutra de la expertiz de cada uno y cada una de ustedes.

Creo que ha sido muy claro este tema. Creo que se resume con las últimas líneas que presentó el magistrado, de que es claro que todo se aterriza a la no utilización de recursos públicos para la propaganda personal. Y en ese sentido, creo que algo que nos ocupa muchísimo es poder identificar cuáles serán los factores a considerar a la hora de definir justamente las sanciones.

Yo ampliaría, y creo que ampliaría, y creo que invitaría justo a que pudiéramos tener un poco de luz, respecto a este umbral de lo que es el reto, el diferenciar muy bien el no permitir que se disfracen temas de información con propaganda. Creo que no queda más que buscar, siempre identificarlo de manera clara, pero tener un criterio o parámetros que puedan distinguir y que puedan ayudarnos a generar esos parámetros para las sanciones que habrán de ser aplicadas. Y de igual manera, me gustaría que dejara abierta la pregunta para quien desee tomarla para responder, y agradecerles de antemano su respuesta. Muchas gracias.

La presidenta diputada Graciela Sánchez Ortiz: Muchísimas gracias a usted, compañero diputado, Jorge Toledo, por su pregunta.

La presidenta diputada Graciela Sánchez Ortiz: Y le cedo el uso de la voz a la diputada Eunice Monzón, para formular su pregunta.

La diputada Eunice Monzón García: Muchas gracias, presidenta. Bienvenidos sean todos los expertos en el tema, excelente todas las ponencias, lástima que el tiempo es muy pequeñito. Gracias, diputados, compañeros y quienes nos acompañan por vía Zoom.

Como ya sabemos el abstencionismo es un problema que está presente en todos los sistemas democráticos a nivel internacional, y como ya lo han señalado varios expertos en estos foros, existen muchos factores para el abstencionismo. La mayoría de ellos tiene que ver con la reducción del debate político y la descalificación en los spots televisivos y radiofónicos, así como en redes, así como el descontento con el método tradicional de participación de los ciudadanos en la vida pública.

En ese sentido, es necesario mejorar el modelo de comunicación política priorizando el debate y la argumentación. Por ello consideramos relevante, que las y los ciudadanos tengan la posibilidad de involucrarse libremente en la discusión pública, cuando se trata de elegir la opción política que consideren más adecuada.

Por lo anterior, les pregunto a todos, la verdad va dirigida a todos, quisiera de la misma manera hacer una a cada uno, pero pues todos son expertos en el tema, así que ojalá pudieran abundar un poquito más en este tema. ¿Consideran ustedes que el esquema de veda electoral, hoy vigente, podría flexibilizarse para permitir un mayor involucramiento de las y los ciudadanos en el debate previo que debe existir en todo proceso electoral? Es cuanto. Muchas gracias, presidenta.

La presidenta diputada Graciela Sánchez Ortiz: Muchísimas gracias a usted, diputada Eunice Monzón.

La presidenta diputada Graciela Sánchez Ortiz: Les comento que, para dar respuesta a este bloque de preguntas, hay una sugerencia para que, conforme se les vaya dando la palabra a cada uno de ustedes, en orden del listado, puedan utilizar hasta diez minutos para dar respuesta a las cuatro preguntas que les formularon. Si es así, pues iniciamos con la respuesta del doctor Rubén Jesús Lara Padrón.

El ciudadano Rubén Jesús Lara Padrón: Muchas gracias, presidenta. Muchas gracias a las diputadas y diputados que nos hacen estos cuestionamientos, en los que me parece que se abordan muchísimos temas que, además dentro del modelo de comunicación política, se entrelazan de manera natural. Y quizás los 10 minutos van a ser insuficientes, seguramente lo serán, porque bueno, las temáticas distintas son complejas en sí mismas.

A lo largo de las participaciones y de las preguntas, yo advierto que se encuentran sugeridas e involucradas distintas temáticas que, insisto, forman parte de este modelo. La mesa se refiere a la propaganda gubernamental, pero no podemos entender la propaganda gubernamental de manera aislada ¿no?

Junto a este tipo de propaganda existe la propaganda política. Ya decíamos, y creo que fuimos coincidentes varios y varias en nuestras exposiciones, que surge este modelo en relación con radio y televisión, pero ahora también está en redes sociales. Sabemos todas y todos que las redes sociales tienen una lógica funcional totalmente diferente, porque era necesario regular en un principio radio y televisión no sólo porque eran los medios predominantes, sino porque son medios públicos, y de esta forma tienen que sujetarse a las reglas establecidas para que las concesiones otorgadas cumplan con los fines previstos, sugeridos en esta concesión. Las redes sociales tienen, insisto, una lógica totalmente diferente, son cuestiones muy sencillas, son cuestiones totalmente individuales y son cuestiones en donde es todo tan sencillo como postear un contenido y difundirlo en las personas que nos siguen o incluso en las que no nos siguen.

Bueno, se tienen que regular las redes sociales, se tienen que establecer medidas distintas, se tienen que establecer sanciones, se tiene que flexibilizar el modelo, se tiene que permitir un diálogo más vigoroso dentro de la veda electoral. Todo es posible. Todo, absolutamente todo es posible siempre y cuando tengamos claras, insisto, primero las finalidades que buscamos con la regulación y después el diseño, que quede muy claro, que quede muy entendible, a partir del cual vamos a lograr esos fines.

Yo decía en mi intervención que hay hoy, al día de hoy una serie de principios que se tienen que respetar, principios establecidos en el texto constitucional. Los concretos son equidad, neutralidad e imparcialidad, y estos rigen en todos los momentos de las campañas electorales, de acuerdo con la ley, también en todos los momentos de los procesos de participación ciudadana. Y entonces un diseño establecido en esta lógica nos obliga a que, con independencia de los medios a través de los cuales se difunden las ideas, pues que en cada etapa específica éstas, las ideas, se tengan que ajustar a las digamos finalidades concretas o determinadas que se persiguen en cada momento.

A mí me parece irrelevante si la difusión se hace en radio, televisión, en redes sociales. Yo aquí diría que no estoy tan convencido de que la respuesta a las redes sociales sea regular la red social en sí misma. Me parecer que es absolutamente complicado, por no decir imposible. Pero sí creo que hay que regular los contenidos y que hay que orientar los contenidos. Para qué. Para garantizar, como decía la diputada Eunice al final, que la democracia y que el debate deliberativo sea realmente vigoroso, sea realmente útil y contemple o incluya todas las expresiones y todas las ideas que conduzcan o que permitan que la ciudadanía adquiera los elementos necesarios para tomar una decisión que sea informada.

Entonces, ¿regulamos leyes? Yo diría: no, regulemos contenidos. ¿Seguimos regulando medios de comunicación social? Yo diría: sí. ¿Los principios que tenemos pueden seguir siendo vigentes? Me parece que totalmente. ¿Se deben complementar? Sin duda. ¿Esto nos va a dar soluciones únicas a ciertos problemas? No. No. Porque los diseños son diseños generales, que se tienen que aterrizar, desde luego en una serie de participaciones, en una serie de actividades, y ahí es donde tenemos que enfocarnos. Que es lo que creo que estamos haciendo el día de hoy, tanto en la instancia administrativa como en la instancia jurisdiccional.

¿La Mañanera es un problema en sí mismo? No. ¿Cuándo se vuelve un problema la Mañanera o cuándo se ha vuelto un problema la Mañanera? Cuando coincide con otros momentos de estos procesos de participación que puedan verse afectados por la difusión de los contenidos que en ella se hacen. ¿La Mañanera en sí misma es sancionable? No. Pero si la Mañanera tiene digamos algún contenido de propaganda gubernamental que esté enfocada a algún estado que tiene elecciones en ese momento específico puede generar un problema, ah, estamos hablando entonces de otra coa. ¿Puede haber un involucramiento de este mecanismo de información en estos procesos de participación? Claro, claro que puede haber.

Y me parece que… me parece, desde luego aquí puede estar sesgada mi opinión, pero bueno, me parece que es lo que nos ha tocado analizar y lo que, en todo caso, hemos sancionado cuando ha sido el caso. No en todos los asuntos hemos dicho que hay violación. Y en ciertos casos, a partir del análisis de los supuestos concretos, del contexto en el que se dan las comunicaciones, en este diálogo que existe entre la Sala Especializada, que es la que inicialmente conoce de los asuntos, y la Sala Superior, que es la instancia que los resuelve en definitiva, pues se han ido fijando ciertos parámetros, lo decía la consejera Dania Ravel, a partir de los cuales este diseño, insisto, general, se va aterrizando a la realidad. ¿Si los aterrizamos a la realidad, vamos a encontrar respuestas absolutas a las situaciones que se presentan? No, no.

Todos los días tenemos avances y todos los días tenemos modificaciones y de manera natural el debate político busca abrirse espacio en todas las oportunidades que tenga presentes. ¿Esto está mal? No. ¿Qué es lo que tenemos que hacer? Garantizar que este debate político, nuevamente insisto, cumpla o respete las ideas, los principios, los valores que deben prevalecer en la democracia.

¿Hay alternativas? Muchísimas. Yo tuve la oportunidad de proponer un voto, quedó finalmente en voto particular, perdón, en voto concurrente en un asunto hace muy poco, en el que decía justo que se liberalizada el tema de Las mañaneras, pero que, en todo caso, se explorara alguna alternativa para reconocer los derechos de la oposición, a que, si se hace algún pronunciamiento respecto de ellos en este tipo de mecanismos de comunicación, entonces se les permita en una especie de réplica –que no es tal, por algún matiz técnico, pero, bueno, no es réplica– participar y contestar a las manifestaciones que se habían hecho directamente con algún involucrado.

¿Queremos garantizar el derecho de las audiencias? Quizás esta es la alternativa, porque entonces les damos espacio a todas las voces, generamos un debate real, no solamente un posicionamiento unidireccional, que se genere a partir de algún mecanismo específico.

Me parece que en general esta sería una primera aproximación a las preguntas que me hicieron. Insisto, yo soy enemigo de la hiperregulación. Yo creo tendría que haber un marco genérico dentro del cual pudiéramos movernos y me parece que en cualquier escenario y, a partir de cualquier diseño, insisto, en cualquier medio –para mí esto es muy importante dejarlo claro– se puede orientar el debate público con la idea de generar esta calidad necesaria para la democracia.

Quisiera aprovechar los minutitos que me quedan para referirme al tema de las sanciones a los servidores públicos, que también fue algo que se comentó en varias intervenciones. A ver, ya

lo decía yo en cuanto al tema del modelo dual que existe en relación con ciertos sujetos. La ley al día de hoy establece que hay dos momentos y dos instancias a partir de las cuales se conocen las violaciones en materia electoral respecto de servidores públicos, respecto de personas extranjeras, respecto de personas que sean ministros de culto religioso y algunos otros, notarios y quizás algún otro ejemplo que se me esté yendo ahorita.

¿Qué es lo que pasa en estos casos? Que nosotros, como instancia jurisdiccional en materia electoral, tenemos la posibilidad de determinar que alguna actuación esté ajustada a derecho o no, y en el caso de que digamos que no está ajustada a derecho entonces lo que hacemos es dar vista a la autoridad que corresponda, a la autoridad administrativa para que esta imponga la sanción que corresponde.

¿Se imponen sanciones? No. Esa es la realidad. Si es una conducta que se realiza en la materia electoral, que es analizada y la adecuación o no a la norma es determinada en el ámbito electoral, ¿por qué no puede haber una determinación o la determinación de una sanción en el ámbito electoral? Porque esto lo que provoca es que entonces pueda haber violaciones que no tengan una consecuencia.

Me parece que en este tipo de sujetos tendría que repensarse esta posibilidad para que sea el órgano electoral quien conozca del camino completo, desde el análisis de la situación hasta la cuestión de la sanción. Yo desde luego no estaría jamás a favor de una sanción penal, me parece que estamos hablando de un ámbito electoral totalmente acotado y los parámetros que se usan para fijar las sanciones están muy definidos. Se toman en cuenta una serie de elementos, el bien tutelado, la trascendencia de la conducta, la afectación, el grado de beneficio que se pudiera haber obtenido, la reincidencia, en fin. Y a partir de ello es que se establecen sanciones que están tasadas en la ley.

Este es un principio administrativo sancionador, sigue en muchos aspectos las reglas del derecho penal y en uno que es prioritario no podríamos imponer una sanción que no estuviera prevista en la norma. Muchas gracias.

La presidenta diputada Graciela Sánchez Ortiz: Muchísimas gracias. Esperemos que queden resueltas las preguntas de nuestros compañeros que las formularon.

La presidenta diputada Graciela Sánchez Ortiz: Para dar respuesta a las preguntas, le damos la palabra a la maestra Daniela Arellano Perdomo.

La ciudadana Daniela Arellano Perdomo: Muchas gracias, presidenta. Yo quiero ser muy puntual en relación con las sanciones respecto a este tipo de conferencias que tengan un contenido ilícito.

Conforme a estándares internacionales no deben de existir cualquier tipo ya sea de sanción penal, sino una mera sanción administrativa. También internacionalmente se ha procurado que no se, digamos, caigamos en una sobrerregulación de las redes sociales, esto es primordial ya que es un espacio que amplía el debate público y, por tanto, existe el derecho de acceso a la información y, por tanto, debe privilegiarse.

También insisto, debe de haber un equilibrio entre este derecho a dar la información y, sobre todo, la equidad en la contienda, lo cual es una gran oportunidad para este recinto legislativo de ahondar en este tema y, como yo ya había comentado, establecer tanto los alcances que pudiera tener sin dar un catálogo de prohibiciones.

Asimismo, respecto a la veda, considero que puede reducirse este espacio de reflexión para que se pueda ampliar el debate público y exista una mayor exposición en torno a las campañas. Pues nada más agradecerles y esta sería mi participación respecto a las dudas que se suscitaron.

La presidenta diputada Graciela Sánchez Ortiz: Muchísimas gracias, maestra, por su puntual respuesta.

La presidenta diputada Graciela Sánchez Ortiz: Tiene ahora el uso de la palabra el doctor Luis Octavio Vado.

El ciudadano Luis Octavio Vado Grajales: Gracias, diputada. A ver, tratando de englobarlas yo diría que un reto al que se enfrentan ustedes, diputadas, diputados, es que me parece que hay dos formas de entender la labor legislativa, una pensar que las personas destinatarias de la norma la van a cumplir y que generalmente van a aceptarla, la van a cumplir.

La segunda, pensar lo contrario, que generalmente no la van a cumplir y entonces pasamos a una visión punitivista, sancionadora, que castiga y diría que también todo el modelo se enfrenta a un problema, un problema posiblemente irresoluble. Ustedes piensan en casos generales, la ley es lo general. Los Tribunales se enfrentan a los casos particulares y los actores políticos son muy creativos y entonces eso presenta una serie de complejidades.

Por otra parte, lo político es lo público, ¿no? O sea, de lo que todos podemos, todas y todos podemos hablar, discutir y opinar y aquí la cuestión es, el reto es pensar, sí, por ejemplo, en la democracia representativa, pero no es la única democracia que tenemos. Si nos referimos a nuestra Constitución, digo, por no salirnos del caso mexicano, tenemos democracia comunitaria, tenemos democracia participativa, tenemos democracia deliberativa y me parece que lo que hay que pensar es en un modelo que abarque todas estas vertientes de la democracia,

porque son las que existen, pero un modelo que también se haga cargo de una serie de problemas que tenemos. Estoy pensando, por ejemplo, en el tema de violencia política de género, respecto de las cuestiones en los mensajes que se puedan utilizar.

Entonces, me parece que ahí hay cuestiones a observar. Ya apuntaba el magistrado Lara esta idea de a lo mejor lo que hay que regular son los contenidos y me parece que regular las formas va a ser complejo porque siempre van a surgir nuevos… tanto nuevos canales como nuevas formas de ejercer la comunicación pública y lo que hoy nos parece muy creativo, el día de mañana cuando veamos otras figuras y otras maneras ya hasta dejará de sorprendernos.

Me parece, entonces, que lo que hay que pensar es en algún modelo que impacte en las distintas vertientes de la democracia que ya apuntábamos, que tenga que ver con los contenidos, con los emisores y, desde luego, con los tiempos.

A ver, por qué tenemos la veda y esta restricción tan fuerte que tenemos. Bueno, pues tenemos una historia política que nos ha llevado al modelo que actualmente tenemos, esa es una realidad. Ahora, lo que hay que pensar es hacia futuro sí a partir de esa historia, pero también en nuestra realidad y nuestro contexto, esto cómo se puede ir modificando.

Y un tema que yo quisiera abonar al final respecto de estas preguntas es que hay que ser muy cuidadosas y muy cuidadosos con los efectos adversos, porque como, creo que aquí se ha dicho, la propaganda gubernamental, la promoción personalizada y demás forma parte de todo el modelo de comunicación política. Cuando se le mueve de un lado tiene impactos en otros, entonces esto hay que visualizarlo.

Yo quisiera ponerlo con un ejemplo muy rápidamente, porque me parece que es importante referirnos a cuestiones muy concretas. Pensemos en un ejercicio de democracia participativa,

pensemos en el ámbito municipal, por ejemplo, una discusión, se deja a la decisión de la ciudadanía si se va a concesionar o no el uso, el recoger la basura, temas que ya se han sometido a consultas en México. No estoy partiendo de algo que no exista, y tenemos una regulación ahí que la pensamos para las elecciones, pero no para estos mecanismos.

Entones pensemos que, por ejemplo, el grupo de personas que tienen empresas que les pudiera interesar una concesión puedan intervenir dentro del debate público con un peso, vamos a llamarle contundente, y que la ciudadanía, que a lo mejor no está organizada pero que no está muy de acuerdo con la propuesta, está desarticulada, está desorganizada y no va a tener el mismo punch o el mismo impacto.

Entonces, mi último señalamiento en este sentido sería pensar en un modelo que abarque las distintas dimensiones de la democracia, pero que también sea muy cuidadoso de los efectos negativos que se puedan hacer y por último, entendiendo que ustedes legislarán en lo general, los tribunales resolverán lo particular y los actores políticos serán siempre muy creativos. Muchas gracias.

La presidenta diputada Graciela Sánchez Ortiz: Muchísimas gracias, gracias a usted por sus respuestas.

La presidenta diputada Graciela Sánchez Ortiz: A continuación, tiene el uso de la palabra la maestra Dania Paola Ravel Cuevas.

La ciudadana Dania Paola Ravel Cuevas: Muchas gracias. Quiero agradecer mucho las preguntas, al diputado Benjamín, a la diputada Eunice y al diputado Jorge, desde luego a la diputada Susana. Voy a tratar de responderlas en el orden en que fueron planteadas.

Primero, el tema de si hay un exceso de judicialización. Llevo ya varios años en materia electoral y creo que siempre ha habido un exceso de judicialización, no es un tema concreto que tenga que ver con la propaganda gubernamental.

Por ponerles un ejemplo, en 2009 yo era secretaria técnica de la Comisión de Quejas y Denuncias, y debo de decirles que fue una experiencia bastante fuerte. Recibíamos solicitudes de medidas cautelares, pero dos o tres en un mismo día y tenía que sesionarse varias veces desde la Comisión de Quejas y Denuncias.

Yo lo veo ya como lo normal, porque a final de cuentas las contiendas electorales son momentos álgidos en donde hay una confrontación de intereses diversos, y por lo tanto se tienen que dirimir esas controversias porque se van a presentar quejas, porque desde luego también hay una estrategia política detrás de estas presentaciones de instrumentos jurídicos que tiene que ver, con a lo mejor, como estrategia política, buscar que algo no esté al aire, que algo que quite, etcétera, y nosotros tenemos desde luego que responder en el marco de lo que marca le legislación.

Sin embargo, eso es algo habitual, no es algo que esté exclusivo respecto a un tema como el que tiene que ver con propaganda gubernamental. Sin embargo, lo que sí existe es que ante la falta de configuración legal eso puede generar que los criterios empiecen a cambiarse de manera más dinámica, y eso también puede propiciar, en el marco de un proceso electoral, incertidumbre y por lo tanto una mayor presentación de quejas.

Por eso la relevancia de que esa porción normativa del artículo 134 constitucional que todavía no tiene una configuración legal, la tenga para que, entonces, tengamos mucha más claridad y más certidumbre en el esto y eso sin duda alguna va a lograr que se bajen un poco las quejas y las denuncias que se presentan en este ámbito.

Ahora, por lo que tiene que ver con cómo no violar la ley, que decía la diputada Susana. Decía: es de verdad esa línea, ese límite entre qué sí se permite en el marco de una propaganda gubernamental y qué no, puede ser muy delgada y difícil de diferenciar.

¿Qué se podría decir en este ámbito? Bueno, yo creo que hay que recordar varias cosas que incluso ya se ha dicho desde las autoridades jurisdiccionales. Primero, la libertad de expresión de las personas servidores públicos está acotada, y eso se tiene que reconocer.

Tenemos una libertad de expresión que está acotada para no pronunciarnos, por lo menos en el marco de un proceso electoral, por ejemplo, a favor de un candidato, en contra de un candidato o para hacer una difusión de logros de gobierno, de obras públicas, etcétera. Ahí está esa acotación.

Sin embargo, algo en donde hay que hacer particular énfasis es que las conferencias matutinas per sé no son violatorias de la ley, porque se reconoce que tienen un ámbito de información y que van a presentar información relevante a la ciudadanía y que constituyen también una rendición de cuentas.

Sin embargo, dentro de estas también pueden existir la difusión de logros de gobierno o de obras públicas, cuestiones que sí están prohibidas en determinados momentos del proceso electoral, específicamente al inicio de las campañas y hasta el día de la jornada electoral. Esa me parece que es la regla básica que se tiene que tener presente cuando se quiere distinguir entre una propaganda gubernamental que se permite y no se permite sobre todo en el marco de un proceso electoral.

Se ha hablado desde las autoridades jurisdiccionales de prudencia discursiva y básicamente lo que dice la autoridad jurisdiccional es esto es una cuestión volitiva de los servidores públicos, porque pueden decidir qué decir y qué no decir en el marco de un proceso electoral y también, incluso en el marco de alguna pregunta concreta que se pueda realizar. Yo les puse un ejemplo de una entrevista que dio en su momento Felipe Calderón, a un periódico, al *The New York Times*, donde él decidió poner sobre la mesa -no sé si venía mucho a colación o no- unas críticas bastante fuertes contra los priistas y contra lo que él consideraba un régimen que no debería de repetirse.

Ahora, respecto al tema que decía el diputado Jorge, a ver sí hay una preocupación fuerte y también en su momento lo dijo en su exposición el licenciado Villamil que no se pueda estar transmitiendo propaganda disfrazada.

Yo, recuerdo que desde hace mucho tiempo hemos tenido grandes dificultades desde el INE para poder distinguir las gacetillas, para poder distinguir si una entrevista a lo mejor no estaba pagada y creo que en este rubro es donde es muy importante lo que ya han venido diciendo también las autoridades jurisdiccionales y que en este momento ha dicho el magistrado Lara respecto a un análisis de contenido, más allá del medio por el cuál se está difundiendo o si se utilizan recursos públicos o no para poder hacer una distinción sin, a lo mejor, llegar a deliberar si se pagó una entrevista o no, lo más sencillo es que podamos hacer el análisis de contenido.

Y, eso también no solamente se involucra con, a lo mejor, servidores públicos o autoridades, eso se involucra también con algo que fue motivo de reforma con el nuevo modelo de comunicación política que se buscaba que personas con alto poder adquisitivo no incidieran en las contiendas. Hoy por hoy, ninguna persona puede comprar propaganda política o electoral.

Entonces, si nosotros nos vamos al contenido es más fácil poder determinar si alguna cuestión que se esté difundiendo es o no violatoria de la norma, creo que eso es bastante importante que se tome en consideración.

Por último, la diputada Eunice nos mencionaba de la veda electoral, si hubiera una posibilidad de que se flexibilizara para poder agilizar más el debate. A mí, me parece que las campañas electorales son largas y que en las campañas electorales justo lo que se está buscando y propiciando es que haya un debate de ideas, de argumentos y que la ciudadanía pueda contrastar estas ideas, que las conozcan, que tengan información, que puedan hacer incluso análisis de los perfiles que se están poniendo sobre la mesa.

Nosotros, desde el INE también hemos puesto una plataforma de candidatos, candidatas, conóceles, que conozcan la trayectoria de las personas que buscan un cargo de elección popular y, por lo tanto, para mí tres días que tengan en donde pueda reflexionar con tranquilidad la ciudadanía su voto a partir de todo lo que vieron en las campañas, de los debates que se hayan organizado desde la autoridad electoral, de los debates privados, de lo que se haya dicho en los spots, me parece un tiempo razonable, esos tres días de reflexión. Gracias.

La presidenta diputada Graciela Sánchez Ortiz: Muchísimas gracias, maestra Dania.

La presidenta diputada Graciela Sánchez Ortiz: A continuación, tiene el uso de la palabra el licenciado Jenaro Villamil para dar respuesta a las preguntas formuladas. Gracias.

El ciudadano Jenaro Villamil Rodríguez: Muchas gracias, diputada y muchas gracias a los diputados, al diputado Benjamín Montoya, a la diputada Eunice Monzón, al diputado Jorge Toledo que hicieron las preguntas, -nada más aguas- si a un periodista se le hace difícil analizar contenidos, imagínense a los abogados, sí. Sí, yo creo que hay que regular el dinero público, el

trasiego o no ilegal de dinero público. Pero derivar de ahí una definición de que el contenido caracterizado como propaganda o presumiblemente como propaganda puede influir en los electores, creo que no está, sinceramente lo comento, no está lo suficiente y sólidamente acreditado en términos jurídicos.

O sea, creo que tenemos que ir, incluso, a debatir eso, ¿sí?: ¿Por qué la prohibición de propaganda gubernamental en tiempos electorales? ¿Por qué se reguló así en 2006, de 2007 y 2008? ¿Qué entendemos por propaganda gubernamental? No está claro.

Y esta parte me permite a mí un poco hacer una síntesis de lo que ha sucedido con los medios públicos que transmitimos la conferencia matutina presidencia, mejor conocida como mañanera. Y que tiene que ver con esto, con el vacío jurídico que hay en relación con la ausencia de una ley secundaria del 134, y, evidentemente, los debates que debe tener la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación para definir qué es propaganda y no.

Que no le correspondería a un órgano técnico. Yo creo que lo que necesitamos son criterios técnicos claros para un árbitro electoral, tanto para los consejeros electorales como para los magistrados.

Meternos a este debate es meter, como ha sucedido, al debate político comunicacional a los árbitros electorales, a los magistrados y a los consejeros, cuando no es su fusión, lo dije en una sesión anterior del parlamento abierto en materia de ley eléctrica, de la reforma eléctrica: el INE no fue creado para regular medios, y ahí está regulando medios.

Y llegamos al absurdo de que prohibían a varios medios públicos transmitir los debates del parlamento abierto de la reforma eléctrica, porque eso iba a incidir en la elección de cinco

estados. Y yo dije, es tan absurdo como decir, prohibamos la transmisión del Canal del Congreso, porque todos son partidos políticos, todos son representantes de partidos políticos, todos van a hablar desde una posición política.

No infantilicemos a las audiencias, no son tontas ni mucho menos los usuarios de redes sociales. El problema es que metamos a las autoridades electorales a un debate que no está claro y que no está también claro que influya o determine la calidad de la democracia electoral.

El 23 de mayo del 2019 un representante del PAN ante el Consejo General del INE denunció al presidente de la República y a diversos medios de comunicación, alegando que mediante la difusión ininterrumpida de sus conferencias de prensa matutinas se actualizaban las siguientes infracciones: difusión de propaganda gubernamental en periodo prohibido, promoción personalizada del presidente de la República, él no está en la boleta electoral de nadie, pero bueno. Uso indebido de recursos públicos, vulneración al principio de imparcialidad en la contienda electoral e incumplimiento de la transmisión de la pauta ordenada en el INE.

Luego, el 27 de noviembre de 2019, la Sala Regional del Tribunal determinó que tanto el SPR, el Sistema Público de Radiodifusión, y el canal 11, supuestamente incurrieron en infracciones como difusión de propaganda gubernamental en periodo prohibido, modificación, alteración y omisión de la pauta ordenada por el INE, incumplimiento del acuerdo de las medidas cautelares emitidas por el INE e imposición de multas a los concesionarios.

Tanto el canal 14 como el canal 11 metimos un recurso de revisión ante la Sala Superior. El 31 de marzo del 2021 la Sala Superior revisó estos recursos de revisión, determinó revocar la sentencia de la Sala Regional Especializada, ordenó dejar sin efecto las sanciones impuestas porque no está claro jurídicamente que las conferencias matutinas consistan en propaganda

gubernamental prohibida y ese es el tema, o sea, tardó 15 meses la Sala Superior para definir unos criterios que todavía son importantes, aunque no sean jurisprudencia, ¿sí?

Se han venido dando otras series de quejas y de debates en la Sala Superior y en las salas regionales, recientemente se planteó la suspensión de la difusión de las conferencias, porque vulnera los derechos de las audiencias, es el argumento que nosotros estamos dando, que ese es cuando yo hablaba de la otra cara de la moneda.

Las conferencias matutinas tienen una audiencia potencial, potencial, no estoy diciendo que sea exacta, pues por lo menos de 30 millones de personas que votaron por el actual titular de la Presidencia de la República y que tienen derecho a tener la versión estenográfica, la versión completa de la conferencia y no, o sea, no está así clarísimo que sea este un acto de propaganda electoral.

Y si nos metemos a regular el contenido de las conferencias gubernamentales, pues yo ya les digo, oigan, atrévanse a regular el contenido de las conferencias gubernamentales. Va a suceder lo que le pasa a un compañero de un medio público estatal, me dice: no, yo lo que hago es bajo la conferencia y le voy cortando las partes en donde yo creo que el INE me puede sancionar. Pues eso se llama censura previa. Ese es el tema que creo que debemos replantear.

Si realmente a los órganos electorales les corresponde estar sancionando y revisando las conferencias presidenciales o las conferencias de los gobernadores, o el martes del jaguar o el miércoles del orangután, lo que sea, ¿sí?, porque eso no está ayudando a un debate libre. Está metiéndole todavía un proceso más de presión y de polarización.

También ha habido otras series de sanciones y de precedentes rectores sobre las conferencias matutinas y recientemente al Canal 11 fue emplazado por la Unidad Técnica de lo Contenciosos

Electoral del INE junto con otras televisoras públicas, porque la transmisión del 29 de abril de 2022 se presume que fue un acto anticipado de campaña.

Entonces, ya llegamos al nivel en donde los medios públicos también al transmitir una conferencia, estamos haciendo un acto anticipado de campaña. Este emplazamiento es por demás arbitrario, pues la legislación electoral contempla que los actos anticipados de campaña solo pueden estar configurados para ser sancionados los partidos políticos o los aspirantes o precandidatos a puestos de elección popular.

Entonces, hay un tema aquí, en donde estamos realmente atorados y hay tensión, lo han vivido los magistrados, lo hemos vivido los responsables… de los medios públicos, hemos que tenido que pagar sanciones, desde mi punto de vista, absurdas, por la transmisión de la conferencia matutina.

Entonces, solo yo quisiera advertir, aguas, meter a los organismos electorales a regular contenidos, es exactamente un problema en el que nos vamos a meter a una confrontación de derechos. Gracias.

La presidenta diputada Graciela Sánchez Ortiz: Muchísimas gracias, licenciado Jenaro Villamil, qué interesante sus respuestas.

La presidenta diputada Graciela Sánchez Ortiz: Por último, le vamos a dar el uso de la palabra, para cerrar este bloque de preguntas y respuestas al doctor José Luis Vargas Valdés, adelante, magistrado.

El ciudadano José Luis Vargas Valdez: Muchas gracias, diputada. Y también, agradezco a todas y todos los que han formulado alguna pregunta y trataré de contestar de manera global, pero primero que nada quisiera hacer una reflexión.

Creo que lo que yo hasta el momento he escuchado, me lleva a confirmar que precisamente ante quien hoy defiende como que no se toca el sistema electoral, porque el sistema electoral es perfecto. Pues creo que esto dice lo contrario, es decir, tenemos en una mesa con especialistas, con operadores del sistema que tenemos puntos radicalmente distintos y donde no nos ponemos de acuerdo a partir de cómo ha venido evolucionando la materia donde la realidad nos ha alcanzado.

Y creo que ese es el primer aspecto que hay que atender. Es decir, el ser humano tiende a rechazar lo desconocido, pero creo que aquí el primer paso es entender que la legislación, al menos en esta materia se ha quedado corta, se ha quedado atrás –como ya lo había dicho–, y entonces nos tenemos que centrar en, primero que nada, qué se busca con una reforma en esta materia.

Es decir, si no tenemos claro desde el punto de visto teleológico hacia dónde queremos destinar los esfuerzos, digamos, legislativos en esta materia, pues creo que podemos cometer el error que se suele cometer, que es que se le hagan algunas adecuaciones, pero que no sea el producto que se necesita.

Y yo creo que esa primera cuestión, la primera cuestión que hay que resolver es qué tipo de modelo de comunicación queremos. Creo que hemos venido en los últimos, en las últimas dos décadas y medio, trabajando en un sistema de comunicación política paternalista y yo soy partidario y creyente de un sistema liberal, es decir, que se liberalice la comunicación política como punto de partida.

Segundo, tenemos que entender y asumir y estudiar cuál es la realidad hoy, para saber si las figuras legales que estamos proponiendo realmente se van a poder cumplir o no, tanto por parte de quien le toca aplicar como quien le toca juzgar los asuntos.

Y aquí yo, ante muchos casos, que por ejemplo nos corresponde juzgar sobre temas de redes sociales, yo siempre parto de la base que uno como juzgador lo primero que tiene que hacer es que sus sentencias tengan la certeza que se van a poder hacer cumplir, con lo cual si yo emito una resolución o el Tribunal del cual yo conformo, soy parte, que sé que va a ser inejecutable, ¿por qué? Porque es imposible el cumplimiento como por ejemplo, decir que se sanciona a las identidades falsas que circulan en redes sociales y nada más que no sabemos en qué servidores, en qué parte del mundo, quién está detrás.

Y entonces, apostar a ese tipo de figuras que pueden ser como reconfortantes, en términos de estamos regulando, pero que no se tenga la certeza de que se va a poder controlar el fenómeno de una posible irrupción al orden legal, pues me parece que hay que ser cuidadoso.

Y, tercero, me parece que tenemos que tener claro cuál es el fin que perseguiría una reforma en esta materia, es decir, cuando digo los fines me estoy refiriendo a qué es lo que se busca tutelar. Lo que se busca tutelar es, ¿nada más la equidad de la contienda? Lo que se busca tutelar es a los electores y a los sectores ¿en qué aspecto? O sea, hasta qué alcance.

Y otra muy importante, tener claridad de cuáles van a ser los destinatarios de la norma, es decir, los destinatarios a los que se tienen que sujetar a la norma, ¿van a ser solo los partidos o los partidos y los medios de comunicación? Y si son los medios de comunicación en dónde vamos a dejar a los proveedores de redes sociales, y entonces empezar a desmembrar bien eso, porque si no, insisto, a la vuelta de la esquina nos va a parecer una reforma nuevamente insuficiente.

Otra cuestión que me parece muy importante, es ya quitarnos esa venda de los ojos que hoy, a partir de una reforma pues que ya se dijo, que ya tiene sus años, donde se encuentran las excepciones constitucionales que la ley permite frente a la propaganda gubernamental, que como ustedes saben es la protección civil, la salud y la educación.

Pero, qué pasa que, aunado a esas tres excepciones que el gobierno y los gobernantes están libres de poder seguir comunicando durante el periodo de campaña, el INE a través de sus atribuciones emite un catálogo de excepciones, y ese catálogo de excepciones, como decía ahora el señor Jenaro Villamil, pues los medios de comunicación tienen que ir a buscar al cajón, a ver si eso si se permite, si no se permite, hacerle consultas al INE. El INE dice: bueno, este sí, pero este no. Y acaba siendo una cuestión tanto del INE, como del tribunal, absolutamente discrecional.

Entonces, tendría que operar a la inversa. Tendría que ser, desde mi punto de vista, que la, o sea, la regla general sea el que pueda existir difusión gubernamental. ¿Por qué? Porque la difusión gubernamental, desde mi punto de vista, está vinculada con un derecho a la información de la ciudadanía que tiene que ver con múltiples servicios públicos a los cuales no se le puede restringir la información por tres o por equis número de tiempo, dependiendo cada, la duración de cada proceso electoral.

Y solo aquellas cuestiones que realmente alteren la equidad en la contienda, que realmente constituyan faltas graves como puede ser hechos calumniosos, campañas calumniosas, suplantación de identidades, noticias o desinformación masiva, entonces sí que existan la potestad del Estado para ejercer el control.

Les pongo un ejemplo, que hoy tanto el INE como la sala especializada padecemos. Los partidos políticos generan una campaña prohibida, y ellos saben que es prohibida y la suben al aire. Y en lo que la suben al aire y se presenta la queja ante el Instituto Nacional Electoral, la Comisión de Quejas sesiona, se revisan los contenidos, emiten la medida cautelar, nos llega a la Sala Superior, participa la Sala Regional Especializada, pues ya pasaron cuatro, cinco, seis días, donde se transmitió o no se transmitió, cuando se determina que la campaña es ilícita, casi la mayor parte del tiempo, esa campaña ya se retiró del aire.

Con lo cual, el esfuerzo institucional de, al menos tres entes públicos para algo que no podemos con la inmediatez de los medios de comunicación, y ya no se diga los de las redes sociales, –pues, perdón– pero estamos haciendo algo mal, estamos aplicando, o sea, estamos aplicando una norma que ya no se empalma con la mecánica con la cual hoy funcionan las comunicaciones del país.

Finalmente, no perdamos de vista que en lo que tiene que ver con regulación de redes sociales. Yo también coincido. Yo no estoy de acuerdo con que las autoridades electorales debamos regular contenidos. Debemos atender prohibiciones expresas, que es cosa distinta. Es decir, y esas prohibiciones, desde mi punto de vista, tendrían que ser las menos para que, insisto, se privilegie la libertad del debate.

Pero lo que tiene que ver con redes sociales, aquí también creo que no podemos, frente a la pregunta que hacía la diputada, por ejemplo, de lo que tiene que ver con la veda electoral. No podemos jugar a que hay veda en los medios de comunicación tradicionales, llámese radio y televisión, no se pueden transmitir… y prensa escrita. No se puede transmitir, por ejemplo, lo que son encuestas. Sin embargo, en redes sociales estamos llegando a la casilla y nos están llegando las encuestas que mandan todo el mundo ¿no? Porque entonces ya estamos hablando

de que hay una distorsión en el sistema y que estamos aplicando una misma regla de distintas formas para unos que para otros.

Entonces, ante eso, yo lo que diría: la única regulación que yo creo que sí es conveniente, es la que se dejen de hacer campañas, ciertos días antes, para que ya, porque también uno ya está, llega un momento que está hasta acá de las campañas. Pero fuera de eso, yo veo mal que la gente siga queriendo informarse y que además lo consigue, y que los partidos y los operadores políticos, y los candidatos finalmente lo siguen haciendo.

Y velada o no veladamente, y cuya posibilidad de que exista una interrupción a eso, francamente es imposible. Y que insisto, ese aspecto que tiene que ver con las redes sociales, como sucede en el modelo europeo, que de lo que yo conozco es el único o el que ha hecho un mayor esfuerzo por concentrar cuáles son el contenido prohibido, pues son los que tienen que ver prácticamente con aspectos que acaban siendo delitos, delitos en la materia democrática. Y esos, como ya bien se decía, pues tienen que estar sumamente acotados, tienen que ser realmente cuestiones de carácter grave.

Ahí yo pondría, por supuesto, lo que tiene que ver con la suplantación de identidad, lo que tiene que ver con el manejo irregular de datos personales de los ciudadanos, lo que tiene que ver con campañas masivas de desinformación, realmente orquestadas, y lo que tiene que ver con calumnias realmente acreditadas, y otros aspectos que pudieran generarse como un aspecto que afecte de manera indubitable la equidad en un proceso electoral.

Siento que si damos ese paso al principio podrá ser difícil, y podrá evidentemente siempre haber quien no le guste ese sistema, pero a la larga vamos a ser una democracia mucho más realista de lo que hoy es nuestra democracia deliberativa en materia de comunicación política. Muchas gracias.

La presidenta diputada Graciela Sánchez Ortiz: Muchísimas gracias, doctor, por sus respuestas.

La presidenta diputada Graciela Sánchez Ortiz: Para dar inicio a la segunda ronda de preguntas y respuestas vamos a iniciar dándole la palabra al diputado Benjamín Robles Montoya.

El diputado Ángel Benjamín Robles Montoya: Muchísimas gracias. En primer lugar, quisiera volver a reconocer públicamente a las ponentes, ponentes en esta sesión del parlamento abierto, porque nos ilustran mucho con sus conocimientos, sus aportaciones son de verdad valiosas. El escenario real es que creo que todos coincidimos en que debe haber una nueva generación de reformas electorales. Pero hay condiciones muy complicadas en el Congreso. Aquí en la Cámara de Diputados la oposición está en moratoria, entonces no quiere hacer ningún cambio. Pero nosotros somos tan responsables que estamos en el tema y vamos a buscar convencer al final. Y si no, que la historia ponga a cada quien en su lugar.

Ya no sé si voy a ser uso de la tercera ronda, lo quiero comentar con anticipación. Y preguntarle ahora a los dos magistrados aquí presentes y a Jenaro Villamil. Antes comentar que en el caso de este parlamento abierto, todos sabemos, hay una iniciativa rectora, que es la del señor presidente de la República. Pero el Partido del Trabajo, que represento en esta Cámara, también ha presentado una propuesta.

En esta materia de propaganda gubernamental nosotros, en el PT, prácticamente mantenemos en sus términos la legislación, aunque los planteamientos que hace el señor presidente en su iniciativa nos llaman poderosamente la atención, porque esa definición que hay sobre propaganda creo que es muy útil, y el hecho de exceptuar de la veda electoral el que sí se

puedan trasmitir mensajes cuando de verdad sea fundamental por los temas a tratar me parece que es algo que vale la pena explorar, revisar.

Y de esos dos puntos quisiera pedirle a Jenaro Villamil su punto de vista, y que ahonde en el tema de las conferencias mañaneras. Porque yo, aunque veo que aquí hay una idea común de que no se violente en ningún momento este ejercicio de comunicación, que para mí ha sido muy importante para el país tener al primer mandatario de la nación estando informando todos los días lo que hace el gobierno, a mí me parece muy importante. Pero veo, y coincido mucho con la opinión de Jenaro, por eso le quisiera pedir que abundara sobre estos términos.

Decirles de todas maneras que en la propuesta del PT el único tema que nosotros añadimos es insistir en evitar el uso ofensivo del lenguaje, que pueda generar violencia política en razón de género, así está plasmado en la propuesta del Partido del Trabajo. Y que la propaganda política y electoral debe usar el lenguaje incluyente. Esa es la diferencia, la aportación que nosotros hacemos.

Pero a los magistrados aquí presentes quisiera preguntarles: cuando se acredita penalmente la promoción personalizada de actores públicos en un proceso electoral –y déjenme ponerle un poquito de candela a la pregunta– y también en el mismo momento actos anticipados, la única sanción prevista en la Lgipe es la negativa del registro.

Pero les pregunto a los magistrados Lara Patrón y al magistrado Vargas Valdéz: ¿en que consiste la valoración flexible del Tribunal donde se multa y no se aplica la única sanción prevista? Y en ese mismo sentido preguntarles: ¿Existe una actualización de criterios jurisdiccionales, como en ningún otro tema, como el de la presencia de servidores políticas públicos en actos proselitistas?

Mencionaré, por ejemplo, los acuerdos que se han emitido: 193/2011, 247/211 también, la sentencia Sub-RA147/2011, así como la tesis L/2015, en la que el propio Tribunal ha generado interpretaciones y restricciones que se han ajustado a las diversas conductas para evitar la inequidad en la contienda. Y les pregunto a los magistrados: ¿qué sugerencias pueden aportar ahora que se concrete, porque ese es el ánimo que aquí nos tiene, que se concrete la ley que regule la propaganda gubernamental en este tema? ¿De plano la libertad de cualquier servidor público en hacer proselitismo ocupando la vertiente de su derecho político? O, en el extremo político endurecer las sanciones. Tomaré nota de sus respuestas. Muchas gracias.

La presidenta diputada Graciela Sánchez Ortiz: Gracias, diputado Benjamín Robles, por sus preguntas. Ahora, si me permiten, antes de darle paso a las respuestas, en el orden, si entendí la primera pregunta se la dirigió al licenciado Jenaro Villamil.

El diputado Ángel Benjamín Robles Montoya: Correcto.

La presidenta diputada Graciela Sánchez Ortiz: Y posteriormente a los dos magistrados.

El diputado Ángel Benjamín Robles Montoya: A Rubén Lara.

La presidenta diputada Graciela Sánchez Ortiz: Sí. Entonces, me permito hacer un par de preguntas al licenciado Jenaro Villamil, para que conteste en ese orden igual. ¿Qué tanto las resoluciones del Tribunal podrían rayar en la censura previa y contraponerse a la libertad de expresión? En su opinión, ¿se pueden dar violaciones al derecho internacional y al derecho interno en materia de información y rendición de cuentas o las interpretaciones de contenidos por parte del Instituto Nacional Electoral? Es cuanto.

El ciudadano Jenaro Villamil Rodríguez: Muchas gracias. Lo que creo que hay que establecer claramente es que, más allá del papel de las conferencias presidenciales, lo que a mí me corresponde es hablar del papel y la responsabilidad de los medios de comunicación públicos al transmitirlas.

Al transmitirlas, el criterio que se estableció, tanto en el Canal 14 del sistema público, como en el Canal 11 y como los otros canales de los sistemas públicos, por ejemplo, el de la Ciudad de México, Capital 21, la señal internacional del Canal 22 y varios medios públicos estatales, es que, sí se trata de una labor de derecho a la información.

Porque, a final de cuentas es la audiencia la que va a definir si se queda o no viendo toda la conferencia matutina, si le cree o no le cree a lo que se dice en esa conferencia matutina. Porque la transmisión en sí misma no significa que todo lo que se trasmita tenga credibilidad o tenga el respaldo de quien la escucha. Pero de que está a la disposición en su versión íntegra, ese es su derecho de audiencia.

No ha quedado claro, y aquí que bueno que hay dos magistrados, no está claro en todo este debate que ha habido con el INE y con el Tribunal, con las salas regionales, qué hacer con este criterio, qué criterio adoptar. Lo que hasta ahora está medianamente claro es que las conferencias matutinas *per se* no son propaganda gubernamental prohibida por la ley electoral. Entonces, se ha ido a resolver casuísticamente los casos en función también de las quejas que se presentan ante el INE, ¿no?

Y tampoco está claro que, al nosotros difundir, o sea, los medios públicos al difundir estas conferencias matutinas busquemos influir para beneficiar a algún actor político. Eso también está claro, pero lo que considero es que meter un ejercicio de información, de deliberación del presidente de la República que es un ejercicio inédito, estemos o no de acuerdo con las

posiciones o las expresiones que el primer mandatario asume en una conferencia de prensa, es un ejercicio de comunicación política inédito en un país como el nuestro, porque además hay, efectivamente, un ejercicio de pregunta y respuesta.

Entonces, yo creo que lo más sano en este esquema de comunicación es garantizar que la gente que tenga acceso a los medios públicos pueda verlos o pueda escucharlos si se trata de la radio.

Me pregunta la diputada si existe censura previa. Desde la óptica de los medios públicos estar definiendo qué parte de la conferencia matutina viola o no viola la Ley Electoral … es vulnerar también los principios de independencia editorial, de defensa de los contenidos que, por cierto, está en el artículo décimo transitorio de la reforma de 2013 a la Ley Federal de Radiodifusión y Telecomunicaciones.

Por eso también yo planteo, tenemos que ver las dos caras de la moneda y en una reforma que se plantea tan compleja como esta reforma constitucional y la dictaminación de las propuestas de legislación secundaria, creo que en esencia lo que hay que revisar son los presupuestos que dieron origen al modelo de comunicación política del artículo 41 y del 134.

Creo que estamos en otro momento histórico y mediático, es más, ya hasta deberíamos hablar de plataformas. Esta discusión entre radio y televisión, y por un lado digital, o sea, los que estamos aquí no funcionamos así, no voy a decir, ahorita voy a ver tele, entonces voy a actuar conforme a la Ley Federal de Radio y Televisión, ahorita voy a estar en Twitter y entonces voy a actuar conforme a la Ley de Telecomunicaciones. No, pues no, eso no existe.

Entonces, lo que existen son contenidos, lo que existen son usuarios y audiencias y lo que creo yo que debe existir es una legislación que esté a favor no a favor de la punitividad, sino a favor de la máxima posibilidad de libertad de expresión y de deliberación, y que también una

legislación que, como dice el magistrado, prohíba expresamente, ahí sí es prohibiciones expresas, de campañas de calumnias, de desinformación y de infodemia.

El principal problema ahorita no es la conferencia matutina ni en las redes ni en la televisión ni en la prensa, el principal problema es la adicción que está teniendo toda una generación de audiencias y de usuarios a las noticias falsas. Seis veces más se observa el contenido de algo falso que de algo verídico, y eso inunda todo, todo, las campañas electorales, la vida cotidiana, el estado de ánimo social.

Entonces, ese es el contexto en el que estamos viviendo ahora y creo que esa es quizá una de las urgencias o emergencias para el legislador en torno a la reforma electoral. Gracias.

La presidenta diputada Graciela Sánchez Ortiz: Muchísimas gracias por su respuesta, licenciado Jenaro Villamil.

La presidenta diputada Graciela Sánchez Ortiz: Ahora tiene el uso de la palabra el doctor Rubén Jesús Lara Patrón, para dar respuesta a la pregunta que le formuló el diputado Benjamín Robles Montoya. Gracias.

El ciudadano Rubén Jesús Lara Patrón: Muchísimas gracias. Yo, si me permiten, antes de dar respuesta a la pregunta de don Benjamín, si me dan la licencia quisiera aprovechar para especificar un punto del debate anterior y que tiene que ver con la pregunta que le hicieron a Jenaro.

Creo, estoy casi seguro que dije cuando hablé de limitar contenidos, que esta limitación se refería a que se dijera en cada momento lo que de acuerdo con la ley se puede decir. Nunca me atrevería a decir que tenemos la posibilidad de decir en general qué se puede y qué no se puede.

Lo que quise decir, si lo dije insistiría, si no lo dije, lo aclaro, es que en cada etapa del proceso hay ciertos contenidos que se pueden difundir.

No lo digo porque lo crea, sino porque así está establecido en la norma, y que entonces lo que nos toca verificar con independencia del medio en el que se trasmitan estos contenidos, es que lo que se diga en la mañanera o en donde sea, en televisión, en redes o en donde sea, sea algo permitido. Por eso comentaba que la dificultad no está en definir si la mañana es algo bueno o no, ya lo dijo Jenaro y coincidimos todos, aquí no hay cara o cruz, la mañanera se puede hacer, se puede difundir siempre y cuando no choque o no se empate con algún otro momento, por ejemplo, una campaña electoral en donde el contenido de la mañanera pueda eventualmente tergiversar o trasgredir algún derecho. Perdón que haya tomado este tiempo para aclararlo, pero creo que era importante.

Por cuanto hace a la pregunta específica que en realidad creo que son dos preguntas distintas, me parece que según lo entendí una tiene que ver con actos anticipados de campaña y la otra me parece que con asistencia de servidores públicos a eventos de promoción.

A ver, en cuanto a los actos de campaña lo que tenemos en realidad es un test, una serie de parámetros que han sido establecidos por Sala Superior, en donde tenemos que verificar distintos elementos relacionados con quién acude, qué es lo que dijo, cómo fue el evento, en fin, para saber si se puede actualizar un acto anticipado, un acto previo al inicio a las precampañas y campañas.

Yo aquí veo un primer problema, que me parece que es un problema muy serio que decía un poco en mi intervención inicial. ¿Qué es o qué conflictividad tenemos hoy en relación con los actos anticipados de campaña que se empatan con otras figuras que no existían cuando se diseñó el modelo? Me refiero concretamente a la reelección, y entonces, ¿en qué momento una

participación es una difusión de alguna acción gubernamental, y en qué momento esa difusión puede empatarse con un proceso de reelección? Entonces eso cómo se encuentra un punto medio y cómo se va a resolver ese dilema.

Lo de las sanciones. A ver, yo creo, aquí lo digo con mucho cuidado, que no podría haber una sanción única donde desde luego entiendo que es a partir del contenido normativo, pero lo pienso a partir de lo que establece la propia Constitución y los criterios jurisdiccionales, en el sentido de que una sanción única para una conducta, una sanción que no permita graduarse de acuerdo con las condiciones específicas de cada hecho, sería violatoria de derechos humanos.

Esto está prohibido en el artículo 22, entonces quizá aquí, insisto, lo planteo con mucho cuidado, la imposibilidad del registro sea un supuesto extremo, y habría que analizar en cada caso específico cuál es el contexto en que se realiza y sobre esta idea voy a regresar en un momento, para poder determinar cuál es la consecuencia que corresponde a esa actuación.

Decía que iba a regresar en el contexto o por el contexto muy específicamente por el caso de la intervención de servidores públicos en actos de campaña, que insisto, creo que fue la segunda cuestión, porque aquí también ha habido una serie de criterios jurisdiccionales que se han desarrollado dependiendo de muchas situaciones, de quién es el funcionario público, por ejemplo, que está involucrado. Es distinto el trato, quiero decir el supuesto en el caso de los legisladores y legisladoras, al caso de los Ejecutivos de alguna entidad, por ejemplo.

Los legisladores y legisladoras tienen la posibilidad de acudir en días inhábiles, fuera de su horario, en fin, y en el caso del Ejecutivo el criterio es que todo el tiempo está desempeñando su cargo y entonces su participación en este tipo de eventos tiene que ser distinto.

Sin embargo, hay criterios recientes que han ido justo matizando o reorientando estas determinaciones. Por ejemplo, la semana pasada, si no estoy mal, o antepasada tal vez, se nos pidió que, en un caso que involucraba a una servidora pública titular de un poder ejecutivo, analizáramos el contexto de la conducta en este acto proselitista para ver si realmente había una irregularidad o no.

Entonces, creo que esto es importante destacarlo, porque me parece que esta idea del contexto en estos dos asuntos y lo englobaría en el tema general de modelo de comunicación política evidencia lo que para mí es algo muy claro, seguramente para Jenaro no, pero esta idea del águila y el sol de la moneda. Yo estoy convencido de que el modelo de comunicación es un modelo que permite y garantiza la libertad de expresión, es un modelo que asegura la posibilidad de que todas las personas digan lo que quieran decir, todas las personas, quiero decir, actores políticos y el único ajuste que establece, bueno no es el único, es de contenidos, en fin, de muchas cuestiones, pero entre los ajustes que establece está la temporalidad.

Entonces, la regla es la libertad y la limitan cómo cualquier otro derecho para que haya alguna viabilidad de una figura específica como es el modelo de comunicación. Perdón que me extendí en el tiempo y espero haber agotado la pregunta, diputado.

La presidenta diputada Graciela Sánchez Ortiz: Muchísimas gracias.

La presidenta diputada Graciela Sánchez Ortiz: Ahora, tiene el uso de la palabra el doctor José Luis Vargas Valdez para dar respuesta.

El ciudadano José Luis Vargas Valdez: Muchas gracias, presidenta. Yo creo que decía el diputado Benjamín Robles esta contradicción de que exista, por ejemplo, una sanción como es

la negativa de registro que se aplica poco, pues evidentemente por la gravedad de la sanción, versus otro tipo de sanciones como la multa, como el apercibimiento, etcétera.

Lo que se ha convertido la negativa de registro de esa sanción y obviamente los actos de precampaña, es una manera cómo de quitarse contrincantes. Es decir, están cazándose los unos a los otros para cualquier cosa menor decir -pérdida de registro- y yo creo que eso es desproporcional francamente, con lo cual evidentemente que cuando es un acto previo que se puede percibir dolo y que existe una finalidad de anticiparse en la contienda frente a otros candidatos, creo que para eso está prevista la norma y tendría que tener esa aclaración o claridad que es para cuestiones o conductas de carácter grave.

Sin embargo, nos encontramos frente a ciertas contradicciones o incongruencias en la ley como, por ejemplo, que la personalidad más demandada en todos estos asuntos siempre acaba siendo el presidente de la República y resulta que él, de acuerdo al propio régimen constitucional, pues es inimputable con lo cual las sanciones que emitimos y que declaramos que hay violación acaban siendo … la verdad, porque dicen -bueno sí, no lo debe hacer-, pero no se le sanciona.

Yo, preferiría un régimen mucho más realista donde incluyendo el Ejecutivo federal pudiera ser objeto de sanción, pero que evidentemente se ha proporcional al tipo de conducta, decimos y por eso pongo ese ejemplo, cualquier funcionario público incluyendo el presidente de la República solo lo puede hacer, más bien queda prohibido hacerlo en su horario laboral, queda prohibido hacerlo con recursos públicos. Nada más que yo sepa, el presidente es presidente y los gobernadores son gobernadores y presidentes tiempo completo.

Es decir, a qué hora, no he conocido el documento donde diga su horario de descanso empieza a las 6, 7 de la tarde, no lo he conocido ni lo hay ni lo habrá. Cómo vamos a hacer viable que un Ejecutivo federal diga -voy el fin de semana a un acto de mi partido con recursos propios,

por mis propios medios, sin aparato de seguridad- yo lo vería como una irresponsabilidad, es presidente tiempo completo, tiene que estar protegido tiempo completo, no sé si siga conservando su vehículo, pero seguramente no, lo tienen que llevar, lo tienen que traer.

Entonces, tenemos que hacer más realistas esas normas, porque si no acaban siendo, insisto, llamados a misa de no debes de hacer, no debes de hacer, se hace y finalmente caemos en una serie de incongruencias legales, y precisamente ese es el otro aspecto que creo, también los funcionarios públicos, lo digo en primera persona y lo digo aquí en plural y lo digo para todos, también la función pública no implica el que renunciemos a nuestros derechos ciudadanos, y también los funcionarios públicos tienen derecho a la libertad de expresión. También los servidores públicos tienen o tenemos derecho a la honra, a ejercer nuestros derechos políticos.

Entonces, tenemos que encontrar una fórmula que, insisto, sea realista y al final también sea garantista que no tenemos por qué renunciar. Yo no tengo por qué renunciar, o nadie de aquí tiene por qué renunciar a irse de vacaciones, porque estamos en una sociedad donde todo está estigmatizado en contra del funcionario público, como si fuéramos monjes de no sé qué.

Entonces, seamos objetivos, evidentemente, para qué, para que quienes se excedan en ese tipo de prácticas ilícitas, claramente alevosas, abusivas, inequitativas, puedan ser sancionados y que realmente tengamos una democracia mucho más liberal y deliberativa. Esa es mi expectativa, si es que se llega a concretar una reforma en esta materia. Seria cuanto, gracias.

La presidenta diputada Graciela Sánchez Ortiz: Muchísimas gracias.

La presidenta diputada Graciela Sánchez Ortiz: Creo que ya no tenemos más preguntas y, entonces, pues abusando de su paciencia quisiera plantearle una pregunta a la maestra Dania Paola Rabel. Y cerramos ya este lote de preguntas.

Para efectos de mayor precisión, en la reforma que se analiza y su dictamen, me gustaría saber qué opina usted sobre esta problemática planteada. ¿Se resolverá a través de una reforma constitucional o realizando precisiones en la ley secundaria? Gracias.

La ciudadana Dania Paola Ravel Cuevas: Gracias, diputada. Al igual que el magistrado Lara, me gustaría hacer una acotación con relación al tema de los contenidos. A mí me parece que la Sala Superior ha sido muy clara cuando ha definido qué puede contenerse y qué no en la propaganda gubernamental o en conferencias matutinas en determinados momentos de los procesos electorales.

Y aquí traigo, justamente, el criterio de la Sala Superior y dice: deberá tener carácter institucional y tendrá que abstenerse incluir frases, imágenes, voces o símbolos que pudieran ser constitutivos de propaganda política o electoral.

En cualquier momento de las conferencias, incluido el periodo de preguntas y respuestas, los funcionarios públicos deberán abstenerse de difundir logros de gobierno. Creo que esa es una de las palabras claves.

La información generada durante las conferencias de prensa organizadas por funcionarios públicos, en todo momento deberá tener fines informativos, por lo que no está permitida la exaltación, promoción o justificación de algún programa o logro obtenido en los gobiernos local o federal, o de alguna administración específica.

Con relación a la pregunta concreta que se me ha hecho, a mí me parece que podría ayudar muchísimo que tuviéramos esta legislación, esta configuración legal en donde nos diera mucha claridad de la definición de la propaganda gubernamental, de los alcances del artículo 134

constitucional y del artículo 41 constitucional, donde se estableciera un catálogo de cuestiones que están prohibidas, como se hizo, por ejemplo, en su momento, para definir qué se considera violencia política contra las mujeres por razón de género, creo que eso sería una guía fundamental para que todas las personas involucradas pudiéramos saber qué sí y qué no está permitido. Creo que sería lo ideal que se tuviera así en una configuración legal.

A mí me parece que las reglas genéricas que se están estableciendo ahora en la Constitución, pues es lo que tiene que tener una constitución, no se puede ser tan específico. La especificidad la deberíamos de tener en la legislación, que es lo que no hemos tenido desde 2007 que tuvimos esa reforma constitucional.

Ahora, yo creo que también hay que hacer varias puntualizaciones. Primero, efectivamente, me parece que hemos coincidido todas las personas que estamos en la mesa en que las conferencias de prensa per sé no implican una violación a la propaganda gubernamental y a las restricciones que se tienen específicamente en el periodo de campañas en los procesos electorales. En su caso, lo que tiene que ocurrir es que no haya la difusión de logros, pero per sé están permitidas.

Ahora, también para mí, creo que debemos de reflexionar en el hecho de que la libertad de expresión es el gran concepto en donde entra el derecho de acceso a la información y el derecho a la información.

Aun en un caso extremo en donde no se permitiera una difusión íntegra, por ejemplo, de una conferencia matutina, si una persona quiere ejercer su derecho de acceso a la información y pide que se le dé una versión estenográfica, esa versión estenográfica se va a dar completa, no importa en qué periodo nos encontremos, porque ahí además se vuelve sujeto activo la persona que está pidiendo la información y eso también ha sido un criterio constante de la autoridad jurisdiccional, incluso cuando existen ciertas páginas en donde pueda haber algo que se

considere propaganda gubernamental, dicen las sentencias de la Sala Superior: si las personas se metieron ex profeso a buscar eso, están ejerciendo su derecho de acceso a la información.

Hay que tener claridad también en que la veda no impide que la gente se siga informando y tan es así, que el INE justamente en la plataforma que tiene, donde pone toda la trayectoria curricular de candidatos y candidatas no baja esa plataforma en el periodo de reflexión.

Y además nos hemos dado cuenta de otra cosa muy significativa, la gente cuando más consulta esa plataforma es justamente en el periodo de reflexión, incluso el día de la jornada electoral, para allegarse de información fidedigna.

Terminaría mi intervención, para no excederme en el tiempo, con una queja que presentó en 2005 un miembro destacado del partido Morena en contra del Partido Acción Nacional, hoy un miembro destacado del partido Morena, en ese momento no lo era. Horacio Duarte Olivares presentó una queja en contra de expresiones del entonces presidente Vicente Fox, porque había dicho: necesitamos mantener rumbo, necesitamos seguir caminando fuerte, vamos bien, el país va bien y, repito, más vale paso que dure y no trote que canse, no se dejen engañar con espejismos, no necesitamos mesías ni iluminados. El PAN para defenderse dijo que el presidente únicamente estaba haciendo uso de su ejercicio de libertad de expresión.

Las reglas que tenemos ahora son un gran logro de la izquierda, si algo estuvo mal en su momento, no porque cambien los actores políticos de lugar de tablero deja de estar mal. Gracias.

La presidenta diputada Graciela Sánchez Ortiz: Muchísimas gracias.

La presidenta diputada Graciela Sánchez Ortiz: Pues, bueno, cerramos el segundo ciclo de preguntas y respuestas y les voy a hacer unos comentarios. En este foro que se discutió la prohibición de propaganda gubernamental y la veda electoral, se han vertido importantes opiniones y sin duda alguna hay diferentes reflexiones, poniendo en punto la liberación de la comunicación política, pero igual, hay propuestas para regular los contenidos con reglas claras, incluso, se menciona que no se cuenta con una Ley General de Comunicación, lo importante es atender los diversos principios, como son el de equidad. Menos prohibiciones para impulsar el debate público. Muchas gracias.

A nombre de la Cámara de Diputados, de la Junta de Coordinación Política, de la Comisión de Puntos Constitucionales y de la Comisión de Reforma Política Electoral, les doy las más sinceras gracias a todos los ponentes por sus excelentes participaciones y aportaciones para este debate público. Les solicito a todos les demos un aplauso. Y mi agradecimiento por estar aquí. Pues gracias.

---o0o---

FOROS DE PARLAMENTO ABIERTO

Foro 18: Semblanzas

MATERIALES | EXPOSITORES

PRESENTACIÓN MTRA. DANIA PAOLA RAVEL CUEVAS.

Mtra. Dania Paola Ravel Cuevas.

Es Licenciada en derecho por la Universidad La Salle y Maestra en Derechos Humanos por la Comisión Nacional de Derechos Humanos y la Universidad Autónoma de Ciudad Juárez.

En los inicios de su trayectoria profesional se desempeñó como Asesora del Consejo General en el otrora Instituto Federal Electoral, una de sus principales funciones era la revisión de distintos proyectos de resolución de Procedimientos Especiales y Ordinarios Sancionadores. Asimismo, fungió como Secretaria Técnica de la Comisión de Quejas y Denuncias, durante su gestión en dicho cargo se implementó por primera vez la instrumentación de cuadernos auxiliares para atender medidas cautelares vinculadas con propaganda en radio y televisión.

Posteriormente ocupó el cargo de Consejera Electoral en el Instituto Electoral del Distrito Federal (IEDF). Durante este periodo fue presidenta de la Comisión de Asociaciones Políticas, la Comisión Provisional para instruir los Procedimientospor presuntas irregularidades de los Consejeros Electorales Distritales y de la Comisión de Normatividad y Transparencia.

En el tiempo en que fungió como presidenta de ésta última se elaboró y aprobó el nuevo reglamento para el trámite y Sustanciación de Quejas y Procedimientos de Investigación del IEDF, así como el Reglamento en materia de Propaganda e Inconformidades para el Proceso de Elección de los Comités Ciudadanos y Consejos de los Pueblos.

En la actualidad es Consejera Electoral del Instituto Nacional Electoral, preside la Comisión de Vinculación con Organismos Públicos Locales y el Grupo de Trabajo en Materia de Transparencia. Integra la Comisión de Capacitación Electoral y Educación Cívica, Prerrogativas y Partidos Políticos, Comité de Radio y Televisión, Igualdad de Género y No Discriminación, Comisión Temporal de Seguimiento de los Procesos Electorales Locales 2021-2022 y Comité Editorial.

Cuenta con diversas publicaciones, una de ellas es un ensayo denominado “La Reforma Política Electoral 2014: ¿la muerte del federalismo?, en el libro titulado “La Constitución a Debate. Un siglo de vigencia”.

En el ámbito Internacional, por invitación de la Fundación Internacional para Sistemas Electorales (IFES, por sus siglas en inglés) fue Observadora en el Programa de Visitantes para las Elecciones del año 2016 en Estados Unidos.

PRESENTACIÓN MTRA. DANIELA ARELLANO PERDOMO

Mtra. Daniela Arellano Perdomo

Abogada de la Escuela Libre de Derecho, maestra en Derecho Electoral por la Escuela Judicial Electoral y maestrando la Máster en derechos humanos y perspectiva de género en la Universidad de Castilla- La Mancha.

Laboró en la Sala Regional Toluca y en Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación como Secretaria de Estudio y Cuenta y, actualmente, trabaja en la Dirección Jurídica del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

Ha colaborado en diversas publicaciones en temas de justicia electoral, rendición de cuentas, así como de comunicación en justicia electoral como, por ejemplo, la obra de Justicia Electoral en Imágenes.

PRESENTACIÓN JENARO VILLAMIL RODRIGUEZ

Jenaro Villamil Rodríguez



Periodista y escritor mexicano, especializado en política y medios de comunicación **Jenaro Villamil Rodríguez** (Mérida, Yucatán, 2 de diciembre de 1969) es un masiva. Realizó estudios de licenciatura en Ciencias Políticas en la Universidad Nacional Autónoma de México.[1] Actualmente es el Presidente del Sistema Público de Radiodifusión del Estado Mexicano.

Inició como reportero y coordinador de la Unidad de Análisis Especializado en *El Financiero* (1989-1994), fue editor de *El Financiero Sureste* (1994-1996), coordinador de Asuntos Especiales en *La Jornada* donde publicó su columna dominical «República de Pantalla» (2000-2004).[2] Fue reportero de la revista *Proceso*, de análisis político, desde 2004 hasta 2018. Fue coautor con Carlos Monsiváis, de la columna «Por mi Madre, Bohemios» entre 1999 y 2010, publicada en *La Jornada* y en *Proceso*.[3] Fue conductor del programa *Villamil Informa* en Cadena RASA.

Profesor en la Maestría de Periodismo Político en la Escuela de Periodismo Carlos Septién García (2006-2018).

Dirigió el blog especializado en temas de comunicación y telecomunicaciones *Homozapping*. Fue colaborador de varios portales informativos.

Fue participante del Grupo Oaxaca, impulsor de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública que dio origen al IFAI (2002), integrante de las rondas de negociación para reformar la Ley Federal de Radio y Televisión (2001-2002) y en las reformas constitucionales en telecomunicaciones (2013) en materia de derechos de audiencia y derecho a la información.

Ha colaborado en distintas revistas especializadas sobre política, comunicación y medios y ha impartido más de 50 conferencias y talleres sobre estos temas, especialmente sobre la democratización de los medios de comunicación en México. Fue jurado en el premio de Nuevo Periodismo Iberoamericano, de la fundación del mismo nombre creada por Gabriel García Márquez.

Fue coordinador de la Unidad de Información, Comunicación y Análisis dentro del Gobierno del Distrito Federal (1997-2000). También integrante de la revista *Crónica Legislativa* (1991-1993). Fundador de la consultoría Prospecta Comunicaciones.

El 14 de febrero de 2019 fue ratificado como Presidente del Sistema Público de Radiodifusión del Estado Mexicano.

PRESENTACIÓN JOSÉ LUIS VARGAS VALDEZ

José Luis Vargas Valdez
Magistrado de la Sala Superior
Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, México
Perfil internacional

El magistrado Vargas ha sido Consultor Senior en temas de delitos electorales y resolución de controversias legales para la Organización de Estados Americanos (OEA). Ha participado en misiones de observación y programas electorales internacionales organizados por la OEA, la Fundación Internacional para los Sistemas Electorales (IFES) y la Unión Interamericana de Autoridades Electorales (UNIORE).

En su calidad de magistrado de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, fundó la Red Mundial (RMJE). Desde su lanzamiento en 2017 y bajo su coordinación, este foro internacional ha congregado a 272 representantes de cortes constitucionales, tribunales, autoridades electorales, organizaciones internacionales, centros académicos y personas expertas en justicia electoral de 48 países, en sus Asambleas Plenarias y en las reuniones de sus órganos de gestión del conocimiento. Actualmente, el magistrado integra el Consejo de Gobierno de la RMJE, en su calidad de miembro honorario.

También impulsó los esfuerzos que permitieron la apertura de la Oficina Subregional del Instituto Internacional para la Democracia y la Asistencia Electoral (IDEA Internacional) en México. Entre otros proyectos, impulsó la creación del Índice Global de Justicia Electoral, el cual ofrece elementos para el análisis comparado del diseño y desempeño de cortes y otras instituciones responsables de la administración de justicia electoral. También, como parte de los proyectos de IDEA Internacional, participó en un grupo ad hoc de personas expertas de América Latina para intercambiar buenas prácticas en materia electoral durante la pandemia por COVID-19.

Desde 2016 ha sido miembro de la Comisión de Venecia del Consejo de Europa, donde actualmente preside la Subcomisión para América Latina. En cumplimiento del mandato de la Comisión de proveer asesoría legal en los ámbitos de la democracia, los derechos humanos y el estado de derecho, ha sido relator en los siguientes estudios y opiniones:

- Informe sobre resolución de conflictos electorales, aprobado por el Consejo para las Elecciones Democráticas (CDE) en su 68ª sesión y adoptado por la Comisión de Venecia en su 124ª sesión plenaria.
- Principios para el uso de tecnologías en procesos electorales conforme con derechos fundamentales, aprobado por el CDE en su 70ª sesión y adoptado por la Comisión de Venecia en su 125ª sesión plenaria.
- Informe conjunto sobre tecnologías digitales y elecciones, elaborado por la Comisión de Venecia y la Dirección de la sociedad de la información y acción

contra el crimen de la Dirección general de Derechos Humanos y Estado de Derecho (DGI), adoptado por el CDE en su 65ª sesión y por la Comisión de Venecia en su 119ª sesión plenaria.

- Perú - Opinión sobre la vinculación de reformas constitucionales a la cuestión de confianza aprobada por la Comisión de Venecia, en su 120ª sesión plenaria.
- Venezuela – Opinión sobre las cuestiones jurídicas planteadas por el Decreto No. 2878 del 23 de mayo de 2017 del Presidente de la República sobre la convocatoria a elecciones a una Asamblea Nacional Constituyente, adoptado por la Comisión de Venecia en su 112ª sesión plenaria.

El magistrado Vargas también ha representado a la Comisión de Venecia en reuniones del Comité Europeo sobre Democracia y Gobernanza (CDDG) y el Comité ad hoc sobre Inteligencia Artificial (CAHAI) del Consejo de Europa, donde ha ofrecido perspectivas legales para el trabajo de esas instancias sobre el uso de tecnologías en democracias modernas.

Ha sido panelista y ponente en conferencias internacionales y seminarios en distintos países en América y Europa. Sus presentaciones han incluido temas como la independencia judicial, el uso de tecnologías digitales en procesos electorales, desarrollo regulatorio, derecho constitucional comparado y derechos humanos.

José Luis Vargas Valdez
Justice of the High Chamber
Electoral Tribunal of the Federal Judiciary, Mexico
International profile

Justice Vargas has been Senior Consultant in electoral offenses and the resolution of legal disputes for the Organization of American States (OAS). He has also participated in electoral observation missions and international electoral programs organized by the OAS, the International Foundation for Electoral Systems (IFES) and the Interamerican Union of Electoral Authorities (UNIORE).

In his capacity as Justice of the High Chamber of the Electoral Tribunal of Mexico, he founded the Global Network on Electoral Justice (GNEJ). Since its launch in 2017 and under his coordination, this international forum has brought together 272 representatives of constitutional courts, tribunals, electoral authorities, international organizations, academic centers, and experts on electoral justice from 48 countries, in its Plenary Assemblies and in the meetings of its knowledge management bodies. He currently serves as permanent honorary member of the Governing Council of the GNEJ.

He also supported the efforts that led to the opening of the Sub-regional office of the International Institute for Democracy and Electoral Assistance (International IDEA) in Mexico. Among other projects, he fostered the creation of the Global Index on Electoral Justice, which provides elements for the comparative assessment of the design and performance of courts and other institutions responsible of administering electoral justice. Also, as part of International IDEA's projects, he participated in an *ad hoc* group of experts from Latin America to exchange good practices on electoral matters during the COVID-19 pandemic.

Since 2016, he has been a member of the Venice Commission of the Council of Europe and currently chairs its Sub-commission on Latin America. In fulfilling the mandate of the Commission to provide legal advice in the fields of democracy, human rights, and the rule of law, he has been rapporteur in the following studies and opinions:

- Report on election dispute resolution, approved by the Council for Democratic Elections at its 68th meeting (15 June 2020) and adopted by the Venice Commission at its 124th Plenary Session (8-9 October 2020)
- Principles for a fundamental rights-compliant use of digital technologies in electoral processes, approved by the Council for Democratic Elections at its 70th meeting (10 December 2020) and adopted by the Venice Commission at its 125th Plenary Session (11-12 December 2020)
- Joint Report of the Venice Commission and of the Directorate of Information Society and Action against Crime of the Directorate General of Human Rights and Rule of Law (DGI), on Digital Technologies and Elections, adopted by the

Council of Democratic Elections at its 65th meeting (Venice, 20 June 2019) and by the Venice Commission at its 119th Plenary Session (Venice, 21-22 June 2019)

- Peru - Opinion on linking constitutional amendments to the question of confidence, adopted by the Venice Commission at its 120th plenary session, Venice, 11-12 October 2019
- Venezuela - Opinion on the legal issues raised by Decree 2878 of 23 May 2017 of the President of the Republic on calling elections to a national constituent Assembly, endorsed by the Venice Commission at its 112th Plenary Session (Venice, 6-7 October 2017)

Justice Vargas has also represented the Venice Commission at meetings of the European Committee on Democracy and Governance (CDDG) and of the Ad Hoc Committee on Artificial Intelligence (CAHAI) of the Council of Europe, where he has provided legal insights to their work on the use technology in modern democracies.

He has been panelist and speaker at international conferences and seminars in the Americas and Europe. His presentations include topics such as judicial independence, the use of digital technologies in electoral processes, regulatory development, comparative constitutional law, and human rights.

PRESENTACIÓN DOCTOR LUIS OCTAVIO VADO GRAJALES

Doctor Luis Octavio Vado Grajales

Celular y mensajería: 4423568440

Correo electrónico: lovadograjales@yahoo.com.mx

Resumen biográfico

Licenciado y Doctor en Derecho, Maestro en Derecho Constitucional y Amparo, grados otorgados por la Universidad Autónoma de Querétaro. Especialista en Justicia Constitucional, Interpretación y Tutela de los Derechos, por la Universidad de Castilla-La Mancha. Cuenta con el Curso Internacional en Estudios Críticos y Sociedad, por el Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (CLACSO), en el que también acreditó el Seminario Los grandes retos del siglo XXI en América Latina: Estado y luchas populares, así como el Curso Internacional La calidad democrática en la era de la globalización, las redes sociales y la emergencia de nuevos sujetos políticos. En el año 2020, acreditó el "Curso de fortalecimiento de capacidades y actualización sobre la independencia de los tribunales electorales", impartido por la Universidad de Siena, y publicándose su trabajo "Comentario a la sentencia Petro Urrego c. Colombia", en la obra final del mismo.

Profesor de tiempo libre en la Facultad de Derecho de la citada Universidad, tanto en licenciatura como en el Doctorado en Ciencias Jurídicas, programa Incorporado al Padrón Nacional de Posgrados de Calidad del CONACYT. Profesor de la Facultad de Derecho de la Universidad Iberoamericana, en la materia de Derechos Humanos. También ha sido profesor, en Especialidad, para la Escuela Federal de Formación Judicial y en el Doctorado de la Facultad de Derecho Tijuana, de la Universidad Autónoma de Baja California.

Autor de artículos y reseñas en revistas tales como Cuestiones Constitucionales, del Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM; Voz y Voto, Metapolítica; Revista Iberoamericana de Derecho Procesal Constitucional; Justicia y Sufragio, del Tribunal Electoral de Jalisco; así como en la revista Justicia Electoral, del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en la que ahora integra su cuerpo de árbitros. Integrante del Comité Académico de la revista "Perspectivas. Revista de Ciencias Sociales"; miembro de ICON-México.

Para la editorial Tirant lo Blanch ha coordinado los libros "Tópicos electorales", con el Dr. Santiago Nieto Castillo; "Centenario constitucional México y Querétaro", con el Dr. Enrique Rabell García, así como "El proceso electoral 2014-2015. Una visión desde lo local". La misma casa editorial publicó su libro "Derecho Procesal Electoral queretano".

Su último texto académico publicado es "La prueba ilícita en materia electoral. Líneas jurisprudenciales y casos 2020-2021", publicado en el volumen "Democracia en punto de inflexión", por la Comisión Estatal Electoral de Nuevo León, abril 2022. En prensa se encuentra su "Curso de Teoría General del Proceso"

Textos de su autoría han aparecido en libros colectivos, abordando temas vinculados con el Derecho Electoral y el Procesal Constitucional, en editoriales tales como Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM, Porrúa, Laguna, y FUNDAP. Articulista del portal “Foro Jurídico”, y del periódico “La Crónica”, en su edición sabatina.

Entre los años 2014 y 2020 fue Consejero Electoral del Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Querétaro, participando como autoridad decisoria en procedimientos sancionadores tanto ordinarios como especiales, y desde septiembre de 2020 es Profesor Investigador de la Escuela Judicial Electoral del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

PRESENTACIÓN RUBÉN JESÚS LARA PATRÓN



Rubén Jesús Lara Patrón

Durante 15 años ha colaborado en el PJF, tanto en la Sala Superior del TEPJF (secretario auxiliar, secretario de estudio y cuenta, y Subsecretario General de Acuerdos) como en la SCJN (secretario de estudio y cuenta en la Primera y Segunda salas y Pleno, titular de la Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y Acciones de Inconstitucionalidad). El 29 de julio de 2020 fue designado por el Senado de la República como Magistrado de la Sala Regional Especializada y, el 4 de agosto siguiente, fue elegido como presidente de dicho órgano jurisdiccional.

Es licenciado en Derecho por la UNAM y cursó estudios de doctorado en el Programa General de Derecho de la Universidad Carlos III de Madrid, donde también se graduó como maestro en Derecho y obtuvo el Diploma de Estudios Avanzados en Derecho Constitucional; tiene un máster en Justicia Constitucional y Derecho Electoral por la Universidad de Castilla-La Mancha, cuenta con las especialidades en Derecho Constitucional y Ciencia Política por el Centro de Estudios Políticos y Constitucionales de Madrid y de Alta Formación en Justicia Constitucional y Tutela Jurisdiccional de los Derechos en la Universidad de Pisa.

Es profesor en la Facultad de Derecho de la UNAM desde 2005 y ha sido ponente en diversos cursos y conferencias de temas relacionados con el derecho constitucional y electoral.

Ha colaborado en distintos textos en un gran número de libros y revistas en los que ha desarrollado temas vinculados con la justicia constitucional, el derecho electoral y la teoría general del Estado.

FOROS DE PARLAMENTO ABIERTO

Foro 18: Galería de Imágenes


Foros de
Parlamento Abierto para la
REFORMA ELECTORAL
Entérate | Infórmate | Participa
CÁMARA DE DIPUTADOS
LXV LEGISLATURA
Foro 18:
Prohibición de propaganda gubernamental y veda electoral.
Regulación de conferencias gubernamentales.


Foros de
Parlamento Abierto para la
REFORMA ELECTORAL
Entérate | Infórmate | Participa
CÁMARA DE DIPUTADOS
LXV LEGISLATURA
Foro 18:
Prohibición de propaganda gubernamental y veda electoral.
Regulación de conferencias gubernamentales.


Foros de
Parlamento Abierto para la
REFORMA ELECTORAL
Entérate | Infórmate | Participa
CÁMARA DE DIPUTADOS
LXV LEGISLATURA
Foro 18:
Prohibición de propaganda gubernamental y veda electoral.
Regulación de conferencias gubernamentales.


Foros de
Parlamento Abierto para la
REFORMA ELECTORAL
Entérate | Infórmate | Participa
CÁMARA DE DIPUTADOS
LXV LEGISLATURA
Foro 18:
Prohibición de propaganda gubernamental y veda electoral.
Regulación de conferencias gubernamentales.


DIP. GRACIELA SÁNCHEZ ORTÍZ
BOSCH










BOSCH
DANIA PAOLA RAVEL
CUEVAS


JENARO VILLAMIL










Parlamento Abierto
para la Reforma Electoral
Foro 18: Prohibición de propaganda gubernamental
y veda electoral
Regulación de conferencias gubernamentales
CÁMARA DE
DIPUTADOS
LXV LEGISLATURA


ESTADOS UNIDOS MEXICANOS
CÁMARA DE
DIPUTADOS
LXV LEGISLATURA